

ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

นพรัตน์ เสนบุญ

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
พุทธศักราช 2566

ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

นพรัตน์ เสนบุญ

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
พุทธศักราช 2566

PEOPLE'S ATTITUDES TOWARDS THE IMPACT OF THE 2014 COUP D'ÉTAT IN THAILAND : A CASE STUDY IN TAWEEWATTANA SUBDISTRICT, SAI NOI DISTRICT, NONTHABURI PROVINCE

NOPPARAT SENBOON

A THEMATIC PAPER SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE MASTER DEGREE OF POLITICAL SCIENCE
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES
MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY
2023

หัวข้อสารนิพนธ์	:	**ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี**
ชื่อนักศึกษา	:	**นพรัตน์ เสนบุญ**
ชื่อปริญญา	:	**รัฐศาสตรมหาบัณฑิต**
ปีพุทธศักราช	:	2566
อาจารย์ที่ปรึกษา	:	**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เกษฎา ผาทอง**

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย อนุมัติให้นับสารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่ง ของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

คณบดีคณะสังคมศาสตร์ .....

(พระมหาสุรไกร ชินพุทฺธิสิริ, ผศ.)

คณะกรรมการสอบสารนิพนธ์ :

ประธานกรรมการ .....

(รองศาสตราจารย์ ดร. ธโสธร ตู้ทองคำ)

กรรมการ (อาจารย์ที่ปรึกษา) .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เกษฎา ผาทอง)

กรรมการ .....

(พระมหาอรุณ ปญฺญารุโณ, ดร.)

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

Thematic Topic	:	People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district, Sai Noi District, Nonthaburi Province
Student's Name	:	Nopparat Senboon
Degree Sought	:	Master of Political Science
Anno Domini	:	2023
Advisor	:	Asst. Prof. Dr. Ketsada Phathong

Accepted by the Faculty of Social Sciences, Mahamakut Buddhist University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Master Degree of Political Science.

Dean of Faculty of Social Sciences .....

(Phramaha Surakrai Jinabuddhisiri, Asst. Prof.)

Thematic Committee :

Chairman .....

(Assoc. Prof. Dr. Thasothorn Tootongkam)

Member (Advisor) .....

(Asst. Prof. Dr. Ketsada Phathong)

Member .....

(Phramaha Arun Paññāruno, Dr.)

Copyright of Mahamakut Buddhist University

บทคัดย่อ

หัวข้อสารนิพนธ์	:	**ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี**
ชื่อนักศึกษา	:	**นพรัตน์ เสนบุญ**
หลักสูตร	:	**รัฐศาสตรมหาบัณฑิต**
ปีการศึกษา	:	**2566**
อาจารย์ที่ปรึกษา	:	**ผศ.ดร.เกษฎา ผาทอง**

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ 1) เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี 2) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล 3) เพื่อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 378 คน ซึ่งได้จากการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการตามสูตรคำนวณของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 20 ข้อ มีความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.85 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และทดสอบสมมติฐาน โดยใช้การทดสอบค่าทีเทส และวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว F-test หรือ (One-Way ANOVA) หากพบความแตกต่างจะทดสอบเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe′) แล้วนำมาวิเคราะห์และประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์

ผลการวิจัยพบว่า

1) ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้งหมด 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านเศรษฐกิจ รองลงมา คือ ด้านความมั่นคง และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านประชาธิปไตย

2) ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรีที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ส่วนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรีที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบ

จากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี ลำดับตามความถี่สูงไปหาความถี่ต่ำสามลำดับแรก คือ ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร, การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสุญญากาศทางการเมือง เกิดการแทรกแซงท้องถิ่นหรือการเกิดทุจริตง่ายยิ่งขึ้น และไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะเป็นการใช้กำลังทหารหรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง ตามลำดับ

คำสำคัญ : ทัศนคติ, ผลกระทบ, รัฐประหาร พ.ศ. 2557, ตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

Abstract

Thematic Topic	**:**	**People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand : a case study in Taweewattana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province**
Student's Name	**:**	**Nopparat Senboon**
Degree		**Master of Political Science**
Anno Domini	**:**	**2023**
Adviser	**:**	**Asst. Prof. Dr. Kesada Phathong**

This research has the following objectives: 1) to study people's attitudes towards the effects of the coup d'état in Thailand in the year 2014: a specific case study of Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province; 2) to compare personal factors that There is a public attitude towards the impact of the coup d'état in Thailand in 2014: a specific case study of Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. According to personal status 3) To suggest people's attitudes towards the impact of the coup d'etat in Thailand in 2014: Study only the case of Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. The sample group used in the research was 378 people who were voters living in Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province, which was obtained from determining the sample size by using Taro Yamane's calculation formula. Tools used to collect data it is a 5-level rating scale questionnaire with 20 questions. The whole version has a reliability of 0.85. Statistics used in data analysis include percentage, mean ($\overline{X}$), standard deviation (S.D.), and hypothesis testing. Using a t-test and one-way analysis of variance F-test or One-Way ANOVA. If differences are found, they will be tested in pairs using the Scheffe̶ method and then taken. Analyzed and processed by computer.

The research was found as follows:

1) People's attitude towards the effects of the coup d'état in Thailand in 2014, specifically studying the case of Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. overall all 4 areas are at a high level. When considering each aspect. They are sorted by three descending averages. The aspect with the highest average was the economic aspect, followed by the security aspect. And the side with the least average is democracy.

2) The results of the hypothesis testing found that voters residing in Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province with gender, age, and education level and different careers There is an attitude towards the impact of

the coup d'état in Thailand in 2014 in Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. Overall there is no difference. Not according to the assumptions set As for voters living in Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province, who have different incomes There is an attitude towards the impact of the coup d'état in Thailand in 2014 in Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. They are significantly different at the 0.05 level, which is in line with the assumptions.

3) Suggestions regarding people's attitudes towards the impact of the coup d'état in Thailand in 2014, specifically studying the case of Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province. The first three rankings from high to low frequency are: The principle of “ sovereignty belongs to the people” should be adhered to. There should not be a coup. A coup d'état should not occur because it causes power to be centralized in a vacuum. Local intervention occurred or easily corrupt and there should not be another coup, regardless of whether military force is used. Or legal war Because it causes the quality of tourists to decrease accordingly.

Keywords : Attitudes, Effects, Coup 2014, Thawi Watthana Subdistrict, Sai Noi District, Nonthaburi Province

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี สำเร็จลุล่วงลงได้ด้วยดีเพราะอาศัยองค์กร และบุคคลหลายฝ่ายโดยเฉพาะมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ขอขอบคุณพระมหาสุรไกร ชินพุทฺธิสิริ, ผศ. ที่ได้อนุมัติการทำวิจัยเรื่องนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผศ.ดร.เกษฎา ผาทอง อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ช่วยแนะนำตรวจสอบรูปแบบงานวิจัย และแก้ไขงานวิจัยฉบับนี้ให้สมบูรณ์ด้วยดีตลอดมา ขอบคุณพระมหาอรุณ ปญฺญารุโณ, ดร., ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์, รศ.ดร.สุเทพ สุวีรางกูร ผู้เชี่ยวชาญที่ตรวจสอบเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างสูง

ขอบคุณคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ที่เอื้อเฟื้อสถานที่ และเวลาในการทำวิจัย รวมทั้งเพื่อนร่วมงานทุกท่านที่เมตตาคอยให้กำลังใจ ให้ข้อเสนอแนะ และช่วยตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของเอกสาร ขอบคุณห้องสมุดมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ที่เอื้อเฟื้อสถานที่ในการค้นคว้าเอกสาร ตำรา และงานวิจัยต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิจัย

ขอบคุณท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์และอำนวยความสะดวกในการลงพื้นที่เพื่อทำวิจัยในตำบลทวีวัฒนาครั้งนี้ และขอบคุณพ่อแม่พี่น้องชาวตำบลทวีวัฒนาทุกท่านที่เมตตาตอบแบบสอบถาม รวมทั้งผู้ช่วยนักวิจัยที่ได้ให้ความช่วยเหลือและร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงและมีประโยชน์ต่องานวิจัยเป็นอย่างยิ่ง

ขอบคุณมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ที่ให้โอกาสพร้อมทั้งให้การสนับสนุนในการทำวิจัยครั้งนี้ ตลอดจนเจ้าหน้าที่ทุกท่าน ที่ได้กรุณาติดต่อประสานงาน จนทำให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

นพรัตน์ เสนบุญ
ผู้วิจัย

สารบัญ

		หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย		**จ**
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		**ช**
กิตติกรรมประกาศ		**ฌ**
สารบัญ		**ญ**
สารบัญตาราง		**ฏ**
สารบัญภาพ		**ด**
บทที่		
1	**บทนำ**	**1**
1.1	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2	คำถามของการวิจัย	2
1.3	วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.4	สมมติฐานการวิจัย	3
1.5	ขอบเขตของการวิจัย	3
1.6	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
1.7	นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย	4
2	**เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง**	**6**
2.1	แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ	6
2.2	แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย	13
2.3	แนวคิดเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย	21
2.4	บริบทพื้นที่ที่ทำการวิจัย	40
2.5	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	42
2.6	กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย	44
3	**วิธีดำเนินการวิจัย**	**45**
3.1	วิธีและขั้นตอนในการวิจัย	45
3.2	ระเบียบวิธีการวิจัย	46
3.3	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	46
3.4	เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง	47
3.5	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	48
3.6	การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	49
3.7	วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	51
3.8	การวิเคราะห์ข้อมูล	51
3.9	สถิติที่ใช้ในการวิจัย	52

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
4	**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล**	54
	4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	54
	4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล	54
	4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	55
5	**สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ**	94
	5.1 สรุปผลการวิจัย	94
	5.2 อภิปรายผลการวิจัย	97
	5.3 ข้อเสนอแนะ	103
บรรณานุกรม		**107**
ภาคผนวก		**112**
	ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย	113
	ภาคผนวก ข หนังสือขอความอนุเคราะห์	119
	ภาคผนวก ค หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือการวิจัย (IOC)	123
	ภาคผนวก ง แบบสอบถาม	127
	ภาคผนวก จ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา	134
	ภาคผนวก ฉ ภาพประกอบการลงพื้นที่ทำวิจัย	137
ประวัติย่อผู้วิจัย		**140**

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
2.2	สรุปการทำรัฐประหารในประเทศไทยทั้ง 13 ครั้ง	32
3.1	ผลการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	48
4.1	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ.....	55
4.2	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ.....	55
4.3	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา.....	56
4.4	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ.....	56
4.5	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้.....	57
4.6	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน.....	58
4.7	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย.....	59
4.8	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ.....	60
4.9	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ.....	61
4.10	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง.....	62
4.11	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ..	63
4.12	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ.....	64
4.13	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามเพศ.....	64
4.14	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามเพศ.....	65

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.15	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามเพศ.....	65
4.16	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามเพศ.....	66
4.17	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามเพศ.....	66
4.18	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามเพศ.....	67
4.19	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามเพศ.....	67
4.20	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามเพศ.....	68
4.21	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอายุ.....	68
4.22	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอายุ.....	69
4.23	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอายุ.....	69
4.24	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอายุ.....	70

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.25	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอายุ.....	70
4.26	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอายุ.....	71
4.27	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ.....	71
4.28	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ.....	72
4.29	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอายุ.....	72
4.30	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอายุ.....	73
4.31	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา.....	73
4.32	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา.....	74
4.33	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา.....	74
4.34	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา.....	75

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.35	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา.....	75
4.36	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา.	76
4.37	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา.....	76
4.38	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา.....	77
4.39	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามระดับการศึกษา.....	77
4.40	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามระดับการศึกษา....	78
4.41	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอาชีพ.....	78
4.42	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอาชีพ.....	79
4.43	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ.....	79

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.44	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ.....	80
4.45	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอาชีพ.....	80
4.46	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอาชีพ.....	81
4.47	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ.....	81
4.48	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ.....	82
4.49	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอาชีพ.....	82
4.50	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอาชีพ.....	83
4.51	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรีโดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามรายได้.....	83
4.52	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรีโดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามรายได้.....	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.53	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามรายได้.....	84
4.54	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามรายได้.....	85
4.55	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามรายได้.....	85
4.56	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามรายได้.....	86
4.57	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้.....	86
4.58	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้.....	87
4.59	แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffé).....	88
4.60	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามรายได้.....	89
4.61	แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามรายได้.....	89
4.62	สรุปผลการทดสอบสมมุติฐาน.....	90

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.63	แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย.....	91
4.64	แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ.....	92
4.65	แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ.....	92
4.66	แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง.....	93

สารบัญภาพ

ภาพที่ **หน้า**

ภาพที่ 2.1 วงจรอุบาทว์การเมืองไทย ที่มา ธำรงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์ (2550, หน้า 195)..... 25
ภาพที่ 2.3 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย..... 44

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

นับจากการปฏิวัติสยาม 24 มิถุนายน 2475 เปลี่ยนจากระบอบเดิมคือสมบูรณาญาสิทธิราชย์มาเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นพระประมุข หรือระบอบราชาธิปไตยภายใต้รัฐธรรมนูญ (constitutional monarchy) ซึ่งการเปลี่ยนผ่านของรัฐบาลมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ ถ้าไม่มีการเปลี่ยนแปลงตามกลไกของรัฐธรรมนูญ จะเป็นการทำรัฐประหารทั้งสิ้น หลังการปฏิวัติ 2475 จนถึงปัจจุบัน มีการรัฐประหารเกิดขึ้น 13 ครั้ง (ธนาพล อิ๋วสกุล, 2566) และประเทศไทยวนเวียนอยู่ใน “วงจรอุบาทว์” ในการเมืองแบบเก่า (The Vicious Curele of Thai Polities) และในปัจจุบันก็ยังเป็นรูปวงจรลักษณะแบบนี้อยู่ (สุรพงษ์ ผลบูรณ์, 2557, หน้า 5) นับตั้งแต่การทำรัฐประหาร 19 กันยายน พ.ศ. 2549 จวบจนความสำเร็จในการทำรัฐประหารวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 โดยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยร้อยแห่งชาติ (คสช.) ประเทศไทยถูกจัดอยู่ในกลุ่มประเทศประชาธิปไตยที่มีข้อบกพร่อง (Flawed democracies) จากการจัดค่าดัชนีความเป็นประชาธิปไตย หรือ Democracy Index ของ Economist Intelligence Unit (EIU) ที่สำรวจความเป็นประชาธิปไตยของประเทศต่าง ๆ นับตั้งแต่ พ.ศ. 2549 - 2565 (รวินทร์ คำโพธิ์ทอง, 2566) รัฐประหารในประเทศไทยครั้งล่าสุดเมื่อปี 2557 มีต้นเหตุมาจากวิกฤตการณ์การเมืองจากการประท้วงต่อต้านการเสนอกฎหมายร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมฯ นำโดย นายสุเทพ เทือกสุบรรณ อดีตเลขาธิการพรรคประชาธิปัตย์เริ่มตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2556 ต่อมาภายหลังนายสุเทพได้จัดตั้ง “คณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข” (กปปส.) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตั้ง “สภาประชาชน” ที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งเพื่อดูแลการปฏิรูปการเมือง ในขณะที่กลุ่มนิยมรัฐบาล รวมทั้ง “แนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ” (นปช.) นำโดย นายจตุพร พรหมพันธุ์ ก็จัดชุมนุมเช่นกันและได้มีความรุนแรงเกิดขึ้นเป็นครั้งคราว เป็นเหตุให้มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บจำนวนมาก (สมบัติ เฉลิมวุฒินันท์, 2558) คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) นำโดย พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา ได้ก่อรัฐประหารโดยยึดอำนาจรัฐบาลรักษาการของ นิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล ซึ่งรักษาการแทน ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ซึ่งได้ถูกศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้พ้นตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ต่อมาได้ประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 นับเป็นรัฐประหารครั้งที่ 13 ในประวัติศาสตร์ไทย เกิดขึ้นหลังวิกฤตการณ์การเมืองซึ่งเริ่มเมื่อเดือนตุลาคม พ.ศ. 2556 เพื่อคัดค้านร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมฯ (The Standard, 2566)

การทำรัฐประหาร ส่งผลให้ความเป็นประชาธิปไตยต้องชะงักลง การเมืองไร้เสถียรภาพ ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจไทย สร้างความเสียหายต่อการลงทุน ความเชื่อมั่นของนักท่องเที่ยวลดลง ทำให้ผู้ประกอบการบางส่วนไม่ขยายกำลังการผลิต และชะลอการลงทุนออกไป เพื่อรอการประเมินสถานการณ์ (สุชญา ชูพูล, 2560, หน้า 2) คสช. ได้มีความพยายามแก้ไขปัญหาการไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง

ของข้าราชการด้วยการใช้มาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว มีคำสั่งถอดถอนหรือโยกย้ายข้าราชการโดยมีเป้าหมายหลักไปยังผู้ที่ภักดีต่อรัฐบาลทักษิณหรือยิ่งลักษณ์ มีการถอดถอนข้าราชการระดับปลัดกระทรวงหรืออธิบดีกรมรวม 69 คน ซึ่งไม่เคยปรากฏในรัฐบาลใดมาก่อน ส่งผลทำให้สถาบันข้าราชการประจำเสียขวัญกำลังใจและอ่อนแอลง (วัลลี นวลหอม และคณะ, 2563) ในส่วนของกองทัพกลายเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักที่มีอำนาจในการบริหารจัดการงบประมาณ นโยบาย โครงการ และปฏิบัติการหลักโดยทั้งหมด (สมคิด พุทธศรี, 2563) ทั้งหมดนี้คือผลกระทบหลังการเกิดรัฐประหาร พ.ศ. 2557 โดยเป็นผลกระทบในภาพรวมของประเทศไทย

ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ปัจจุบันแบ่งการปกครองออกเป็น 8 หมู่ (องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา, 2566) และมีประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งกว่า 7,560 คน (คณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนนทบุรี, 2566) พบว่าประสบปัญหาสำคัญในด้านเศรษฐกิจ เช่น ปัจจัยการผลิตมีต้นทุนสูง สินค้า (OTOP) ยังไม่สบประผลสำเร็จ ผลผลิตทางด้านการเกษตรตกต่ำ ระบบราชการเกิดปัญหา เช่น ข้อจำกัดในงบประมาณที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีการจัดเก็บรายได้ที่น้อยลงและต้องรอเงินอุดหนุนจากรัฐมาช่วย อำนาจหน้าที่ตามแผนการกระจายอำนาจไม่ชัดเจน มีการโอนย้ายหรือลาออกของบุคลากรท้องถิ่นบ่อยครั้ง ด้านความมั่นคง สังคมกำลังเปลี่ยนแปลงไปสู่สังคมทางการเมืองที่มีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น สถาบันครอบครัวมีความอ่อนแอเพราะผู้ปกครองไม่มีเวลาดูแลบุตรหลานมากพอ ส่งผลต่อปัญหายาเสพติด การพนัน และด้านประชาธิปไตย มีการแทรกแซงนักการเมืองในพื้นที่ การประสานงานของแต่ละหน่วยงานมีน้อย (องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา, 2566) ผู้วิจัยจึงสนใจว่าประชาชนมีทัศนคติอย่างไรต่อผลกระทบของการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ในภาพรวมทั้งเรื่องของระบบราชการ, การพัฒนาความเป็นประชาธิปไตย, การใช้อำนาจเพื่อรักษาความมั่นคง, ตลอดจนความตกต่ำของภาวะเศรษฐกิจ ว่าส่งผลกระทบต่อปัญหาในเขตพื้นที่ตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ดังที่กล่าวมาด้วยหรือไม่

จากบริบทดังกล่าวผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ว่าประชาชนมีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 อย่างไร ตลอดจนสามารถนำข้อเสนอแนะของการทำวิจัยครั้งนี้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ทั้งต่อตัวข้าพเจ้า และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนผู้ที่สนใจจะศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหาร เพื่อก่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในทางการเมืองการปกครองของไทยต่อไป

1.2 คำถามการวิจัย

1.2.1 ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เป็นอย่างไร

1.2.2 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล เป็นอย่างไร

1.2.3 ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เป็นอย่างไร

1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.3.2 เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล

1.3.3 เพื่อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1.4.1 ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

1.4.2 ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

1.4.3 ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

1.4.4 ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

1.4.5 ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” มีรายละเอียดของขอบเขตการวิจัยดังนี้

1.5.1 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 7,560 คน (คณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนนทบุรี, 2566)

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 378 คน

1.5.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

การศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำแนกตามลักษณะตัวแปรได้ดังนี้

ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตัวแปรตาม (Dependent Variables) คือ การเลือกตั้งทั้ง 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านประชาธิปไตย
2. ด้านระบบราชการ
3. ด้านเศรษฐกิจ
4. ด้านความมั่นคง

1.5.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

ในการศึกษาวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ในครั้งนี้ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.5.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ในครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่วันที่ 11 สิงหาคม พ.ศ. 2566 ถึงวันที่ 28 มีนาคม 2567 รวมเป็นระยะเวลาทั้งสิ้น 231 วัน

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าได้รับ

1.6.1 ทำให้ทราบถึงทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.6.2 ทำให้ทราบถึงผลการเปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล

1.6.3 ทำให้ทราบข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.6.4 สามารถนำผลการวิจัยนี้นำเสนอต่อองค์การบริหารส่วนตำบล หรือหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1.7 นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ผู้วิจัยกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะสำหรับการวิจัย ดังนี้

ทัศนคติ หมายถึง ความรู้สึกส่วนตัว ความเชื่อ ความรู้สึกของบุคคล ที่แสดงออกในลักษณะของการยอมรับ หรือปฏิเสธ, เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ผลกระทบ หมายถึง ผลที่ตามมาจากการกระทำสิ่งใด สิ่งหนึ่ง เป็นได้ทั้งเชิงบวก และเชิงลบ ส่งผลโดยตรงทั้งในปัจจุบัน และอนาคตต่อประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ผลกระทบจากการทำรัฐประหาร หมายถึง ผลที่ตามมาจากการยึดอำนาจการปกครองแผ่นดินจากผู้มีอำนาจปกครองเดิมโดยวิธีการแย่งชิง หรือใช้กำลังทางทหาร ซึ่งกระทำอย่างฉับพลัน ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือระบอบการปกครอง เป็นได้ทั้งเชิงบวก และเชิงลบ ส่งผลทั้งในปัจจุบัน และอนาคต ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านประชาธิปไตย 2) ด้านระบบราชการ, 3) ด้านเศรษฐกิจ และ 4) ด้านความมั่นคง ต่อประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี หมายถึง

1) ด้านประชาธิปไตย คือ ความเติบโตของประชาธิปไตย ระบบกฎหมาย การรองรับต่อคณะรัฐประหารที่กระทำการสำเร็จโดยถือว่าชอบด้วยกฎหมาย การฉีกรัฐธรรมนูญและเขียนใหม่โดยคณะที่ตนแต่งตั้งหรือสรรหาขึ้นเอง ความไร้เสถียรภาพทางการเมือง การทำลายหลักการอำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชน และการลิดรอนสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานในการแสดงออกทางการเมือง

2) ด้านระบบราชการ คือ ข้าราชการประจำจะต้องปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี มีการสั่งการเลื่อนการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น การสรรหาบุคคลลงตำแหน่งว่าง คำสั่งถอดถอนหรือโยกย้ายข้าราชการที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง หรือเป็นผู้คิดต่างทางการเมือง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีการปรับเปลี่ยนข้าราชการการเมืองทั้งฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติ เนื่องจากมีคำสั่งเลื่อนการเลือกตั้งออกไปแบบไม่มีกำหนด และการแทรกแซงเรื่องงบประมาณรายจ่ายประจำท้องถิ่น

3) ด้านเศรษฐกิจ คือ การลงทุนจากนักลงทุนต่างชาติลดต่ำลง บริษัทห้างร้านทยอยปิดตัว การลดการจ้างงาน ลดชั่วโมงการทำงาน ขาดนักท่องเที่ยวที่มีคุณภาพ และจำนวนนักท่องเที่ยวลดลง การค้าขายภายในท้องถิ่นไม่เติบโต การไม่กล้าลงทุนเพิ่มเติมในธุรกิจ หรือไม่กล้าสร้างธุรกิจใหม่

4) ด้านความมั่นคง คือ การใช้อำนาจและการบังคับให้ปฏิบัติตามเพื่อรักษาความมั่นคงอย่างเกินขอบเขต เช่น การให้ทหารที่พกอาวุธสงครามลงพื้นที่ตรวจสอบกิจกรรมทางการเมืองในชุมชนและเขตเมือง การบังคับใช้กฎหมายมาตรา 44 การห้ามชุมนุมในพื้นที่สาธารณะเกิน 5 คน ปัญหายาเสพติดและสิ่งผิดกฎหมายต่าง ๆ ความหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมืองของภาคประชาชน การบังคับใช้กฎหมายที่เข้มข้นโดยขาดหลักนิติธรรมและเป็นไปเพื่อรักษาอำนาจ พร้อมทั้งการสร้างความชอบธรรมในการใช้กำลังทหารเข้าปราบปรามผู้เห็นต่างทางการเมือง เป็นต้น

บทที่ 2
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ผู้วิจัยได้อาศัยแนวคิดและทฤษฎี โดยมีผลงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องมาเป็นแนวทางเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย และตั้งคำถามเพื่อการวิจัย ดังนั้นแนวคิดและทฤษฎีที่จะนำมาใช้เป็นกรอบในการคิดวิเคราะห์มีดังนี้

2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย

2.4 บริบทพื้นที่ที่ทำการวิจัย

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.6 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ

2.1.1 ความหมายของทัศนคติ

ราชบัณฑิตยสถาน (2538, หน้า 9) ให้ความหมายของ “ทัศนคติ” ไว้ว่า เป็นคำสมาสระหว่างคำว่า “ทัศนะ” ซึ่งแปลว่า ความเห็น กับคำว่า “คติ” ซึ่งแปลว่า แบบอย่างหรือลักษณะ เมื่อรวมกันจึงแปลว่าลักษณะของความเห็น ซึ่งหมายถึง ความรู้สึกส่วนตัวที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

สุชา จันทร์เอม และ สุรางค์ จันทร์เอม (2520, หน้า 104) กล่าวว่า “เราไม่สามารถแยกทัศนคติ (Attitude) และความคิดเห็น (Opinion) ออกจากกัน เพราะทัศนคติและความคิดเห็นนั้นมีลักษณะคล้าย ๆ กัน แต่ลักษณะของความคิดเห็นจะไม่ลึกซึ้งเหมือนทัศนคติ”

วารณี ชีราภรณ์ (2530, หน้า 26) กล่าวว่า “ทัศนคติเป็นเรื่องของจิตใจ ความเชื่อเป็นท่าทีความรู้สึก และความโน้มเอียงของบุคคลที่มีต่อตนเอง ต่อบุคคลอื่น ต่อสื่อต่าง ๆ และต่อสถานการณ์อย่างหนึ่งอย่างใด และทัศนคติยังมีส่วนอย่างมากที่จะส่งผลให้คนเราแสดงพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งออกมาด้วย จะเห็นได้ว่าทัศนคติย่อมประกอบด้วยด้านความคิดที่มีผลต่อด้านอารมณ์และความรู้สึก ซึ่งเชื่อมโยงก่อให้เกิดแนวโน้มในการแสดงออกถึงความคิดและความรู้สึกออกมาทางพฤติกรรม

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (2538, หน้า 1) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ทัศนคติ คือความเชื่อความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่าง ๆ เช่น บุคคล สิ่งของ การกระทำ สถานการณ์ และอื่น ๆ รวมทั้งท่าทีที่แสดงออกที่บ่งถึงสภาพของจิตใจที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

พงศ์ หรดาล (2540, หน้า 42) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ ความรู้สึก ท่าทีความคิดเห็นและพฤติกรรมของคนงานที่มีต่อเพื่อนร่วมงาน ผู้บริหารกลุ่มคน องค์กรหรือ สภาพแวดล้อมอื่น ๆ โดยการแสดงออกในลักษณะของความรู้สึกหรือท่าทีในทางยอมรับหรือปฏิเสธ

ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร (2545, หน้า 138) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ สภาวะความพร้อมทางจิตใจที่เกี่ยวข้องกับความคิดความรู้สึกและแนวโน้มของพฤติกรรมบุคคลที่มีต่อบุคคล สิ่งของ สถานการณ์ต่าง ๆ ไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่งและสภาวะความพร้อมทางจิตนี้จะต้องอยู่นานพอสมควร

อัศน์อุไร เตชะสวัสดิ์ (2548, หน้า 168) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ ความมีใจโน้มเอียงที่บุคคลที่แสดงถึงความชอบหรือไม่ชอบต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งอาจจะเป็นคน สัตว์ สิ่งของ ตามลักษณะแนวความคิดหรือการกระทำต่าง ๆ

สรุป ทัศนคติ (Attitude) หมายถึง ความรู้สึกส่วนตัว ความเชื่อ ความรู้สึกของปัจเจกบุคคลที่แสดงออกในลักษณะของการยอมรับ หรือปฏิเสธ, เห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วยต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งต่อบุคคลอื่น ต่อสื่อต่าง ๆ และต่อสถานการณ์อย่างหนึ่งอย่างใด และทัศนคติยังมีส่วนอย่างมากที่จะส่งผลให้คนเราแสดงพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่งออกมาด้วยและมีความลึกซึ้งมากกว่าความคิดเห็นโดยปกติที่เป็นสิ่งที่อยู่ข้างในจิตใจ (Opinion)

2.1.2 องค์ประกอบของทัศนคติ

องค์ประกอบที่สำคัญมี 3 ประการ ดังนี้ (อดุลย์ จาตุรงคกุล และดลยา จาตุรงคกุล, 2550, หน้า 219-224)

1. องค์ประกอบด้านความรู้ความเข้าใจ (Cognitive Component) เป็นความเข้าใจในตนเองหรือส่วนของความเชื่อที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เป็นความรู้และการรับรู้ซึ่งได้มาจากการผสมกันระหว่างประสบการณ์โดยตรงต่อทัศนคติ และข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาจากหลายแหล่งข้อมูลความรู้และผลกระทบต่อการรับรู้จะกำหนดความเชื่อถือ ซึ่งหมายถึงสภาพด้านจิตใจที่สะท้อนความรู้เฉพาะอย่างของบุคคลกับความคิดของบุคคลกับสิ่งของหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง

2. องค์ประกอบด้านความรู้สึก (Affective Component) เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกทางอารมณ์ เช่น ความรู้สึกชอบและไม่ชอบ ดีและไม่ดี มีคุณค่าและไม่มีคุณค่า สภาพอารมณ์จะสามารถเพิ่มประสบการณ์ด้านบวก หรือด้านลบ ซึ่งประสบการณ์จะมีผลกระทบด้านจิตใจ วิธีปฏิบัติที่ใช้วัดประเมินผล อาศัยเกณฑ์การให้คะแนนความพึงพอใจหรือไม่พอใจ ดี หรือไม่ดี เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย

3. องค์ประกอบด้านพฤติกรรม (Behavioral Component) เป็นแนวโน้มที่จะมีการปฏิบัติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่คนเรามีทัศนคติเกี่ยวข้องในสิ่งนั้น

สรุป ทัศนคติมีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ ได้แก่ 1) องค์ประกอบด้านความรู้ความเข้าใจ (Cognitive Component) เป็นความเข้าใจในตนเองหรือส่วนของความเชื่อที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง 2) องค์ประกอบด้านความรู้สึก (Affective Component) เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับ ความรู้สึกทางอารมณ์ เช่น ความรู้สึกชอบและไม่ชอบ ดีและไม่ดี และ 3) องค์ประกอบด้านพฤติกรรม (Behavioral Component) เป็นแนวโน้มที่จะมีการปฏิบัติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่คนเรามีทัศนคติเกี่ยวข้องในสิ่งนั้น

2.1.3 ที่มาของทัศนคติ

ชูชีพ อ่อนโคกสูง (2522, หน้า 109-110) กล่าวว่า มีปัจจัยหลายประการที่ทำให้เกิดทัศนคติ ดังนี้

1. บุคลิกภาพของบุคคล เช่น คนที่เจ้าระเบียบมักจะเชื่อมั่นในความคิดเห็นของตนเองเป็นส่วนใหญ่ มักเชื่อว่าตนเองมีอำนาจเหนือคนอื่น และไม่ค่อยยอมรับทัศนคติของคนอื่น ดังนั้น ทัศนคติของคนเหล่านี้จึงมาจากความเชื่อมั่นใจในตนเอง และไม่อยากให้บุคคลอื่นมีทัศนคติต่างไปจากตน ทำให้มีทัศนคติในทางลบต่อบุคคลอื่น ๆ บุคคลประเภทนี้มักจะมีลักษณะบุคลิกภาพที่ชอบวางอำนาจไม่มีการยืดหยุ่น มักยึดมั่นในกฎเกณฑ์ต่าง ๆ มักจะเก็บความรู้สึกบางอย่างไว้ เนื่องจากความรู้สึกว่าการทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่ต้องการอาจเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามกฎเกณฑ์ของสังคม

2. สื่อมวลชนต่าง ๆ เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ ล้วนเป็นสิ่งที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของบุคคลทั้งสิ้น

3. ความต้องการให้ได้ในสิ่งที่ตนปรารถนา บุคคลจะมีทัศนคติต่อสิ่งที่ทำให้เขาได้สมปรารถนา ถ้าสิ่งใดทำให้เขาไม่ได้สิ่งที่เขาต้องการ ก็จะทำให้เขามีทัศนคติไม่ดีต่อสิ่งนั้น

ถวิล ธาราโภชน์ (2532, หน้า 50) ได้สรุปการเกิดทัศนคติไว้ 4 ประการ คือ

1. ประสบการณ์เฉพาะอย่าง (specific experience) เป็นประสบการณ์ที่บุคคลได้พบกับเหตุการณ์นั้นมาด้วยตนเอง ซึ่งพบว่าเหตุการณ์นั้นถ้าเป็นสิ่งที่ดีจะทำให้เกิดการพึงใจกลายเป็นทัศนคติที่ดี ในทางตรงข้ามถ้าเป็นความคับข้องใจจะเกิดทัศนคติที่ไม่ดีขึ้น

2. การติดต่อสื่อสารกับบุคคลอื่น (communication from others) การเกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นในสังคม ทำให้เราได้รับทัศนคติหลาย ๆ อย่างไว้โดยไม่ตั้งใจทั้งในกลุ่มครอบครัว และสังคม การรับรูใน้สิ่งเหล่านี้จากครอบครัวและสังคมจะหล่อหลอมทำให้กลายเป็นทัศนคติได้

3. รูปแบบ (models) เป็นการมองดูบุคคลอื่นว่าเขากระทำ หรือมีการปฏิบัติต่อสิ่งต่าง ๆ อย่างไร แล้วนำรูปแบบมาปฏิบัติหากว่ารูปแบบนั้นได้รับการยอมรับนับถือว่าเป็นสิ่งที่ดี

4. องค์ประกอบของสถาบัน (institutional factors) เช่น โรงเรียน วัด ครอบครัว หน่วยงาน สมาคม องค์กรต่าง ๆ ซึ่งสถาบันเหล่านั้นมีส่วนสร้างให้เกิดทัศนคติต่อบุคคลได้อย่างมากมาย เช่น โรงเรียนเป็นสถานที่ให้ความรู้ และอบรมสั่งสอนให้เด็กเติบโตขึ้นเป็นผู้ใหญ่ที่ดีในวันข้างหน้า ดังนั้นบุคคลทั่วไปจึงเห็นว่าโรงเรียนเป็นสถานที่ดี เพราะช่วยในการอบรมสั่งสอนบุคคลในสังคมที่จะกระทำต่อสิ่งใด ๆ ไปในทางใดทางหนึ่ง เป็นการแสดงออกโดยไม่ฝ่าฝืนต่อความรู้สึกนึกคิด

สุนทร เฉลิมเกียรติ (2540, หน้า 30) ได้สรุปแนวคิดของ Foster ไว้ว่า ทัศนคติเกิดจากมูลเหตุ 2 ประการคือ

1. ประสบการณ์ที่บุคคลมีต่อสถานการณ์ บุคคล หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการได้พบเห็น คุ้นเคย ได้ทดลอง เป็นต้น สิ่งเหล่านี้เรียกว่าเป็นประสบการณ์ทางตรง (direct experiences) และโดยการได้ยินได้ฟัง ได้เห็นรูปภาพ หรือได้อ่านเกี่ยวกับสิ่งนั้นๆ แต่ไม่ได้พบเห็น ไม่ได้ทดลองกับความจริงด้วยตนเอง เรียกว่าประสบการณ์ทางอ้อม (indirect experiences) เนื่องจากทัศนคติเป็น

เรื่องที่เกิดจากการเรียนรู้และการเข้าใจ (cognition) ดังนั้น บุคคลจึงไม่มีทัศนคติต่อสิ่งที่เขาไม่เคยมีประสบการณ์ทั้งทางตรงและทางอ้อม

2. ค่านิยมและการตัดสินค่านิยม เนื่องจากกลุ่มชนแต่ละกลุ่มมีค่านิยมและการตัดสินค่านิยมไม่เหมือนกัน แต่ละกลุ่มอาจมีทัศนคติต่อสิ่งเดียวกัน หรือแตกต่างกันก็ได้ การที่บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีทัศนคติที่ดี หรือไม่ดีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ย่อมขึ้นอยู่กับวัฒนธรรมและค่านิยม หรือมาตรฐานของกลุ่มที่บุคคลนั้นอาศัยในการดำเนินชีวิต

สรุป ทัศนคติเกิดขึ้นจาก 1) ประสบการณ์ที่บุคคลมีต่อสถานการณ์ บุคคล หรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยการได้พบเห็น คุ้นเคย ได้ทดลอง สิ่งเหล่านี้เรียกว่าเป็นประสบการณ์ทางตรง (direct experiences) และ 2) ค่านิยมและการตัดสินค่านิยม ขึ้นอยู่กับวัฒนธรรมและค่านิยม หรือมาตรฐานของกลุ่มบุคคลนั้นอาศัยในการดำเนินชีวิต เนื่องจากความรู้สึกว่าการทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่ต้องการอาจเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามกฎเกณฑ์ของสังคม

2.1.4 หน้าที่และประโยชน์ของทัศนคติ

ลัดดา กิติวิภาต (2532, หน้า 2) หน้าที่ของทัศนคติ (The functions of Attitudes) ทัศนคติมีผลต่อกระบวนการทางสมองของมนุษย์ เช่น การรับรู้ และการเรียนรู้ การมีทัศนคติที่ดีช่วยให้มีความตั้งใจที่จะรับรู้ เกิดการเรียนรู้และความพยายามที่จะเข้าใจบุคคลหรือสภาพการณ์ต่าง ๆ ให้ชัดเจน และมีหน้าที่ดังนี้

1) ทัศนคติจะแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มที่จะกระทำ คือ การกระทำใด ๆ ที่มักจะสัมพันธ์กับทัศนคติ แต่บางกรณีการมีทัศนคติทำให้คนเราไม่กระทำบางอย่าง การมีความเชื่อความรู้สึกต่อสิ่งหนึ่งอย่างแน่นแฟ้น จะทำให้ไม่ยอมรับ ไม่กระทำในสิ่งที่ตรงกันข้าม หรือที่ไม่ตรงกับทัศนคติของตัวเอง

2) ทัศนคติมีความสำคัญต่อการสร้างความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น คือ การมีทัศนคติเหมือน ๆ กับกลุ่ม จะช่วยให้ได้รับการยอมรับเข้าเป็นกลุ่มเดียวกันมากขึ้น ซึ่งตามปกติคนเรามักจะเลือกสร้างความสัมพันธ์กับคนที่มีทัศนคติคล้าย ๆ กัน

3) การมีทัศนคติต่อบุคคลอื่นมีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลนั้น เช่น ครูมีทัศนคติไม่ดีต่อนักเรียนคนหนึ่ง เด็กจะรับรู้ และอาจมีปฏิกิริยาตอบสนองเป็นพฤติกรรมการต่อต้าน เฉยชา หรือการไม่สนใจเรียนหนังสือ

4) การทำให้เกิดทัศนคติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง การทำให้เกิดทัศนคติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งขึ้นมา ย่อมส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในสถานการณ์เกิดเป็นกฎเกณฑ์และกฎหมายได้ เช่น ถ้าคนในสังคมเคยมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการทำแท้ง แต่จากการเปลี่ยนทัศนคติหรือการสร้างทัศนคติใหม่เกี่ยวกับการทำแท้งเพื่อรักษาชีวิตของมารดาหรือผู้ถูกล่วงละเมิดทางเพศ ย่อมก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางด้านกฎหมายเกี่ยวกับการทำแท้งขึ้นตามมาได้ เป็นต้น

นพมาศ ธีรเวคิน (2534, หน้า 130) กล่าวว่า ทัศนคติมีประโยชน์ดังนี้

1. เป็นประโยชน์ในการเป็นเครื่องมือในการปรับตัว และเป็นประโยชน์ในการใช้ประกอบความคิดเพื่อทำกิจกรรมต่าง ๆ

2. ทำประโยชน์โดยการใช้ป้องกันสภาวะจิต หรือปกป้องสภาวะจิตของบุคคล (ego defensive function) เพราะความคิด หรือความเชื่อบางอย่างสามารถทำให้ผู้ที่มีความเชื่อหรือความคิดเกิดความสบายใจ ส่วนจะผิดจะถูกเป็นอีกเรื่องหนึ่ง

3. ทัศนคติยังทำหน้าที่แสดงออกซึ่งค่านิยมให้ผู้อื่นเห็นหรือรับรู้ (value expressive function)

4. มีประโยชน์หรือให้คุณประโยชน์ทางความรู้ความเข้าใจที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์และสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นรอบตัวเรา

5. ช่วยให้บุคคลมีหลักการและกฎเกณฑ์ในการแสดงพฤติกรรม หรือช่วยพัฒนาค่านิยมให้กับบุคคล การที่บุคคลมีทัศนคติต่อผู้คน สถานการณ์ต่าง ๆ ในสังคม จะเป็นสิ่งที่ช่วยให้บุคคลสามารถประเมินและตัดสินใจได้ว่าควรจะเลือกประพฤติอย่างใดจึงจะเหมาะสมและดีงาม

สรุป หน้าที่ของทัศนคติ (The functions of Attitudes) ได้แก่ 1) ทัศนคติจะแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มที่จะกระทำ 2) ทัศนคติมีความสำคัญต่อการสร้างความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น 3) การมีทัศนคติต่อบุคคลอื่นมีผลต่อพฤติกรรมของบุคคลนั้น และ 4) การทำให้เกิดทัศนคติต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

ประโยชน์ของทัศนคติ ได้แก่ 1) เป็นประโยชน์โดยการเป็นเครื่องมือ การปรับตัวเพื่อทำการต่าง ๆ 2) ใช้ป้องกันสภาวะจิต หรือปกป้องสภาวะจิตของบุคคล (ego defensive function) 3) ทำหน้าที่แสดงออกทางค่านิยมให้คนเห็นหรือรับรู้ได้ (value expressive function) 4) ให้คุณประโยชน์ทางความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผู้คนและสิ่งต่าง ๆ และ 5) ช่วยให้บุคคลมีหลักการและกฎเกณฑ์ในการแสดงพฤติกรรม

2.1.5 ทัศนคติทางการเมือง

อนันต์ แสงสีวัฒนกุล (2551, หน้า 38) กล่าวว่า ทัศนคติทางการเมืองเป็นระดับการวัดความรู้ต่อสิ่งที่มอง และมีความสัมพันธ์กับสังคม ทัศนคติทางการเมืองโดยทั่วไปแล้วเมื่อแบ่งแยกหมายถึง ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยและเผด็จการ หรืออำนาจนิยม ผู้ที่มีทัศนคติแบบเสรีนิยมหรือ ประชาธิปไตยมักจะเป็นผู้ที่แสดงความรู้สึกนิยมในสาระสำคัญ คือ การเปลี่ยนแปลงความเสมอภาค และความอดกลั้น ในทางตรงกันข้ามผู้มีทัศนคติแบบอำนาจนิยม หรืออนุรักษ์นิยมจะเป็นผู้ที่แสดงความรู้สึกในเชิงไม่เห็นด้วยต่อสาระสำคัญทั้งหมด

2.1.5.1 ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

วิสุทธิ์ โพธิแท่น (2534, หน้า 136) กล่าวว่า “ในประเทศที่ใช้ระบอบการเมืองแบบประชาธิปไตยในการปกครองประเทศนั้น นอกจากจะยึดอุดมการณ์อันเป็นหลักเกณฑ์ประชาธิปไตยแล้ว ปัจจัยที่สำคัญอย่างหนึ่ง คือ คนส่วนใหญ่หรือคนทั้งหมดของประเทศต้องมีความคิด ความเชื่อรวมทั้งทัศนคติทางการเมือง และการดำเนินชีวิตแบบประชาธิปไตยด้วย”

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (2523, หน้า 23) กล่าวว่า ผู้ที่มีบุคลิกภาพอันจะเป็นนักประชาธิปไตยจะเป็นบุคคลซึ่ง

1. มีความคิดเห็นของตนเอง ไม่นิยมการยอมตามความคิดเห็นของผู้อื่น เว้นเสียแต่ว่าจะถูกชักจูงให้คล้อยตามได้ว่าความเห็นนั้นมีเหตุผลควรที่จะเชื่อถือ

2. เป็นคนที่ปรับตัวให้เข้ากับสภาพการณ์ใหม่ ๆ ได้ง่าย

3. มีความรับผิดชอบ ผูกพันในสิ่งที่เราได้ตัดสินใจกระทำลงไป

4. ไม่มีอคติต่อผู้ที่มีความแตกต่างจากตน เช่น เชื้อชาติ หรือศาสนาอื่น

5. คิดถึงบุคคลอื่นในฐานะที่คน ๆ นั้นเป็นตัวของเขาเอง ไม่ใช่ไปจัดประเภทให้เขา เช่น พวกหัวรุนแรง พวกฝ่ายซ้าย โดยไม่มีเหตุผล

6. มองโลกในแง่ดีอยู่เสมอ มีศรัทธาและความหวังดีต่อชีวิต

7. ไม่ยอมก้มหัวให้กับผู้ยิ่งใหญ่ง่าย ๆ แม้ว่าจะยอมรับอำนาจ แต่อำนาจนั้นต้องมีเหตุผล หรือมีความชอบธรรม

2.1.5.2 ทัศนคติทางการเมืองแบบเผด็จการ

ชัยอนันต์ สมุทวาณิช (2523, หน้า 24) กล่าวว่า ลักษณะของผู้มีบุคลิกภาพแบบอำนาจนิยม และมีทีท่าว่าจะเป็นเผด็จการ (ถ้าเป็นผู้นำ) หรือชอบถูกปกครองโดยระบอบเผด็จการ คือบุคคลซึ่งมีลักษณะ ดังนี้

1. ยอมรับอะไรง่าย ๆ ยอมตามสังคมอยู่เสมอ โดยไม่มีความคิดเห็นโต้แย้งต่อค่านิยม เพราะบุคคลประเภทนี้ต้องการการยอมรับจากสังคม ต้องการความมั่นคง และไม่สามารถจะยอมรับการที่ตนเองเกิดไปมีความเห็นผิดไปจากคนหมู่มากได้ ในทำนองเดียวกันถ้าใครมีความเห็นไม่ตรงกับความคิดของตนก็ทนเขาไม่ได้เช่นกัน

2. มองโลกว่าเต็มไปด้วยความหลอกลวง ไม่มั่นคง ไม่ปลอดภัย ไม่น่าอยู่ ไม่มีอะไรแน่นอน มักเกิดความปั่นป่วนใจ ต้องหันหน้าเข้าพึ่งบุคคลหรือสิ่งของเอาไว้คอยยึดมั่นอย่างงมงาย บุคคลประเภทนี้จึงชอบผู้เผด็จการ ชอบการใช้อำนาจเด็ดขาด มีทัศนคติว่าสิ่งที่โลกเรา หรือชาติต้องการมากที่สุดคือการมีผู้นำที่เข้มแข็ง

3. เป็นคนที่เคร่งครัดจนเกินไป ไม่รู้จักผ่อนสั้นผ่อนยาว ไม่ค่อยยอมปรับตัว ไม่ค่อยมีปฏิกิริยาเท่าใด เป็นพวกทองไม่รู้ร้อน นิยมคติที่ว่า พูดไปสองไพเบี้ยนิ่งเสียตำลึงทอง

4. เป็นผู้ที่นิยมชาติจนเกินไปจนใจแคบต่อเพื่อนร่วมโลกคนอื่นที่มีเชื้อชาติภาษาต่างไปจากตน คนที่มีเชื้อชาติคนละอย่างกับตน หรือคนที่มีความคิดเห็นต่างจากตน มักจะถูกมองเป็นคนประหลาด น่ากลัว และชอบประทับตราใส่หน้าคนอื่นว่าเป็นโน่นเป็นนี่ เช่น ไอ้คนชาตินี้มันขี้เกียจ หรือไอ้พวกนั้นมันหัวรุนแรง

วิสุทธิ์ โพธิแท่น (2534, หน้า 161) ได้สรุปบุคลิกภาพแบบเผด็จการไว้ดังนี้

1. การครอบงำ หรือใช้อำนาจบาตรใหญ่ต่อผู้ที่อยู่ในฐานะต่ำกว่า

2. การศิโรราบกราบกรานอย่างสิ้นเชิงต่อผู้ที่อยู่ในฐานะสูงกว่า

3. เห็นอำนาจเป็นใหญ่ หรือบูชาอำนาจ

4. ติดพันยึดมั่นอยู่แต่ความคิดเก่า ๆ ล้าสมัย มีลักษณะเป็นผู้ที่ยึดมั่นในลัทธิ

5. เชื่อถืออย่างงมงายโดยไม่หาทางพยายามพิสูจน์ตามหลักวิทยาศาสตร์และตามหลักการและเหตุผลในสิ่งเหนือธรรมชาติ

6. ชอบทำตนเป็นผู้โอ้อวดในอำนาจ และชอบข่มเหงรังแก

7. มองคนในแง่ร้ายเสมอ และมักจะประชดประชัน ดูถูกดูแคลนเหยียดหยันและด้อยค่าความสามารถของผู้อื่นโดยไม่เคยคิดในแง่ความดีของผู้อื่นบ้าง

2.1.5.3 ทฤษฎีในการวัดระดับทัศนคติ (Theory of Attitude Measurement)

สุบิน ยุระรัช (2550, หน้า 1) การวัดทัศนคติอาจทำได้หลายวิธี อาจใช้วิธีการสังเกตจากปฏิกิริยาที่ตอบสนอง ต่อบุคคลหรือสถานการณ์ต่าง ๆ สังเกตจากการประเมินสิ่งนั้น ๆ จากวิธีการสัมภาษณ์ การใช้แบบสอบถามและวิธีการอื่น ๆ แต่การวัดทัศนคติที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพและใช้กันอย่างแพร่หลายที่สุดมี 3 ชนิดด้วยกัน ได้แก่

มาตรการวัดแบบของเธอสโตน (The Equal – Appearing Interval of Thurstone) มาตรการวัดแบบของเธอสโตนได้ถูกเสนอในปี ค.ศ. 1928 เป็นข้อคำถามที่เป็นข้อความแสดงถึงทัศนคติที่ต้องการให้ผู้ตอบ เลือกตอบในเชิงเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรือยอมรับ ไม่ยอมรับ จากข้อความหลาย ๆ ข้อ ข้อความเหล่านี้ได้มาจากการรวบรวมข้อความจากหลาย ๆ ที่ โดยแสดงถึงทัศนคติต่อสิ่งนั้นแล้วขอความเห็นจากคนจำนวนมากให้ช่วยตัดสินแบ่งข้อความเหล่านั้น โดยดูว่าข้อเขียนแต่ละอันแสดงถึงทัศนคติระดับใด โดยแบ่งเป็น 11 ระดับ จากนั้นก็ใช้วิธีการทางสถิติเลือกหาข้อความที่แสดงถึงทัศนคติสูงหรือต่ำ ให้ได้จำนวนข้อที่แสดงถึงระดับทัศนคติเท่า ๆ กันทุกระดับ นำมาจัดเป็นมาตรวัด ซึ่งข้อความแต่ละข้อจะมีคะแนนกำกับเฉพาะข้อ แต่ในมาตรวัดที่นำมาให้ตอบจะไม่บ่งบอกคะแนนและไม่เรียงลำดับทัศนคติสูงต่ำเอาไว้

มาตรวัดแบบของลิเคิร์ท (Likert's Scale or Summated Agreement) มาตรวัดแบบของลิเคิร์ท ในปี 1932 ลิเคิร์ทได้คิดแบบวัดทัศนคติที่ต่างจากของเธอสโตน คือ มีวิธีการสร้างโดยเริ่มจากการให้ความหมายของสิ่งที่ต้องการจะวัดให้ชัดเจน แล้วสร้างข้อความหลาย ๆ ข้อที่ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการจะวัดให้ครบถ้วน ต่อไปก็จะให้คนจำนวนมากลองตอบคำถามว่า มีความเห็นด้วยกับแต่ละข้อมากน้อยเพียงใด โดยให้ตอบตามมาตราวัด 5 ระดับ จากเห็นด้วยที่สุด เห็นด้วยมาก เฉย ๆ ไม่เห็นด้วย จนถึงไม่เห็นด้วยอย่างมาก ในการตอบขั้นแรกนี้เพื่อวิเคราะห์ข้อความแต่ละข้อโดยวิธีการทางสถิติ เมื่อเลือกได้ข้อความที่เหมาะสมแล้วก็จะนำมาจัดทำเป็นมาตรวัดทัศนคติ ข้อความที่ใช้วัดอาจเป็นทางบวกหรือลบก็ได้ การให้คะแนนจะสัมพันธ์กับข้อความเหล่านั้น

มาตราวัดนัยจำแนก (The Meaning of Attitude Object : The Semantic Differential) มาตราวัดนัยจำแนกเป็นเทคนิคที่เชื่อว่าภาษาเป็นสื่อความหมาย ที่สามารถนำมาวัดความรู้สึก ทัศนคติ และพฤติกรรมของมนุษย์ได้เสนอโดย ออสกูด (Osgood) และคณะ ในปี ค.ศ. 1957 ได้มีการสร้างมาตรวัดทัศนคติโดยเริ่มจากการศึกษาหาคำที่มีความหมายแสดงถึง ทัศนคติต่อเรื่องนั้น หาคำที่เป็นคำคุณศัพท์ที่แสดงถึงสิ่งนั้นให้ครบถ้วน ได้แก่ คำคุณศัพท์ที่จะแสดงถึง ลักษณะที่ประเมิน เช่น น่าประทับใจ ไม่น่าน่าประทับใจ คำคุณศัพท์ที่แสดงถึง ศักยภาพ เช่น เก่ง – โง่ คุณศัพท์ที่แสดงกิริยาอาการ เช่น เชื่องซึม – ว่องไว หรือคุณศัพท์อื่นได้อีกมาก เมื่อหาได้คำที่มีความหมายหรือมโนทัศน์ต่าง ๆ ซึ่งมโนทัศน์นั้น ๆ เมื่อรวมกันเข้าแล้วเป็นสิ่งที่เราจะศึกษาแล้ว จากนั้นก็จะนำแต่ละมโนทัศน์มาหาคำศัพท์แยกเป็นคำคู่ตรงข้าม ใส่ในมาตรวัดนัยจำแนก 5 หรือ 7 ระดับ

สรุป ทัศนคติทางการเมืองเป็นระดับการวัดความรู้ต่อมุมมอง และมีความสัมพันธ์กับสังคม ทัศนคติทางการเมืองโดยทั่วไปแล้วเมื่อแบ่งแยก หมายถึง ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย และเผด็จการ หรืออำนาจนิยม และมีการนำระบบการวัดระดับทัศนคติของลิเคิร์ท ที่ผู้วิจัยสามารถนำไปใช้ประยุกต์เพื่อสร้างแบบสอบถามในงานวิจัยต่อไป

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย

2.2.1 ความหมายเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย

ความหมายเกี่ยวกับการปกครอง

ราชบัณฑิตยสถาน (2546, หน้า 609) ให้ความหมายว่า “การปกครอง” หมายถึง การดูแลคุ้มครอง ระวังรักษา และการบริหาร

ธเนศวร์ เจริญเมือง (2550, หน้า 16) ได้กล่าวไว้ว่า ระบบการเมืองการปกครอง หมายถึง แบบแผนเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์ที่ก่อให้เกิดข้อตกลงใจรวมทั้งมีอำนาจบังคับสมาชิกในสังคมให้ต้องปฏิบัติในปัจจุบัน การเมืองเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับวิธีการได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดินและการใช้อำนาจที่ได้มาเพื่อสร้างความผาสุกให้แก่ประชาชน หรืออาจมีความหมายว่าเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเพื่อที่จะกำหนดแนวทางข้อบังคับหรือนโยบายให้คนในสังคมปฏิบัติตาม และอยู่ร่วมกันได้อย่างปกติสุขส่วนการปกครอง หมายถึง การทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้แก่ ข้าราชการพนักงาน ส่วนท้องถิ่นและรัฐวิสาหกิจทั้งหลายตามกฎหมายและนโยบายของรัฐบาล

อมร จันทรสมบูรณ์ (2551,หน้า 27-28) ได้กล่าวไว้ว่า การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย หมายถึง ระบอบการปกครองตนเองของประชาชน โดยผ่านการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไปบริหารและดูแลเรื่องกฎหมาย เพื่อผลประโยชน์ของประชาชนส่วนใหญ่ โดยการตรวจสอบควบคุมดูแลของประชาชนโดยตรง หรือการมีส่วนร่วมอย่างแข็งขันทางการเมือง เช่น การยื่นเสนอหรือแก้ไขกฎหมาย การยื่นถอดถอนนักการเมืองที่ประพฤติมิชอบ การแสดงความคิดในการทำประชาพิจารณ์ การออกเสียงในการทำประชามติ

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (2554,หน้า 16) กล่าวว่า การเมืองการปกครอง หมายถึง การใช้อำนาจอธิปไตยตามกฎหมายในการบริหารและจัดการประเทศ การปกครองมีหลายรูปแบบ เช่น การปกครองแบบประชาธิปไตย และการปกครองแบบเผด็จการ นอกจากนี้การปกครองยังมีได้หลายระดับ เช่น การปกครองส่วนกลาง การปกครองส่วนภูมิภาค และการปกครองส่วนท้องถิ่น คำจำกัดความของการเมืองที่ชัดเจนและรัดกุมมากที่สุดเป็นเรื่องเกี่ยวกับรูปของรัฐและการจัดระเบียบความสัมพันธ์ภายในรัฐระหว่างผู้ปกครองและผู้ถูกปกครอง โดยเมื่อสังคมมนุษย์ยังมีความจำเป็นที่จะต้องมีรัฐบาล คนเราจึงต้องแบ่งออกเป็นสองพวก คือ ผู้ที่ทำหน้าที่บังคับกับผู้ถูกบังคับเสมอ

ความหมายเกี่ยวกับระบอบประชาธิปไตย

ราชบัณฑิตยสถาน (2525, หน้า 495) ให้ความหมายประชาธิปไตยว่า เป็นแบบการปกครองที่ถือมติปวงชนเป็นใหญ่ ส่วนคำว่าระบอบหมายถึงแบบอย่าง ธรรมเนียม ระเบียบการปกครอง ดังนั้น คำว่าระบอบประชาธิปไตยจึงหมายความว่าแบบอย่าง หรือธรรมเนียมการปกครองที่ถือมติของปวงชนเป็นใหญ่

อับราฮัม ลินคอล์น (Abraham Lincoln, 1865 อ้างถึงใน วัชชรา ไชยสาร, 2552, หน้า 1) ได้ให้คำนิยามของการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย (Democracy) ที่ได้รับการยอมรับและนำไปอ้างอิงกันอย่างกว้างขวางว่า “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย หมายถึง การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน” (government of the people, by the people, and for the people)

ปรีดี พนมยงค์ (อ้างถึงใน สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, 2557, หน้า 9) ได้ให้นิยามคำว่า “ประชาธิปไตย” ประกอบด้วยคำว่า “ประชา” หมายถึงหมู่คนคือปวงชน กับคำว่า “อธิปไตย” หมายถึงความเป็นใหญ่ คำว่า “ประชาธิปไตย” จึงหมายถึง “ความเป็นใหญ่ของปวงชน”

กระมล ทองธรรมชาติ (2531, หน้า 6) กล่าวว่า ประชาธิปไตยคือการปกครองที่ถือเสียงข้างมากเป็นบรรทัดฐานในการดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ โดยมีกฎหมาย หรือข้อบังคับต่าง ๆ ซึ่งสภานิติบัญญัติได้ดำเนินการตราขึ้นโดยรัฐบาลเป็นผู้วางรายละเอียดกฎหมายนั้น ๆ ใช้บังคับกับบุคคลทั้งหมด

สรุป การปกครองระบอบประชาธิปไตย หมายถึง การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย โดยถือมติส่วนใหญ่ของปวงชนเป็นหลักในการบริหารจัดการรัฐ และกำกับการเมืองการปกครอง

2.2.2 หลักการสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตย

สมบัติ ธำรงธัญวงศ์ (2550, หน้า 103) ได้แสดงทัศนะว่าด้วยหลักการของประชาธิปไตยที่แท้จริงไว้เป็นขั้นตอน กล่าวคือ

1. หลักอำนาจอธิปไตยของปวงชน (Popular Sovereignty) ในหลักการนี้เป็นเรื่องของการให้ความสำคัญกับอำนาจอธิปไตยที่จะต้องเป็นของประชาชน เพื่อให้การปกครองเป็นของประชาชนอย่างแท้จริง โดยประชาชนมีอำนาจในการเลือกผู้แทนที่จะเข้าไปปกครอง และรวมไปถึงอำนาจในการถอดถอนผู้แทนที่ตนเองเลือกด้วย

2. หลักเสรีภาพ (Liberty) ในหลักการข้อนี้เป็นการให้ความสำคัญกับเสรีภาพของประชาชน ซึ่งเสรีภาพเหล่านี้จะต้องมีการกำหนดขอบเขตที่ชัดเจน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการละเมิดซึ่งกันและกัน อันจะนำไปสู่ความเสมอภาคของประชาชน

3. หลักความเสมอภาค (Equality) หลักการในข้อนี้ให้ความสำคัญกับความเสมอภาค ถึงแม้ว่ามนุษย์เราจะเกิดมามีความแตกต่างกัน แต่ความแตกต่างเหล่านี้เป็นเพียงความแตกต่างกันทางกายภาพ สำหรับความเสมอภาคในระบอบประชาธิปไตยนั้นจะให้ความสำคัญกับความเสมอภาคทางโอกาส ซึ่งหมายถึงประชาชนจะมีโอกาสที่เท่ากันในทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และการศึกษา

4. หลักกฎหมาย (Rule of Law) หลักการในข้อนี้จะให้ความสำคัญกับการบัญญัติกฎหมายที่คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชน โดยมีความชอบธรรมบังคับใช้กับประชาชนอย่างยุติธรรม มีความเสมอภาคเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ

ธเนศวร์ เจริญเมือง (2550, หน้า 17) อำนาจอธิปไตยหรืออำนาจสูงสุดในการปกครองประเทศ ผู้ที่จะได้อำนาจปกครองจะต้องได้รับความเห็นชอบหรือมติจากประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศ รัฐบาลจะต้องเคารพสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ทุกคนมีสิทธิเสมอภาคกันในการที่จะได้รับบริการทุกชนิดที่รัฐจัดให้แก่ประชาชนเพื่อขจัดปัญหาความขัดแย้งต่าง ๆ เพื่อความสงบสุขของประชาชนหลักการสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตยมีดังนี้

1. หลักอำนาจอธิปไตยของปวงชน กล่าวคือ ประชาชนทุกคนเป็นเจ้าของอำนาจสูงสุดในการตัดสินใจในกิจการต่าง ๆ ร่วมกัน

2. หลักอำนาจอธิปไตยโดยปวงชน กล่าวคือ ประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยเลือกตัวแทนของตนเข้าไปทำหน้าที่ในรัฐสภา

3. หลักอำนาจอธิปไตยเพื่อปวงชน กล่าวคือ ผู้ปกครองหรือผู้มีอำนาจในการบริหารประเทศ ต้องปกครองเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนส่วนใหญ่มิใช่เพื่อหมู่คณะของตนเอง

4. หลักเหตุผล ระบอบประชาธิปไตยจะต้องมีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่ายอย่างกว้างขวาง

5. หลักเสียงข้างมาก เมื่อมีการอภิปรายและแสดงข้อคิดเห็นกันแล้วการหาข้อยุติต้องเกิดจากการออกเสียงลงคะแนนเสียงมติของที่ประชุมเป็นสิ่งที่ทุกฝ่ายต้องยอมรับ

6. หลักความยินยอม เป็นการยอมรับฉันทานุมัติจากปวงชนเจ้าของอำนาจอธิปไตยให้เข้ามาทำหน้าที่แทนใช้อำนาจของประชาชนภายใต้ระยะเวลาที่กำหนด

7. หลักประนีประนอม เมื่อเกิดข้อขัดแย้งไม่มากนักก็อาจมีการประนีประนอมโดยยึดหลักผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นเกณฑ์โดยไม่ต้องมีการลงคะแนนเพื่อหาข้อยุติ

8. หลักความเสมอภาค ประชาธิปไตยให้ความสำคัญกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ถือว่ามนุษย์เกิดมามีศักดิ์ศรีเท่าเทียมกันทุกคนต้องได้รับการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเสมอภาค

9. หลักเสรีภาพ ประเทศที่มีการปกครองในระบอบประชาธิปไตยจะต้องให้เสรีภาพแก่ปวงชนภายใต้ข้อบังคับของกฎหมาย เช่น เสรีภาพในการพูดการเขียน การชุมนุม การศึกษาอบรมการรวมตัวกันเป็นสมาคม

10. หลักการปกครองตนเอง เป็นการเปิดโอกาสให้บุคคลในชุมชนหรือท้องถิ่นได้มีโอกาสปกครองตนเองเพราะประชาชนในท้องถิ่นย่อมสามารถรู้ถึงปัญหา และวิธีการแก้ไขปัญหาของตนเองได้ดีกว่าบุคคลอื่น

สรุป หลักการสำคัญของการปกครองระบอบประชาธิปไตย ได้แก่ 1) หลักอำนาจอธิปไตยของปวงชน 2) หลักอำนาจอธิปไตยโดยปวงชน 3) หลักอำนาจอธิปไตยเพื่อปวงชน 4) หลักเหตุผล 5) หลักเสียงข้างมาก 6) หลักความยินยอม 7) หลักประนีประนอม 8) หลักความเสมอภาค 9) หลักเสรีภาพ และ 10) หลักการปกครองตนเอง

2.2.3 ประเภทของประชาธิปไตย

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และ ถวิลวดี บุรีกุล (2550, หน้า 12 - 16) กล่าวถึงประเภทต่าง ๆ ของประชาธิปไตยไว้ดังนี้

1. ประชาธิปไตยทางตรง (Direct Democracy) ประชาธิปไตยทางตรงเป็นระบบที่ให้ประชาชนเจ้าของอำนาจอธิปไตยเป็นผู้ใช้อำนาจอธิปไตยด้วยตนเอง หรือร่วมใช้อำนาจอธิปไตยโดยมีองค์ประกอบสำคัญ 2 ประการ คือ

(1) ประชาชนเป็นผู้ริเริ่ม โดยการริเริ่มนั้นต้องมีสภาพบังคับให้มีการเริ่มต้นกระบวนการ

(2) ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจขั้นสุดท้าย

การขาดองค์ประกอบใด องค์ประกอบหนึ่งย่อมทำให้รูปแบบการมีส่วนร่วมทางการเมืองนั้น ๆ ไม่อาจเป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ได้ การตัดสินใจในขั้นสุดท้ายโดยประชาชนถือเป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดของประชาธิปไตยทางตรง ประชาธิปไตยโดยตรงจึงเป็นรูปแบบที่สมบูรณ์ที่สุดของการเมืองโดยพลเมือง เพราะพลเมืองเป็นผู้มีส่วนร่วมโดยตรงในการเมืองด้วยการลงมติตัดสินชะตาของตนเอง ด้วยตนเองและเพื่อตนเองทุกเรื่อง โดยไม่ต้องมีผู้แทนราษฎร ปัจจุบันมีการใช้ประชาธิปไตยทางตรงในเรื่องของการลงประชามติ (referenda) การเสนอร่างกฎหมายโดยประชาชน (initiative) การถอดถอนผู้แทนรายบุคคลหรือทั้งสภา (recall) อย่างไรก็ดี กรณีดังกล่าวนั้นถึงแม้ประชาธิปไตยทางตรงจะมีลักษณะค่อนข้างสมบูรณ์แบบ แต่ในทางปฏิบัติเป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้สำหรับรัฐสมัยใหม่ที่มีขนาดใหญ่ มีประชากรจำนวนมาก และมีโครงสร้างสังคมที่สลับซับซ้อน ที่จะให้ประชาชนทุกคนปกครองประเทศด้วยตนเอง และเป็นไปไม่ได้ในความเป็นจริงที่ประชาชนทุกคนจะสามารถใช้อำนาจอธิปไตยทั้งนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการ ด้วยตนเองโดยตรงทั้งหมด ด้วยมีข้อจำกัดในเรื่องที่ประชุมและเวลาในการประชุม ด้วยเหตุนี้ประเทศส่วนใหญ่ในโลกที่ต้องการให้พลเมืองมีส่วนร่วมในการเมืองจึงหันมานิยมระบอบประชาธิปไตยแบบมีผู้แทนราษฎร ด้วยการให้ราษฎรเลือกตัวแทนเข้าไปเป็นผู้แทนราษฎรและเข้าไปทำหน้าที่ตัดสินใจบริหารบ้านเมืองแทนตนเอง

2. ประชาธิปไตยแบบผู้แทน (Representative Democracy) ประชาธิปไตยแบบผู้แทน เป็นระบบที่ให้ประชาชนเลือกผู้แทนไปใช้อำนาจอธิปไตยแทนตนเอง ถ้าเป็นระบบรัฐสภาประชาชนจะเลือกตั้งเฉพาะสมาชิกรัฐสภาซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ และสมาชิกรัฐสภาจะเข้าไปแต่งตั้งฝ่ายบริหารเอง ถ้าเป็นระบบประธานาธิบดี ประชาชนจะเลือกตั้งทั้งฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหารด้วยตนเอง

อย่างไรก็ดี ประชาธิปไตยแบบผู้แทนอาจกล่าวได้ว่าเป็นประชาธิปไตยทางอ้อม (Indirect Democracy) ประชาธิปไตยแบบผู้แทนยังมีปัญหาอยู่ที่ว่าผู้แทนที่ประชาชนเลือกเข้าไปนั้นจะทำหน้าที่สมกับการเป็นผู้แทนของปวงชนหรือไม่ เพราะมักพบว่าเมื่อผู้แทนได้รับอำนาจก็จะมีบางคนที่ใช้อำนาจไปในทางที่ไม่ถูกต้องเหมาะสมและเป็นธรรม และบางครั้งเป็นไปเพื่อตนเองหรือกลุ่มของตน และมีการตัดสินใจที่ประชาชนไม่ได้รับทราบ ทำให้รูปแบบของประชาธิปไตยอื่น ๆ มีการนำมาใช้ในเวลาต่อ ๆ มา

3. ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Democracy) กล่าวว่า แนวคิดของประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมกำเนิดขึ้นมาตั้งแต่กรีกโบราณ และศตวรรษที่ 18 - 20 ซึ่งได้เผยแพร่ในโลกตะวันตกอีกครั้งใน ค.ศ. 1960 โดย Garol Patman ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมเป็นการเรียกระบอบประชาธิปไตยแบบผู้แทน ที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในทางการเมืองการปกครองและในการตัดสินใจระดับต่าง ๆ มากขึ้น มิใช่ประชาชนจะสามารถทำได้เพียงเลือกตั้งอย่างเดียว ยังเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ เช่น การเปิดช่องทางให้ประชาชนมีส่วนร่วมรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความเคลื่อนไหว และความคืบหน้าของการบริหารจัดการประเทศโดยผู้ที่ทำหน้าที่แทนประชาชน

หรือการเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลแก่ผู้ที่ทำหน้าที่แทนตน เพื่อให้ประกอบการตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ รวมทั้งการที่ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ และถอดถอนผู้ที่ทำหน้าที่แทนประชาชนซึ่งขาดประสิทธิภาพบกพร่องต่อหน้าที่

หรือไม่สุจริตแล้วแต่กรณี ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Democracy) เกี่ยวข้องกับวิธีการกระจายอำนาจ และทรัพยากรต่าง ๆ ที่ไม่เท่าเทียมกันอันมีผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน และวิธีการที่ประชาชนเหล่านั้นมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจที่มีผลกระทบต่อตน ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม จึงหมายถึงการที่อำนาจในการตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ไม่ควรเป็นของกลุ่มคนจำนวนน้อย แต่อำนาจควรได้รับการจัดสรรในระหว่างประชาชนอย่างเท่าเทียม

สรุป ประเภทของประชาธิปไตยสามารถแบ่งได้ดังนี้ 1) ประชาธิปไตยทางตรง (Direct Democracy) เช่น การลงประชามติ การร่วมลงชื่อถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง 2) ประชาธิปไตยแบบผู้แทน (Representative Democracy) กล่าวได้ว่าเป็นประชาธิปไตยทางอ้อม (Indirect Democracy) เป็นระบบที่ให้ประชาชนเลือกผู้แทนของตนไปใช้อำนาจอธิปไตยแทนตนเอง และ 3) ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Democracy) เป็นการเรียกระบอบประชาธิปไตยแบบผู้แทนที่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในทางการเมืองการปกครอง และมีส่วนร่วมในการตัดสินใจระดับต่าง ๆ มากขึ้น

2.2.4 รูปแบบของการปกครองระบอบประชาธิปไตย

2.2.4.1 รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตย แบบรัฐสภา

ระบอบประชาธิปไตยแบบรัฐสภา (Parliamentary System) คือ การมีเฉพาะผู้แทนราษฎรเพียงสภาเดียว หรืออาจมี 2 สภาก็ได้ มีทั้งสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาซึ่งเป็นสภาของผู้ทรงคุณวุฒิส่วนมาก สมาชิกได้มาจากการแต่งตั้ง หรือเลือกตั้ง และมีอำนาจบริหารในการให้ความเห็นชอบร่างกฎหมาย เป็นพี่เลี้ยงให้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือในบางประเทศก็มีอำนาจให้ความเห็นชอบจัดตั้งรัฐบาลจากสมาชิกสภากลุ่ม หรือพรรคการเมืองที่มีเสียงข้างมากสนับสนุนจะได้สิทธิในการจัดตั้งรัฐบาลเพื่อทำหน้าที่บริหารบ้านเมือง

โกวิท วงศ์สุรวัฒน์ (2554, หน้า 14) ได้กล่าวไว้ว่า ประชาธิปไตยระบบรัฐสภาเป็นประชาธิปไตยแบบมีผู้แทน ซึ่งรัฐบาลได้รับแต่งตั้งจากผู้แทน ขัดกับการปกครองแบบประธานาธิบดีอันมี ประธานาธิบดีที่ประชาชนเลือกตั้งเข้ามาเป็นทั้งประมุขแห่งรัฐและประมุขรัฐบาล ภายใต้ประชาธิปไตยระบบรัฐสภา รัฐบาลบริหารประเทศโดยมอบหน้าที่ให้กับคณะรัฐมนตรีทำหน้าที่บริหาร ตลอดจนสามารถถูกวิจารณ์ ตรวจสอบ และถ่วงดุลอย่างต่อเนื่องโดยสภานิติบัญญัติซึ่งได้รับเลือกจากประชาชน ระบบรัฐสภามีสิทธิถอดถอนนายกรัฐมนตรีได้ เมื่อถึงเวลาที่สภาเห็นว่าผู้นั้นทำหน้าที่ไม่เป็นไปตามความคาดหวังของฝ่ายนิติบัญญัติ การถอดถอนนี้เรียกว่า การอภิปรายไม่ไว้วางใจ โดยที่ฝ่ายนิติบัญญัติตัดสินใจว่าจะถอดนายกรัฐมนตรีออกจากตำแหน่งหรือไม่ โดยการสนับสนุนเสียงข้างมากต่อการถอดถอนผู้นั้น ในบางประเทศนายกรัฐมนตรียังสามารถยุบสภาและกำหนดการเลือกตั้งใหม่ได้ตามที่เห็นสมควร และตามหลักการนายกรัฐมนตรีจะจัดการเลือกตั้งเมื่อทราบดีว่าตนได้รับการสนับสนุนอย่างดีจากสาธารณชน ที่จะได้รับการโหวตให้เลือกตั้งกลับเข้ามาในระบบรัฐสภาอีกครั้ง ระบบรัฐสภามีนายกรัฐมนตรีเป็นประมุขของรัฐบาล และประมุขฝ่ายบริหาร ซึ่งมีพระมหากษัตริย์หรือประธานาธิบดีเป็นประมุขก็ได้แต่ไม่มีอำนาจในการบริหารรัฐ

การปกครองระบบรัฐสภาเป็นการปกครองที่เกิดขึ้นในศตวรรษที่ 17 ซึ่งเป็นผลมาจากการช่วงชิงอำนาจระหว่างกษัตริย์กับรัฐสภาที่ประเทศอังกฤษ ประเทศอังกฤษจึงถือได้ว่าเป็นต้นแบบของรูปแบบรัฐบาลแบบนี้ เปิดโอกาสให้คนธรรมดาที่เป็นสามัญชนเข้าไปนั่งในรัฐสภาด้วย

รัฐสภาจึงเป็นสถาบันทางการเมืองเพียงแห่งเดียวที่คนธรรมดาจะเข้าไปมีบทบาททางการเมืองได้ รัฐสภาจึงเป็นสถาบันของประชาชนก็คือ รัฐสภาได้เข้ามามีบทบาทควบคุมการใช้พระราชอำนาจของกษัตริย์รวมทั้งการปฏิบัติงานของคณะรัฐมนตรีอีกด้วย

สุขุม นวลสกุล และคณะ (2550, หน้า 14 - 15) ได้กล่าวถึงหลักการสำคัญของการปกครองระบอบรัฐสภา คือ

1. ตำแหน่งประมุขของประเทศแยกออกจากตำแหน่งบริหาร ในระบบรัฐสภานี้ประมุขของประเทศมีหน้าที่ในฐานะประมุขเพียงอย่างเดียว ไม่มีบทบาท หรืออำนาจในการบริหาร ประมุขของประเทศนี้ จะมาจากการสืบเชื้อสายตามราชวงศ์ของระบบกษัตริย์ก็ได้ หรืออาจจะเป็นคนธรรมดาที่ได้รับเลือกตั้งไปเป็นประมุขตามกำหนดเวลาใดเวลาหนึ่งก็ได้ ประมุขของรัฐจะมาทำหน้าที่เป็นประธานในพิธีการ (Ceremonial) ของรัฐเป็นผู้รับรองทูตต่างประเทศ หรือลงนามประกอบกฎหมายต่าง ๆ รัฐสภาจึงเป็นสถาบันทางการเมือง เพียงแห่งเดียวที่คนธรรมดาจะเข้าไปมีบทบาททางการเมืองได้

2. ตัวแทนของประชาชนทำหน้าที่นิติบัญญัติ จากการที่รัฐสภาเป็นสถาบันที่เป็นตัวแทนของประชาชน ตามหลักการนี้แล้วรัฐสภาจึงมีอำนาจสูงสุด ถึงกับมีการกล่าวกันว่าในประเทศอังกฤษรัฐสภาของอังกฤษเป็นสถาบันที่มีอำนาจสูงสุดในประเทศ รัฐสภามีอำนาจที่จะแสดงความไม่ไว้วางใจรัฐบาลได้ เพราะรัฐสภาจะเป็นผู้เลือกรัฐบาลขึ้นมาทำหน้าที่บริหาร เมื่อถึงเวลาที่รัฐสภาไม่ไว้วางใจรัฐบาล รัฐบาลจึงต้องออกจากตำแหน่ง แต่ในขณะเดียวกันคณะรัฐมนตรีหรือรัฐบาลก็มีสิทธิที่จะยุบสภาได้ซึ่งถือเป็นการล้างไพ่ล้มกระดาน คือ ล้มทั้งฝ่ายบริหาร และนิติบัญญัติไปในตัว เป็นการคืนอำนาจให้แก่ประชาชน อย่างไรก็ตามสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ๆ ในระบบรัฐสภานี้ก็คือการที่คณะรัฐมนตรีหรือรัฐบาลต่างหากที่ดูเหมือนว่าจะมีอำนาจที่แท้จริง ทั้งในทางบริหารและนิติบัญญัติ ทั้งนี้เพราะคณะรัฐมนตรีมักจะคุมเสียงข้างมากในพรรคการเมืองของรัฐสภา ด้วยเหตุนี้หากนักการเมืองในพรรคการเมืองทางฝ่ายรัฐบาลมีความสามัคคีไม่แตกแถวอำนาจของรัฐบาลก็จะมีความมั่นคงสูงมาก

3. คณะรัฐบาลมาจากรัฐสภา หลักการที่สำคัญอีกประการหนึ่งของรัฐบาลรูปแบบนี้ คือ คณะรัฐมนตรีส่วนใหญ่ต้องมาจากสมาชิกรัฐสภา เพราะถือว่าสมาชิกรัฐสภามาจากประชาชน ดังนั้น นายกรัฐมนตรีจึงต้องเป็นตัวแทนจากประชาชนด้วย เพื่อความชอบธรรมในการเข้าสู่อำนาจและยึดโยงกับประชาชน

4. การคงอยู่ของรัฐบาลนั้นขึ้นอยู่กับความไว้วางใจของรัฐสภา กล่าวคือ ถ้ารัฐสภาไม่รับรองนโยบายของคณะรัฐมนตรีชุดใด คณะรัฐมนตรีชุดนั้นก็ต้องลาออกจากตำแหน่งหรือยุบสภาเพื่อให้มีการจัดเลือกตั้งใหม่อีกครั้งหนึ่ง และการที่คณะรัฐมนตรีจะคงอยู่หรือไม่ย่อมขึ้นอยู่กับการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งครั้งต่อไป ดังนั้นการปกครองในรูปแบบนี้จึงถือได้ว่าองค์การนิติบัญญัติมีอำนาจสูงสุดตามหลักปรัชญาที่ว่าประชาชนเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยโดยมีตัวแทนไปควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่น

สรุป รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตย แบบรัฐสภา เป็นการปกครองที่เกิดขึ้นในศตวรรษที่ 17 ซึ่งเป็นผลมาจากการช่วงชิงอำนาจทางการเมืองการปกครองระหว่างกษัตริย์กับรัฐสภาประเทศอังกฤษจึงถือได้ว่าเป็นต้นแบบของรูปแบบรัฐบาลแบบนี้ ภายใต้ประชาธิปไตยระบบรัฐสภา

รัฐบาลบริหารประเทศโดยมอบหน้าที่ให้คณะรัฐมนตรีทำหน้าที่บริหาร ตลอดจนถูกวิจารณ์ มีการตรวจสอบและถ่วงดุลอย่างต่อเนื่องโดยสภานิติบัญญัติซึ่งได้รับเลือกจากประชาชน มีนายกรัฐมนตรีเป็นประมุขรัฐบาล และประมุขฝ่ายบริหาร จะมีพระมหากษัตริย์หรือประธานาธิบดีเป็นประมุขก็ได้แต่ไม่มีอำนาจบริหาร และมีหลักการสำคัญ ได้แก่ 1) ตำแหน่งประมุขของประเทศแยกออกจากตำแหน่งบริหาร 2) ตัวแทนของประชาชนทำหน้าที่นิติบัญญัติ 3) คณะรัฐบาลมาจากรัฐสภา และ 4) การคงอยู่ของรัฐบาลขึ้นอยู่กับความไว้วางใจของรัฐสภา

2.2.4.2 รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตย แบบประธานาธิบดี (Presidential System)

ระบบการปกครองแบบระบบประธานาธิบดี เป็นการใช้ระบบการแยกอำนาจระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติ (รัฐสภา) ฝ่ายบริหาร (ประธานาธิบดี) และฝ่ายตุลาการ (ศาล) ให้แต่ละฝ่ายมีอำนาจ และความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของตนโดยรัฐสภาและประธานาธิบดี ต่างฝ่ายต่างมาจากประชาชน ประธานาธิบดีจะอยู่ในตำแหน่งจนครบวาระ และมีอำนาจแต่งตั้งคณะรัฐมนตรี

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (2554, หน้า 17 - 19) ได้กล่าวไว้ว่า รูปแบบรัฐบาลระบบประธานาธิบดีเกิดขึ้นที่ประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นแห่งแรก โดยผู้นำของสหรัฐอเมริกาในขณะนั้นได้พัฒนาระบบการปกครองแบบประธานาธิบดีนี้ขึ้นทั้งนี้เพื่อป้องกันไม่ให้ใครได้มีโอกาสได้ใช้อำนาจมากเกินไป และมีรายละเอียดดังนี้

1. มีการแบ่งแยกอำนาจ (Separation of Powers) ได้แก่การแยกอำนาจหน้าที่ฝ่ายบริหาร กับนิติบัญญัติ หลักการที่สำคัญของการแบ่งแยกอำนาจได้แก่ ประธานาธิบดีที่ได้รับเลือกมาจากประชาชนจะเป็นผู้สรรหาและแต่งตั้งคณะรัฐมนตรีโดยผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภา รัฐมนตรีจะไม่สามารถเป็นสมาชิกรัฐสภาได้ ตรงนี้จะเห็นได้ว่าตรงข้ามกับระบบรัฐสภาที่สมาชิกรัฐสภาเป็นกลุ่มเดียวกับรัฐบาล

2. ประมุขของรัฐและประมุขของฝ่ายบริหารเป็นคน ๆ เดียวกัน ระบบนี้กำหนดให้หัวหน้าฝ่ายบริหาร ได้แก่ ประธานาธิบดีเพียงคนเดียวเท่านั้น เพราะหากรัฐบาลมีความแตกแยกกันจะเกิดผลเสียต่อระบบรัฐสภาในระบบประธานาธิบดี อำนาจนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการแยกออกจากกันอย่างเด็ดขาด เพื่อตรวจสอบถ่วงดุลซึ่งกันและกัน ประธานาธิบดีเป็นบุคคลที่ได้รับการเลือกตั้งมาจากประชาชนทั้งประเทศ ทำให้ประธานาธิบดีมีอำนาจในการบริหารประเทศอย่างมากมาย และได้รับความเคารพจากประชาชนในฐานะประมุขของประเทศอีกด้วย

3. ฝ่ายบริหารเป็นอิสระต่อการควบคุมจากรัฐสภา เนื่องจากรูปแบบการปกครองนี้มีลักษณะของการแยกอำนาจกันระหว่างฝ่ายบริหารกับฝ่ายนิติบัญญัติ ทำให้ประธานาธิบดีเป็นอิสระจากการควบคุมของรัฐสภา รัฐสภาไม่มีอำนาจลงมติไม่ไว้วางใจรัฐบาล

4. รัฐมนตรีต้องรับผิดชอบโดยตรงต่อประธานาธิบดี เนื่องจากประธานาธิบดีเป็นประมุขของฝ่ายบริหารแต่เพียงผู้เดียว จึงหมายความว่าประธานาธิบดีมีอำนาจในการแต่งตั้งถอดถอนรัฐมนตรีได้ รัฐมนตรีในระบบประธานาธิบดีไม่ต้องรับผิดชอบต่อรัฐสภา ดังนั้นพวกเขาจึงไม่จำเป็นต้องไปร่วมประชุมรัฐสภาเพื่อตอบกระทู้ถามจากรัฐสภาแต่ประการใด

5. ใช้หลักการคานอำนาจ เนื่องจากทั้งประธานาธิบดีและรัฐสภาต่างได้รับเลือกตั้งมาจากประชาชน ดังนั้นจึงมีการแบ่งแยกอำนาจกันอย่างเด็ดขาดทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร

และตุลาการ โดยใช้วิธีการตรวจสอบอำนาจซึ่งกันและกัน (Check and Balances) ทั้งนี้เพื่อไม่ให้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งใช้อำนาจมากเกินไปกว่ากัน หลักการคานอำนาจ คือ ประธานาธิบดีมีอำนาจในการใช้สิทธิยับยั้ง (Veto) ตามรัฐธรรมนูญ โดยการไม่ลงนามในกฎหมายที่เสนอ และรัฐสภามีอำนาจอย่างหนึ่งที่จะกล่าวโทษประธานาธิบดีได้ เรียกว่าอิมพีชเม้นต์ (Impeachment)

6. บทบาทของวุฒิสภา (Senate) มีอำนาจในการให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร เช่น รัฐมนตรี หรือเอกอัครราชทูตตามที่ประธานาธิบดีเสนอมา ซึ่งหากวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ก็จะดำรงตำแหน่งใด ๆ ไม่ได้

7. อำนาจตุลาการ สำหรับตำแหน่งผู้พิพากษานั้น อำนาจในการแต่งตั้งเป็นของประธานาธิบดีโดยต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาก่อนตุลาการ โดยเฉพาะประธานาธิบดีมีอำนาจในการถ่วงดุลรัฐสภาเพื่อให้วุฒิสภาเป็นผู้ปลด

สรุป รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตย แบบประธานาธิบดี(Presidential System) เกิดขึ้นที่ประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นแห่งแรก โดยผู้นำของสหรัฐอเมริกาในขณะนั้นได้พัฒนาระบบการปกครองแบบประธานาธิบดีนี้ขึ้นทั้งนี้เพื่อป้องกันไม่ให้ใครมีโอกาสได้ใช้อำนาจมากเกินไปมีหลักการสำคัญ ได้แก่ 1) มีการแบ่งแยกอำนาจ (Separation of Powers) 2) ประมุขของรัฐและประมุขของฝ่ายบริหารเป็นคน ๆ เดียวกัน 3) ฝ่ายบริหารเป็นอิสระต่อการควบคุมจากรัฐสภา 4) รัฐมนตรีต้องรับผิดชอบโดยตรงต่อประธานาธิบดี 5) ใช้หลักการคานอำนาจ 6) บทบาทของวุฒิสภา (Senate) มีอำนาจในการให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร 7) อำนาจตุลาการ การตั้งผู้พิพากษาอำนาจในการแต่งตั้งเป็นของประธานาธิบดีโดยต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา

2.2.4.3 การปกครองแบบกึ่งประธานาธิบดีและกึ่งรัฐสภา (Semi-presidential and Semi-Parliamentary System)

คณิน บุญสุวรรณ (2542, หน้า 17) ได้กล่าวไว้ว่า ระบบกึ่งประธานาธิบดีเป็นประชาธิปไตยแบบมีผู้แทนซึ่งรัฐบาลมีทั้งนายกรัฐมนตรีและประธานาธิบดี ประชาธิปไตยแบบนี้ยิ่งพบได้เห็นน้อยกว่าระบบประธานาธิบดีเสียอีก ระบบนี้มีทั้งนายกรัฐมนตรีซึ่งไม่มีการกำหนดวาระและประธานาธิบดีซึ่งมีกำหนดวาระ ขึ้นอยู่กับประเทศ การแบ่งแยกอำนาจระหว่างนายกรัฐมนตรีกับประธานาธิบดีนั้นแตกต่างกันไป ในกรณีหนึ่ง ประธานาธิบดีนั้นถืออำนาจมากกว่านายกรัฐมนตรีโดยนายกรัฐมนตรีรับผิดชอบทั้งฝ่ายนิติบัญญัติและประธานาธิบดี ส่วนอีกด้านหนึ่ง นายกรัฐมนตรีสามารถถืออำนาจมากกว่าประธานาธิบดี ประธานาธิบดีกับนายกรัฐมนตรีแบ่งอำนาจกัน ในขณะที่ประธานาธิบดีถืออำนาจแยกจากฝ่ายนิติบัญญัติ ประธานาธิบดีเป็นผู้บัญชาการทหารสูงสุดด้วยตนเอง ควบคุมนโยบายการทางประเทศ และเป็นประมุขแห่งรัฐ นายกรัฐมนตรีถูกคาดหวังว่าวางนโยบายของพรรคซึ่งชนะการเลือกตั้งสู่ฝ่ายนิติบัญญัติ รัฐบาลประเภทนี้ยังสร้างปัญหาว่าใครถือความรับผิดชอบใดระบอบนี้มีลักษณะเด่นอยู่ที่การแข่งขันอย่างเสรีระหว่างกลุ่มหรือพรรคการเมืองต่าง ๆ เพียงเพื่อให้ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนส่วนมากในประเทศให้เป็นรัฐบาลทำหน้าที่บริหารกิจการต่าง ๆ ของประเทศตามนโยบายที่กลุ่มหรือพรรค

นอกจากนั้นการปกครองแบบกึ่งรัฐสภากึ่งประธานาธิบดีนี้ ประธานาธิบดีเป็นทั้งประมุขของรัฐและบริหารราชการแผ่นดินร่วมกับนายรัฐมนตรี ในด้านการบริหารนั้นนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ลงนามประกาศใช้กฎหมายและคณะรัฐมนตรีก็ยังคงเป็นผู้ใช้อำนาจบริหาร แต่ต้องรับผิดชอบ

ต่อรัฐสภา ส่วนรัฐสภาเองก็ยังคงทำหน้าที่สำคัญคือ ออกกฎหมายและควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน ประธานาธิบดีในระบอบประชาธิปไตยแบบนี้เป็นผู้กำหนดนโยบายต่างประเทศและการเมืองโดยทั่ว ๆ ไปทั้งยังทำหน้าที่อนุญาโตตุลาการระหว่างรัฐสภากับคณะรัฐมนตรี นอกจากนี้ยังมีอำนาจยุบสภาได้ด้วย จึงมีอำนาจมากเช่น อินเดีย ฝรั่งเศส

สรุป การปกครองแบบกึ่งประธานาธิบดีและกึ่งรัฐสภา (Semi-presidential and Semi-Parliamentary System) เป็นประชาธิปไตยแบบมีผู้แทนซึ่งรัฐบาลมีทั้งนายกรัฐมนตรีและประธานาธิบดี ประธานาธิบดีเป็นทั้งประมุขของรัฐและบริหารราชการแผ่นดินร่วมกับนายรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี เป็นผู้ลงนามประกาศใช้กฎหมายและคณะรัฐมนตรีก็ยังคงเป็นผู้ใช้อำนาจบริหารรัฐสภาเองก็ยังคงทำหน้าที่สำคัญคือ ออกกฎหมายและควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับผลกระทบจาการทำรัฐประหารในประเทศไทย

2.3.1 ความหมายของปฏิวัติ รัฐประหาร

ความหมายของปฏิวัติ

วรเจตน์ ภาคีรัตน์ (2557, หน้า 79) กล่าวว่า การปฏิวัติเป็นการก่อตั้งระบอบใหม่ขึ้นแทนที่ระบอบที่มีอยู่เดิม การปฏิวัติอาจเกิดขึ้นอย่างค่อยเป็นค่อยไปหรือมีกระบวนการต่อเนื่องมาจนเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันก็ได้ ในทางการเมืองความหมายของการปฏิวัติจึงไม่ได้เน้นที่วิธีการ แต่มุ่งเน้นที่ผลลัพธ์จากวิธีการนั้นว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์ขั้นพื้นฐานของการเมืองการปกครองอย่างถึงรากหรือไม่ การใช้กระบวนการตามกฎหมายที่เป็นอยู่ก็อาจทำให้เกิดการปฏิวัติได้เช่นกัน ดังนั้น จึงไม่ได้หมายความว่าผู้ปฏิวัติจะไม่อาจใช้วิธีการตามกฎหมายในการผลักดันกระบวนการปฏิวัติได้ หรือการผลักดันกระบวนการปฏิวัติโดยใช้วิธีการที่ชอบด้วยกฎหมายจะทำให้ไม่เป็นการปฏิวัติเสมอไป

ณรงค์ วิทย์ไพศาล (2535, หน้า 61) ในทางทฤษฎีการเมือง คำว่า “ปฏิวัติ” (Revolution) หมายถึง การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือการปกครองอย่างถึงรากฐาน เป็นการผ่าลึกถึงองคาพยพของสังคมเดิม ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสถาบันทางการเมืองและสังคม และนำมาซึ่งตรรกวิทยาอันใหม่ในการกำหนดคุณค่าของสังคม เช่น การประกาศอิสรภาพของประเทศสหรัฐอเมริกา ในปี ค.ศ. 1776 การปฏิวัติฝรั่งเศสในปี ค.ศ.1789 การปฏิวัติรัสเซียในปี ค.ศ. 1917

สมบัติ จันทรวงค์ (2516, หน้า 6) การปฏิวัติหรือการอภิวัฒน์ ภาษาอังกฤษใช้คำว่า “Revolution” ส่วนอริสโตเติลใช้คำว่า “Statis” ซึ่งเป็นภาษากรีก อาจกล่าวได้ว่า Statis หมายถึงการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เพราะอริสโตเติลใช้ Statis เพื่อหมายถึงการกระทำเพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมายทางการเมือง ทั้งโดยวิธีการที่ชอบและไม่ชอบด้วยกฎหมาย Statis อาจจะรวมเอาการปฏิวัติอย่างที่เราเข้าใจความหมายในปัจจุบัน เข้าด้วยแต่ Statis ก็อาจจะไม่ไปไกลถึงขนาดการปฏิวัติก็ได้ กล่าวคือผู้ก่อการ Statis อาจไม่โจมตีรูปแบบการปกครองเดิม โดยมุ่งให้เปลี่ยนแปลงธรรมชาติของมันเสียใหม่ เช่น จากคณาธิปไตยเป็นประชาธิปไตยไปเลย อาจมุ่งเพียงแต่ให้มีการเปลี่ยนแปลงตัวบุคคล ในอำนาจ หรือเข้าแก้ไขเปลี่ยนแปลงรูปแบบการปกครองนั้นเสียใหม่

ความหมายของรัฐประหาร

สุรพงษ์ ผลบูรณ์ (2557, หน้า 6) กล่าวว่า รัฐประหาร มาจากคำว่า “Coup d' efat” ในภาษาฝรั่งเศสมีความหมายเหมือนกับรากศัพท์ที่มาจากภาษา ลาตินและกรีก ซึ่งหมายถึง การเข้าโจมตี การต่อสู้ และในความหมายที่ใช้กัน คือ การเข้าโจมตี หรือ การต่อสู้กับรัฐบาล จากรากศัพท์ข้างต้นได้ถูกนำมาใช้ในความหมายปัจจุบันว่า หมายถึง การเข้ายึดอำนาจโดยฉับพลันอย่างผิดกฎหมายในบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเพื่อเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งในคณะรัฐบาล

สายหยุด แสงอุทัย (2482, หน้า 40) คำว่า “รัฐประหาร” (Coup d’etat) หมายถึง การยึดอำนาจการปกครองแผ่นดินจากผู้มีอำนาจปกครองเดิมโดยวิธีการแย่งชิง หรือใช้กำลังทางทหาร ซึ่งกระทำอย่างรวดเร็วฉับพลัน ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือระบอบการปกครอง การทำรัฐประหารจึงมักเกิดขึ้นโดยคณะบุคคลที่มีอำนาจทางการเมือง หรืออำนาจทางการทหาร เคิล รอยเตอร์ (Koell reuter) ศาสตราจารย์ทางกฎหมายชาวเยอรมัน ให้ความหมายของคำว่ารัฐประหารว่า เป็นการล้มผู้ถืออำนาจโดยใช้กำลังหรือโดยไม่มีการต่อสู้โดยไม่ได้เปลี่ยนแปลงความคิดเรื่องรัฐหรืออำนาจแห่งรัฐ ส่วนการปฏิวัติเป็นการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีผลคือมีความคิดเรื่องรัฐใหม่เข้ามาแทนที่รัฐเดิม จะเป็นวิธีการใช้กำลังหรือไม่จึงไม่ใช่สาระสำคัญ ดังนั้น การเปลี่ยนตัวผู้ปกครองรัฐโดยไม่ได้เปลี่ยนแปลงระบอบการปกครองจึงไม่ถือเป็นการปฏิวัติ

ประชา เทพเกษตรกุล (2535, หน้า 8) การรัฐประหาร (Coup d’etat) หมายถึง การตัดสินใจเข้ายึดอำนาจรัฐบาลโดยกลุ่มการเมืองหรือกองทัพภายในระบบการเมืองนั้น การรัฐประหารแตกต่างจากการปฏิวัติ รัฐประหารไม่จำเป็นต้องมีการก่อการจลาจลโดยมวลชน และไม่จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างสถาบันการเมืองและสังคม ส่วนการปฏิวัตินั้นจะมีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างสถาบันการเมืองและสถาบันสังคมทั้งหมด ในการทำรัฐประหาร ผู้ก่อการรัฐประหารมักจะเข้าจับกุมหรือสังหารผู้นำการเมือง และผู้นำกองทัพเข้าควบคุมสถานที่สำคัญทางการบริหารของรัฐบาล และควบคุมหน่วยงานทางด้านสาธารณูปโภค และทำการใช้สื่อสารมวลชนทุกชนิดควบคุมมวลชนให้อยู่ในความสงบและยอมรับอำนาจการปกครองของผู้นำชุดใหม่

สรุป การรัฐประหาร (Coup d’etat) หมายถึง การยึดอำนาจการปกครองแผ่นดินจากผู้มีอำนาจปกครองเดิมโดยวิธีการแย่งชิง หรือใช้กำลังทางทหาร ซึ่งกระทำอย่างฉับพลัน ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือระบอบการปกครอง ซึ่งแตกต่างจากการปฏิวัติ (Revolution) หมายถึง การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือการปกครองอย่างถึงรากฐาน เป็นการผ่าลึกถึงองคาพยพของสังคมเดิม และนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงทั้งระบบในรัฐ

2.3.2 ทหารกับการแทรกแซงทางการเมือง

แนวคิดการแทรกแซงทางการเมืองของทหาร มีนักรัฐศาสตร์ที่ศึกษาแนวคิดในการแทรกแซงทางการเมืองของทหารในประเทศที่กำลังพัฒนา แบ่งแนวคิดออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เน้นความอ่อนแอในโครงสร้างของสังคม และกลุ่มที่เน้นความเข้มแข็งขององค์กรทางการทหาร (วิษณุ อาณารัตน์, 2556, หน้า 15 - 17)

1) กลุ่มที่หนึ่ง เน้นความอ่อนแอในโครงสร้างทางสังคม ความเปราะบางของรัฐบาลพลเรือนและสถาบันทางการเมือง การเสียสมดุลในระบบการเมือง เป็นปัจจัยที่ทำให้สถานบันทหารเข้าแทรกแซงทางการเมือง โดย Samuel P. Huntington มีข้อสังเกตว่า สถานบันทางทหาร

มักจะเข้าแทรกแซงทางการเมืองในสังคมที่มีสภาพยุ่งเหยิง ไม่มีสถาบันหลักทางการเมือง โครงสร้างอำนาจเก่าล้มลง และยังไม่มีโครงสร้างอำนาจใหม่ขึ้นมาแทนที่ ในสภาพเช่นนี้ทุก ๆ กลุ่มในสังคมมักจะมีความตื่นตัวในทางการเมืองอย่างมาก และมักจะเข้ามาเกี่ยวกับการเมืองเพื่อครอบครองอำนาจอย่างไร้กฎกติกา และไร้ซึ่งระเบียบกฎเกณฑ์ต่าง ๆ เช่น กลุ่มกรรมกร กลุ่มนักศึกษา เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตาม สถาบันทหารที่เป็นองค์กรที่มีอาวุธอยู่ในมือมักจะประสบความสำเร็จมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ในสังคมในการเข้าแทรกแซงทางการเมือง

2) กลุ่มที่สอง เน้นความเข้มแข็งของสถาบันทหาร กล่าวคือ การบริหารจัดการองค์กร การจัดลำดับขั้นการบังคับบัญชา ความมีระเบียบวินัย ความเป็นวิชาชีพสูง และลักษณะที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันอย่างเข้มข้น เป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญที่ทำให้สถาบันทหารสามารถเข้าแทรกแซงทางการเมืองได้ โดยในความเห็นของ Morris Janowitz ใน “The Military in the Political Development of New Nations” เห็นว่า ความมีระเบียบวินัยและลักษณะที่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันอย่างเข้มข้นทำให้สถาบันทหารมีศักยภาพค่อนข้างสูงในการเข้าแทรกแซงทางการเมือง รวมทั้งการบริหารจัดการองค์กรที่มีส่วนช่วยทำให้สถาบันทหารที่มาจากพื้นที่ต่าง ๆ และมีความแตกต่างกันในด้านต่าง ๆ สามารถแสดงเอกลักษณ์ร่วมกันและมีความสามัคคีกลมเกลียวกันได้ และการที่สถาบันทหารมีโอกาสสัมผัสกับเทคนิควิทยาการสมัยใหม่อยู่เสมอทำให้สถาบันทหารมีความคิดที่ต้องการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางสังคมให้ดีขึ้นและช่วยให้รอดพ้นจากความล้าหลัง จากปัจจัยที่กล่าวมาข้างต้น จึงเป็นแรงผักดันที่ทำให้สถาบันทหารเข้าแทรกแซงทางการเมืองในที่สุด

มอริส จาโนวิทส์ (Morris Janowitz, อ้างถึงใน ใหญ่ เตมีย์, 2544, หน้า 20 - 22) อธิบายถึงองค์กรทหารในประเทศโลกที่สาม หรือประเทศที่กำลังพัฒนาว่า ทหารมีความเหมือนกันโดยมีเอกลักษณ์ของชาติร่วมกัน ไม่ว่าจะมาจากที่ต่าง ๆ มีความกลมเกลียวไม่แบ่งแยก การแทรกแซงทางการเมืองอาจเกิดขึ้นจากความกดดันที่ทหารเป็นองค์กรที่ได้รับมอบหมายให้ใช้ความรุนแรงภายใต้สภาวการณ์ตึงเครียดหลังสงคราม และการเตรียมทำสงครามในอนาคต นอกจากนี้การเปลี่ยนแปลงเทคนิควิทยาการสมัยใหม่ทำให้ทหารมีความคิดว่าต้องการเปลี่ยนแปลงสังคมให้พ้นจากความล้าหลัง ซึ่ง Janowitz ได้แบ่งปัจจัยที่บ่งบอกความเข้มแข็งขององค์กรทหารอันนำไปสู่การแทรกแซงทางการเมือง 6 ประการ

1. รูปแบบองค์กร (Organization format) ด้วยรูปแบบองค์กรทหารมีความสามารถในการแทรกแซงทางการเมืองมากกว่ากลุ่มพลเรือนอื่น ๆ เนื่องจากหลาย ๆ สาเหตุ การวางรูปแบบ และลักษณะทางทหาร การควบคุมเครื่องมือในการใช้ความรุนแรง อุปนิสัยพื้นฐานด้านการรับใช้สังคม และความจำเป็นในการก่อตัวของประเทศให้มั่นคง รวมไปถึงโครงสร้างความชำนาญซึ่งเป็นความสามารถในการบริหารที่มีความเด็ดเดี่ยว

2. โครงสร้างความชำนาญ และสายอาชีพ (Skill Structure and Career lines) ทหารในประเทศที่ได้รับเอกราชใหม่ และประเทศกำลังพัฒนา พยายามให้ความสำคัญในการผลิตผู้นำที่มีความชำนาญในการต่อรอง และการสื่อสารทางการเมือง ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นต่อการเป็นผู้นำทางการเมืองแบบยั่งยืน โดยความชำนาญนี้รวมไปถึงธรรมเนียมของทหารในการจัดการกับผู้รับอุปถัมภ์และสาธารณชนที่อยู่นอกแวดวงทหารด้วย ที่เป็นเช่นนี้เพราะว่ากระแสการสร้างความเป็น

พลเรือนในทหารอาชีพล้มเหลว อันเนื่องมาจากไม่มีสถาบันรัฐสภา หรือสถาบันนิติบัญญัติเข้ามาควบคุมองค์กรทหารได้

3. การคัดสรรทางสังคม และการศึกษา (Social recruitment and Education) ประเทศที่ได้รับเอกราชใหม่ และประเทศกำลังพัฒนา ทหารส่วนใหญ่จะมาจากชนชั้นกลาง และล่าง หรือมาพื้นที่ห่างไกลความเจริญ ต่างกับทหารในสังคมประเทศพัฒนาที่ทหารบูรณาการมาจากสังคมยุคฟิวดัล ดังนั้นทหารในสังคมประเทศกำลังพัฒนาจึงไม่มีความจงรักภักดีต่อชนชั้นสูงที่เป็นผู้นำทางการเมือง และมีลักษณะเป็นอนุรักษ์นิยม ส่วนด้านวิชาการทหารในประเทศเหล่านี้มักสนับสนุนเรื่องการเปลี่ยนแปลงทำให้สู่ความเป็นสมัยใหม่ (Modernization)

4. ความเป็นวิชาชีพ และอุดมการณ์ทางการเมือง (Professional and Political ideology) กล่าวถึงประเทศเอกราชใหม่ และประเทศกำลังพัฒนาอาจไม่มีการนิยามเกี่ยวกับอุดมการณ์ทหารไว้ แต่แนวคิดอุดมการณ์ทั่วไปที่มีอยู่สามารถช่วยอธิบายพฤติกรรมข้าราชการการเมืองทหารได้ ซึ่งอุดมการณ์เหล่านี้ประกอบไปด้วยแนวคิดชาตินิยมสุดขั้ว ภาพความเคร่งครัดเป็นระเบียบความยอมรับต่อการควบคุมของรัฐบาลภายใต้การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและเศรษฐกิจ รวมไปถึงความไม่ไว้วางใจต่อการจัดการทางการเมืองของฝ่ายพลเรือนอย่างฝังรากลึก สิ่งเหล่านี้เป็นผลมาจากภูมิหลังทางสังคม การศึกษา และประสบการณ์ทางวิชาชีพของทหารทั้งสิ้น ทำให้ทหารต้องเข้ามามีบทบาทางการเมือง

5. ความเป็นเอกภาพ (Social cohesion) ความเป็นเอกภาพของสังคมทหารทำให้ทหาร มีความสามารถในการแทรกแซงทางการเมือง และผลิตผู้นำที่มีความเข้มแข็งเพื่อสร้างเอกภาพในประเทศ องค์กรทหารมีความแตกต่างจากองค์กรอื่นในด้านเอกภาพอย่างชัดเจน เนื่องมาจากการฝึกการปลูกฝังหลักการ ประสบการณ์ การปฏิบัติการและการแบ่งรุ่น

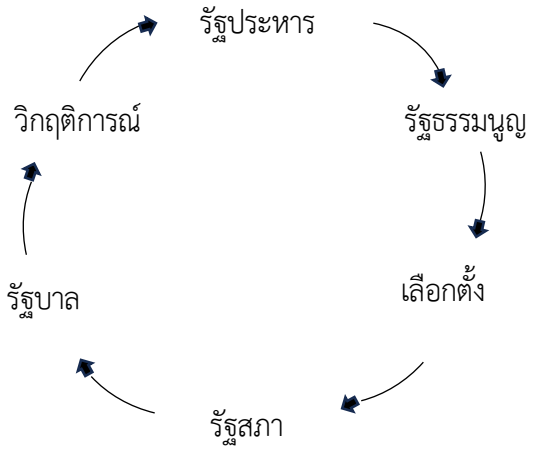
6. การแทรกแซงทางการเมือง (Political intervention) ความสามารถในการเข้ากุมอำนาจของทหารส่วนมากเป็นผลมาจากความล้มเหลวในการสร้างสถาบันประชาธิปไตย โดยหลังเข้ากุมอำนาจการปกครองทหารจะทำหน้าที่รักษาการแทนผู้นำทางการเมือง และสร้างการสนับสนุนจากมวลชนเพื่อการณ์นี้ ซึ่งเมื่อทหารทำสำเร็จสิ่งเหล่านี้จะเป็นกลไกช่วยเหลือทางการเมืองที่สำคัญในการปกครองโดยตรงของทหารนอกเหนือจากความเข้มแข็งของสถาบัน

สรุป แนวคิดในการแทรกแซงทางการเมืองของทหารในประเทศกำลังพัฒนา ถูกแบ่งแนวคิดออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เน้นความอ่อนแอในโครงสร้างของสังคม และกลุ่มที่เน้นความเข้มแข็งขององค์กรทางการทหาร ซึ่งมีปัจจัยอยู่ 6 ประการ ได้แก่ 1) รูปแบบองค์กร (Organization format) 2) โครงสร้างความชำนาญ และสายอาชีพ (Skill Structure and Career lines) 3) การคัดสรรทางสังคมและการศึกษา (Social recruitment and Education) 4) ความเป็นวิชาชีพ และอุดมการณ์ทางการเมือง (Professional and Political ideology) 5) ความเป็นเอกภาพ (Social cohesion) และ 6) การแทรกแซงทางการเมือง (Political intervention)

2.3.3 ประวัติการทำรัฐประหารในประเทศไทย

นับจากการปฏิวัติสยาม 24 มิถุนายน 2475 ซึ่งถือเป็นการ “พลิกฟ้า คว่ำแผ่นดิน” เปลี่ยนจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ที่ “ประเทศนี้เป็นของกษัตริย์” มาเป็นการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่มีกษัตริย์เป็นประมุข หรือราชาธิปไตยใต้รัฐธรรมนูญ (constitutional monarchy)

การเปลี่ยนผ่านรัฐบาลมีอยู่ 2 รูปแบบ คือ ถ้าไม่มีการเปลี่ยนแปลงตามรัฐธรรมนูญ เช่น การยุบสภา การลาออก หรือการหมดวาระ ก็จะเป็นการรัฐประหาร ในความหมายว่ามีการใช้กำลังในการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล ยุบรัฐสภา ยกเลิกรัฐธรรมนูญ (อาจจะทำทั้งหมดหรือบางส่วน) หลังปฏิวัติ 2475 จนถึงปัจจุบัน มีการรัฐประหารเกิดขึ้น 13 ครั้ง (ธนาพล อิ๋วสกุล, 2566) โดยภาพรวมของการรัฐประหารทั้ง 13 ครั้ง ซึ่งบางคนก็เรียกว่า “วงจรอุบาทว์” หรือ “วัฏจักรแห่งความชั่วร้าย” ในการเมืองไทย (The Vicious Curele of Thai Polities) เป็นเสมือนแนวคิด ทฤษฎี ที่ใช้อธิบายการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองไทยด้วยการรัฐประหาร หรือยึดอำนาจรัฐบาลที่ใช้กำลังกองทัพ ซึ่งในอดีตก็เกิดวงจรอย่างนี้อยู่ และในปัจจุบันก็ยังเป็นวงจรแบบนี้อยู่ (สุรพงษ์ ผลบูรณ์, 2557, หน้า 5)



ภาพที่ 2.1 วงจรอุบาทว์การเมืองไทย ที่มา ธำรงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์ (2550, หน้า 195)

2.3.3.1 เหตุการณ์รัฐประหารทั้ง 13 ครั้ง (ธนาพล อิ๋วสกุล, 2566, หน้า 1 - 3)

1. รัฐประหาร 1 เมษายน 2476 พระยามโนปกรณ์นิติธาดาได้มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาปิดสภาผู้แทนราษฎร พร้อมทั้งงดใช้รัฐธรรมนูญบางมาตราเพื่อกำจัดคณะราษฎร

ถึงแม้การปฏิวัติสยาม 2475 จะไม่เกิดความรุนแรงจนเสียเลือดเสียเนื้อ แต่ความขัดแย้งของผู้ก่อการกับกลุ่มนิยมเจ้านั้นเกิดขึ้นตลอดเวลา มีความพยายามต่อรองอำนาจกัน ซึ่งก็ลงเอยด้วยการรัฐประหาร 1 เมษายน 2476 ซึ่งเป็นรัฐประหารที่แปลกประหลาดที่สุดของการเมืองไทย (หรืออาจจะของการเมืองโลก) เพราะมีการอ้างว่าเค้าโครงเศรษฐกิจ หรือที่รู้จักในนาม “สมุดปกเหลือง” ของปรีดี พนมยงค์ มันสมองของคณะราษฎร เป็นแนวคิดคอมมิวนิสต์ เป็นเหตุให้รัฐบาลพระยามโนฯ ใช้เป็นข้อกล่าวหาว่าปรีดีเป็นคอมมิวนิสต์ จนปรีดีต้องถูกส่งไปต่างประเทศ จากนั้นรัฐบาลพระยามโนฯ จึงกำหนดให้ปิดสภาผู้แทนราษฎร งดใช้รัฐธรรมนูญบางมาตรา ซึ่งเท่ากับเป็นการหยุดยั้งเจตนารมณ์ของการปฏิวัติ 2475 และเป็นที่มาของการรัฐประหารครั้งแรกในประเทศไทย

2. รัฐประหาร 20 มิถุนายน 2476 พระยาพหลพลพยุหเสนายึดอำนาจรัฐบาลพระยามโนปกรณ์นิติธาดา

สามเดือนหลังรัฐประหาร 1 เมษายน 2476 บรรดาคณะราษฎรได้เริ่มตระหนักแล้วว่าการรัฐประหารครั้งนั้นมุ่งทำลายเจตนารมณ์ของการทำปฏิวัติสยาม 24 มิถุนายน 2475 พระยาพหลพลพยุหเสนาที่ยังดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการทหารบก จึงได้เป็นหัวหน้าคณะยึดอำนาจคืนมา โดยให้เหตุผลว่าพระยามโนปกรณ์นิติธาดาทำผิดรัฐธรรมนูญ และเพื่อสานต่ออุดมการณ์การปฏิวัติสยาม พระยาพหลฯ จึงรับหน้าที่นายกรัฐมนตรีคนต่อมา โดยพระยามโนฯ ต้องลี้ภัยไปปีนัง ขณะที่นายปรีดีก็กลับจากประเทศฝรั่งเศสเพื่อมาบริหารประเทศต่อไป เหตุการณ์ครั้งนี้เองที่ทำให้หลวงพิบูลสงครามกลายเป็นบุคคลสำคัญในรัฐบาลคณะราษฎร เพราะเป็นกำลังสำคัญในการเข้ายึดอำนาจกลับคืนมา หลังจากนั้นสงครามกลางเมืองครั้งแรกก็ได้เกิดปะทะกันขึ้นในเดือนตุลาคม 2476 ในนามของกบฏบวรเดช (ฝ่ายนิยมเจ้า)

3. รัฐประหาร 8 พฤศจิกายน 2490 พล.ท.ผิน ชุณหะวัณ ยึดอำนาจรัฐบาล พล.ร.ต.ถวัลย์ ธำรงนาวาสวัสดิ์

รัฐบาลพลเรือนของ พล.ร.ต.ถวัลย์ ธำรงนาวาสวัสดิ์ (ภายใต้การสนับสนุนของปรีดี พนมยงค์) ภายหลังเหตุการณ์สงครามโลกครั้งที่สอง นอกจากประสบปัญหาเศรษฐกิจรุมเร้าประเทศไทยแล้ว ยังมีปัญหาการเมืองตามมา คือ การสวรรคตอย่างเป็นปริศนาของในหลวงรัชกาลที่ 8 ซ้ำร้ายบรรดากลุ่มนิยมเจ้าซึ่งสูญเสียอำนาจไปภายหลังการปฏิวัติสยามยังกุและปล่อยข่าวลือว่า “ปรีดีฆ่าในหลวง” ทั้งร่วมมือกับอดีตผู้นำกองทัพทำรัฐประหารล้มล้างรัฐบาล ในครั้งนั้นในหลวงรัชกาลที่ 9 ประทับอยู่ที่สวิตเซอร์แลนด์ คนที่ลงนามรับรองรัฐประหาร (คือรับรองรัฐธรรมนูญ 2490) คือ กรมขุนชัยนาทนเรนทร หนึ่งในผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ โดยที่พระยามานวราชเสวี ผู้สำเร็จราชการฯ อีกคนไม่ยอมลงนาม

ถึงแม้ว่าการประกาศใช้รัฐธรรมนูญจะไม่สมบูรณ์ในทาง “นิตินัย” แต่ในทาง “พฤตินัย” เมื่อคณะรัฐประหารเข้ายึดอำนาจได้อย่างเบ็ดเสร็จแล้ว ทุกอย่างก็ถูกกฎหมาย ในเวลาต่อมา จากนั้นคณะรัฐประหารได้มีการส่งส่งตัวแทนคือ ม.จ.จักรพันธ์เพ็ญศิริ จักรพันธุ์ ไปรายงานต่อในหลวงภูมิพลที่สวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งพระองค์ได้ส่งพระราชหัตถเลขาถึงคณะรัฐประหาร ความว่า “ฉันรู้สึกพอใจยิ่งนักที่ทราบว่าเหตุการณ์ที่บังเกิดขึ้นไม่ได้เสียเลือดเสียเนื้อและชีวิตคนไทยด้วยกันเลย” คณะรัฐประหารได้มอบให้นายควง อภัยวงศ์ เป็นนายกรัฐมนตรีหลังรัฐประหารในครั้งนี้ ซึ่งจะเป็นแม่แบบของการทำรัฐประหารในเวลาต่อมา

4. รัฐประหาร 6 เมษายน 2491 คณะรัฐประหาร 2490 ได้ทำการบีบบังคับให้นายควง อภัยวงศ์ ลาออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรี เพื่อส่งมอบตำแหน่งนายกรัฐมนตรีให้กับจอมพล ป. พิบูลสงคราม

รัฐบาลควง อภัยวงศ์ จัดการเลือกตั้งในวันที่ 29 มกราคม 2491 ตามรัฐธรรมนูญ 2490 ผลการเลือกตั้งปรากฏว่า พรรคประชาธิปัตย์ได้รับคะแนนมากที่สุดเป็นลำดับที่หนึ่ง โดยได้ทั้งสิ้น 53 ที่นั่ง จาก ส.ส. 99 คน ได้เป็นแกนนำในการจัดตั้งรัฐบาล โดยนายควงได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ ซึ่งเมื่อรวมกับสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากกลุ่มนิยมเจ้า ก็นับได้ว่ารัฐสภาถูกคุมโดยกลุ่มนิยมเจ้า การที่นายควงได้เป็น

นายกฯ ขัดตาทัพก็เพื่อให้ชาติมหาอำนาจโดยเฉพาะสหรัฐอเมริการับรอง ต่อมาคณะรัฐประหาร 2490 ใช้กำลังไปจี้ให้นายควงลาออกในวันที่ 6 เมษายน 2491 และมอบตำแหน่งให้กับจอมพล ป. หัวหน้าคณะรัฐประหาร อดีตอาชญากรสงคราม ขึ้นดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีสมัยที่ 2 รวมแล้วรัฐบาลพลเรือนของควง อภัยวงศ์ บริหารประเทศได้เพียง 4 เดือนเศษ นับจากรัฐประหาร 2490

5. รัฐประหาร 29 พฤศจิกายน 2494 จอมพล ป. พิบูลสงคราม ยึดอำนาจรัฐบาลตนเอง

ถึงแม้คณะรัฐประหารจะจี้นายควง อภัยวงศ์ ลงจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรีได้แล้ว แต่มรดกของฝ่ายนิยมเจ้ายังคงอยู่ โดยเฉพาะรัฐธรรมนูญ 2492 ที่เรียกกันว่ารัฐธรรมนูญฉบับรอยัลลิสต์ ที่เป็นอุปสรรคต่อฝ่ายกองทัพ พร้อม ๆ กับการถวายพระราชอำนาจกลับไปให้สถาบันกษัตริย์เป็นอย่างมาก ไม่เพียงเท่านั้นบทบาทของสมาชิกวุฒิสภา ที่มาจากการแต่งตั้งตามบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ 2492 เป็นอุปสรรคในการบริหารของรัฐบาลจอมพล ป. เป็นอย่างมาก เช่น การตั้งกระทู้ถามรัฐบาลอย่างต่อเนื่อง และการเปิดอภิปรายคัดค้าน และยังยับยั้งการออกกฎหมายถึง 31 ฉบับจาก 57 ฉบับ นอกจากนี้ วุฒิสภาชุดนี้ยังขอเปิดอภิปรายทั่วไปภายหลังเกิดเหตุการณ์ “กบฏแมนฮัตตัน” และวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาลอย่างหนัก

การทำรัฐประหาร 2494 เพื่อจะฉีกรัฐธรรมนูญ 2492 จึงเกิดขึ้นในวันที่ 29 พฤศจิกายน 2494 ระหว่างที่ในหลวงรัชกาลที่ 9 กำลังเสด็จกลับประเทศไทยอย่างเป็นการถาวรในเรือโดยสาร เมื่อทราบข่าวในชั้นแรกในหลวงรัชกาลที่ 9 ไม่เห็นด้วย แต่พระองค์เจ้าธานีนิวัตเห็นว่าควรจะมาต่อรองกัน เพราะอำนาจคณะรัฐประหารมากกว่า

นับจากวันรัฐประหาร 29 พฤศจิกายน 2494 กว่าจะได้เริ่มใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ก็ต้องรอถึง 8 มีนาคม 2495 โดยคณะรัฐประหารยินยอมเพียงให้คงมีคณะองคมนตรีที่ทรงตั้งตามพระราชอัธยาศัยต่อไป แต่ไม่ปรากฏข้อความให้ทรงสามารถเลือกและแต่งตั้งวุฒิสภาด้วยพระองค์เองดังเดิมอีก รัฐธรรมนูญ 2495 จึงเป็นการจำกัดอำนาจพระมหากษัตริย์ไว้แต่เพียงกิจการส่วนพระองค์เท่านั้น แต่ไม่อนุญาตให้ทรงใช้พระราชอำนาจทางการเมืองอีก

6. รัฐประหาร 16 กันยายน 2500 จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ ยึดอำนาจรัฐบาลจอมพล ป. พิบูลสงคราม

รัฐประหาร 2500 เกิดขึ้นท่ามกลางวิกฤตศรัทธาต่อจอมพล ป. และทหารบกกลุ่มซอยราชครูอันเนื่องมาจากการเลือกตั้งสกปรกในเดือนกุมภาพันธ์ 2500 พร้อม ๆ กับการกลับมามีบทบาทของสถาบันกษัตริย์ในปลายทศวรรษ 2490 จากการเสด็จชนบทและประกอบกิจกรรมสาธารณกุศลต่าง ๆ รวมทั้งการวิจารณ์บทบาทของกองทัพในการแทรกแซงการเมือง สวนทางกับความนิยมของจอมพล ป. ที่ตกต่ำลงจากการอยู่ในอำนาจมายาวนาน ความนิยมของสฤษดิ์ ธนะรัชต์กลับเพิ่มขึ้นจากการแสดงออกว่าอยู่ข้างนักศึกษาปัญญาชน

การรัฐประหาร 16 กันยายน 2500 ที่มีสฤษดิ์และทหารกลุ่มสี่เสาเทเวศร์เป็นผู้นำประสบความสำเร็จอย่างไม่ยากเย็น สฤษดิ์เข้าเฝ้าในหลวงรัชกาลที่ 9 ทันที และพระองค์ก็ได้มีพระบรมราชโองการตั้งสฤษดิ์เป็นผู้รักษาพระนครฝ่ายทหาร โดยไม่มีผู้รับสนองพระบรมราชโองการซึ่งถือว่าผิดรัฐธรรมนูญ อย่างไรก็ตาม เนื่องด้วยปัญหาสุขภาพ สฤษดิ์จึงตั้งนายพจน์ สารสิน เอกอัครราชทูตไทยประจำสหรัฐอเมริกาและผู้แทนของประเทศไทยประจำองค์การสหประชาชาติ

เป็นนายกรัฐมนตรี เพื่อให้สหรัฐอเมริกาในขณะนั้นรับรองความชอบธรรมในการปฏิวัติของตนเอง และหลังการเลือกตั้ง 15 ธันวาคม 2500 ที่พรรคชาติสังคมของสฤษดิ์ชนะการเลือกตั้ง สฤษดิ์ก็ให้ถนอม กิตติขจร ขึ้นเป็นนายกรัฐมนตรี ทั้งนี้การรัฐประหาร 2500 ยังไม่ฉีกรัฐธรรมนูญ 2495

7. รัฐประหาร 20 ตุลาคม 2501 สฤษดิ์ ธนะรัชต์ยึดอำนาจรัฐบาลถนอม กิตติขจร เพื่อสร้างเผด็จการทหารสมบูรณาญาสิทธิ์

หลังจากไปรักษาตัวที่สหรัฐอเมริกา ในเดือนตุลาคม 2501 สฤษดิ์ก็กลับเข้าสู่อำนาจเผด็จการทหารสมบูรณาญาสิทธิ์ โดยยึดอำนาจอย่างราบรื่นจากถนอมซึ่งให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี สฤษดิ์ทำการฉีกรัฐธรรมนูญ 2495 ยุบสภาผู้แทนราษฎร ประกาศกฎอัยการศึก จับกุมผู้เห็นต่างทางการเมือง รวมทั้งสั่งประหารชีวิตโดยใช้มาตรา 17 ของธรรมนูญชั่วคราว 2502

ระบอบรัฐประหารนี้ได้สร้างสภาร่างรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่เป็นสภานิติบัญญัติไปพร้อมกัน โดยตลอดเวลาห้าปีกว่าที่สฤษดิ์ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีจนเสียชีวิตในตำแหน่งในวันที่ 8 มกราคม 2506 กระบวนการร่างรัฐธรรมนูญไม่มีความคืบหน้า และลากยาวไปจนถึงรัฐบาลถนอม กิตติขจร กว่าที่จะประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับปี 2511 ในวันที่ 20 มิถุนายน 2511 ก็ใช้เวลายาวนานร่วม 10 ปี นับจากการรัฐประหารตุลาคม 2501

8. รัฐประหาร 17 พฤศจิกายน 2514 จอมพลถนอม กิตติขจร ใช้กำลังทหารเข้ายึดอำนาจรัฐบาลของตนเอง

รัฐธรรมนูญฉบับปี 2511 ที่ใช้เวลาร่างยาวนานนับ 10 ปี นำมาสู่การเลือกตั้ง 10 กุมภาพันธ์ 2512 เพื่อสืบทอดอำนาจคณะรัฐประหารผ่านการเลือกตั้งโดยพรรคสหประชาไทซึ่งมีถนอมเป็นหัวหน้าพรรค พร้อมกับการมีวุฒิสภาแต่งตั้งที่มีจำนวนมากถึง 3 ใน 4 ของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แต่ก็ไม่สามารถหยุดการเคลื่อนไหวของนักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้ง ทั้งพรรคประชาธิปัตย์ที่ได้รับเสียงเลือกตั้งในเขตเมืองโดยเฉพาะกรุงเทพมหานครและ ส.ส. ต่างจังหวัดจากพรรคฝ่ายค้านอื่น แม้กระทั่งพรรคสหประชาไทยของรัฐบาลเอง สุดท้ายถนอมจึงเลือกเดินตามรอยสฤษดิ์ด้วยการรัฐประหารรัฐบาลตัวเองในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2514 เพื่อสร้างเผด็จการทหารสมบูรณาญาสิทธิ์ ยิ่งไปกว่านั้น ถนอมเป็นรัฏฐาธิปัตย์ลากยาวถึง 13 เดือน กว่าจะประกาศธรรมนูญการปกครองในเดือนธันวาคม 2515 แต่อีก 10 เดือนต่อมาก็เกิดการลุกฮือของประชาชนในเหตุการณ์ 14 ตุลา 2516

9. รัฐประหาร 6 ตุลาคม 2519 พล.ร.อ.สงัด ชลออยู่ ยึดอำนาจรัฐบาล ม.ร.ว.เสนีย์ ปราโมช

รัฐประหารครั้งนี้เป็นรัฐประหารที่นองเลือดที่สุดในการเมืองไทย เพราะเป็นการรัฐประหารภายหลังการลุกฮือของประชาชนในเหตุการณ์ 14 ตุลา 2516 ที่ทำให้การรัฐประหารแบบเดิมอันเป็นการจัดการกันเองในหมู่ชนชั้นนำไม่สามารถทำได้อีกต่อไป หากต้องมีการเคลื่อนไหวมวลชนฝ่ายขวาขนาดใหญ่ด้วย จนเกิดการล้อมปราบในเหตุการณ์ 6 ตุลาที่ธรรมศาสตร์ในช่วงเช้า จากนั้นจึงนำมาสู่การรัฐประหารอย่างเป็นทางการในช่วงค่ำ และมีการแต่งตั้งนายกรัฐมนตรีคนใหม่ตามคำแนะนำของในหลวงรัชกาลที่ 9 ชื่อธานินทร์ กรัยวิเชียร ดังคำบอกเล่าของนายบุญชนะ อัตถากร

แต่นโยบายขวาจัดของธานินทร์ได้สร้างความตึงเครียดมาก ภายใน 1 ปี รัฐบาลปิดหนังสือพิมพ์ไป 22 ครั้ง โดยไม่มีหนังสือพิมพ์รายวันฉบับไหนที่ไม่เคยโดนสั่งปิดจากรัฐบาล ม.ร.ว.คึกฤทธ์ ปราโมชได้กล่าวถึงผลกระทบของรัฐประหาร 2519 ต่อบทบาทของสถาบันกษัตริย์หลังจากที่ธานินทร์หมดอำนาจลงว่า “เมืองไทยเรานั้นพระมหากษัตริย์ทรงเป็นน้ำยาที่เชื่อมวัตถุธาตุมากมายหลายอย่างให้เข้าเป็นรูปร่างอันหนึ่งอันเดียวกัน หากน้ำยานั้นอ่อนลงหรือหมดน้ำยาเมื่อไหร่ วัตถุธาตุทั้งหลายก็จะแตกแยกกระจายออกเป็นฝุ่นละอองเกาะกันไม่ติดอีกต่อไป ที่คนสมัยใหม่เรียกว่าโครงสร้างนั้นก็จะไม่มีเหลือ”

10. รัฐประหาร 20 ตุลาคม 2520 นำโดย พล.ร.อ.สงัด ชลออยู่ ยึดอำนาจรัฐบาลธานินทร์ กรัยวิเชียร

การบริหารประเทศด้วยนโยบายขวาจัดของรัฐบาลธานินทร์ได้ก่อให้เกิดรอยร้าวใหญ่ในสังคมไทย ซึ่งไม่เพียงแต่นำไปสู่การเติบโตของพรรคคอมมิวนิสต์แห่งประเทศไทยและแนวร่วมทั้งในป่าเขาและเขตเมือง ยังมีความพยายามทำรัฐประหารของทหารอีกกลุ่มหนึ่งในวันที่ 26 มีนาคม 2520 ที่นำโดยคณะของ พล.อ.ฉลาด หิรัญศิริ ทั้งหมดจึงเป็นเหตุให้คณะรัฐประหาร 2519 ทำรัฐประหารอีกครั้งในวันที่ 20 ตุลาคม 2520 เพื่อทำการล้มรัฐบาลธานินทร์แล้วแต่งตั้งเกรียงศักดิ์ ชมะนันทน์ ขึ้นเป็นนายกรัฐมนตรีคนที่ 15 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2520 อย่างไรก็ตามในหลวงรัชกาลที่ 9 ก็ได้แต่งตั้งธานินทร์ขึ้นเป็นองคมนตรีตั้งแต่ 15 ธันวาคม 2520 และอยู่ในตำแหน่งมาตลอดรัชสมัยของพระองค์

รัฐบาลเกรียงศักดิ์เลือกใช้แนวทางการเมืองมากกว่ารัฐบาลธานินทร์ มีการนิรโทษกรรมจำเลยคดี 6 ตุลา รื้อฟื้นความสัมพันธ์กับสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อประกอบกับความแตกแยกของฝ่ายคอมมิวนิสต์เอง สุดท้ายจึงนำไปสู่ชัยชนะของฝ่ายอำนาจรัฐในเวลาต่อมา

11. รัฐประหาร 23 กุมภาพันธ์ 2534 พล.อ.สุนทร คงสมพงษ์ ยึดอำนาจรัฐบาล พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณ

รัฐประหารในปี 2534 ถึงแม้หัวหน้าของคณะผู้ทำการรัฐประหารคือ พล.อ.สุนทร คงสมพงษ์ แต่คนที่คุมอำนาจจริงคือ กลุ่ม จปร.5 ที่มี พล.อ.สุจินดา คราประยูร เป็นผู้นำ นี่เป็นรัฐประหารครั้งแรกภายหลังสงครามเย็นยุติลง คอมมิวนิสต์ไม่สามารถถูกใช้เป็นข้ออ้างของการรัฐประหารได้อีกต่อไป ดังนั้น พฤติกรรมของนักการเมือง การทุจริต รวมทั้งภัยคุกคามต่อสถาบันฯ จึงเป็นข้ออ้างที่โดดเด่นขึ้นมาแทน ข้ออ้างของการทำรัฐประหารครั้งนี้ คือ

1. พฤติกรรมฉ้อราษฎร์บังหลวง
2. ข้าราชการเมืองใช้อำนาจกดขี่ข่มเหงข้าราชการประจำผู้ซื่อสัตย์สุจริต
3. รัฐบาลเป็นเผด็จการรัฐสภา
4. การทำลายสถาบันทหาร
5. การบิดเบือนคดีล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์

การรัฐประหาร 2534 เป็นอีกครั้งที่พระบรมราชโองการแต่งตั้ง พล.อ.สุนทร คงสมพงษ์ เป็นหัวหน้าคณะรัฐประหารไม่มีผู้รับสนองพระบรมราชโองการ เช่นเดียวกับที่พระบรมราชโองการแต่งตั้งจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ รวมทั้งถ้อยคำที่แทบจะลอกกันมา ซึ่งแสดงถึงความเป็น “สถาบันรัฐประหาร” อย่างหนักแน่นในการเมืองไทย

ควรตั้งข้อสังเกตด้วยว่า กระบวนการร่างรัฐธรรมนูญ 2534 มีการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาสำคัญเกี่ยวกับการสืบราชสมบัติ กล่าวคือในกรณีที่ราชบัลลังก์ว่างลงแล้วมีการแต่งตั้งรัชทายาท เดิมรัฐธรรมนูญกำหนดให้รัฐสภาเห็นชอบ แต่ในรัฐธรรมนูญ 2534 กลับกำหนดให้รัฐสภารับทราบเท่านั้น กระบวนการสืบราชสมบัติจึงหลุดลอยออกจากอำนาจรัฐสภา ซึ่งเนื้อหาในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้สืบทอดมายังรัฐธรรมนูญทุกฉบับและมีโอกาสใช้จริงในปี 2559 หรือ 25 ปีหลังจากนั้น

12. รัฐประหาร 19 กันยายน 2549 พล.อ.สนธิ บุญยรัตกลิน ยึดอำนาจรัฐบาลทักษิณ ชินวัตร

ขณะที่รัฐประหาร 2534 ถือเป็นการรัฐประหารที่ “หลงยุค” เพราะอยู่ในยุคโลกาภิวัตน์ สงครามเย็นจบสิ้นไปแล้ว และความพ่ายแพ้ของกองทัพในเหตุการณ์พฤษภาเลือด 2535 ทำให้ทหารต้องกลับกรมกอง การรัฐประหาร 2549 ถือว่าหลงยุคยิ่งกว่า เพราะเป็นการรัฐประหารรัฐบาลพลเรือนที่ได้รับความนิยมมากที่สุดเท่าที่ประเทศไทยเคยมี และพรรคไทยรักไทยของทักษิณก็เพิ่งชนะเลือกตั้งอย่างแลนด์สไลด์ คือได้ ส.ส. 377 ที่นั่ง และคะแนนบัญชีรายชื่ออีก 18,993,073 คะแนน พล.ต.ประพาศ ศกุนตนาค โฆษกคณะรัฐประหาร กล่าวถึงเหตุผลในการยึดอำนาจครั้งนี้ว่า

ด้วยเป็นที่ปรากฏความแน่ชัดว่า การบริหารราชการแผ่นดินโดยรัฐบาลรักษาการปัจจุบัน ได้ก่อให้เกิดปัญหาความขัดแย้ง แบ่งฝ่าย คลายความรู้รักสามัคคีของชนในชาติอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อนในประวัติศาสตร์ชาติไทย

ต่างฝ่ายต่างมุ่งหวังเอาชนะด้วยวิธีการหลากหลายรูปแบบ และมีแนวโน้มนับวันจะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น โดยประชาชนส่วนใหญ่เคลือบแคลงสงสัยการบริหารราชการแผ่นดิน อันส่อไปในทางทุจริต ประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง

หน่วยงานองค์กรอิสระถูกครอบงำทางการเมือง ไม่สามารถสนองตอบเจตนารมณ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทำให้การดำเนินกิจกรรมทางการเมืองเกิดปัญหาและอุปสรรคหลายประการ ตลอดจนหมิ่นเหม่ต่อการหมิ่นพระบรมเดชานุภาพแห่งองค์พระมหากษัตริย์ ผู้ทรงเป็นที่เคารพเทิดทูนของปวงชนชาวไทยอยู่บ่อยครั้ง

นี่เป็นการรัฐประหารโดย “ทหารพระราชา” โดยแท้ เพราะมีการกล่าวอ้างตั้งแต่ก่อนรัฐประหารจนมาถึงเนื้อหาในการรัฐประหาร รวมทั้งมีการปล่อยภาพคณะรัฐประหารเข้าเฝ้าในหลวงรัชกาลที่ 9 และสมเด็จพระบรมราชินีนาถเพื่อยืนยันภารกิจในการปกป้องสถาบันกษัตริย์และการเป็นทหารพระราชา ไม่เพียงเท่านั้น นายกรัฐมนตรีก็มีการแต่งตั้งมาจากองคมนตรี คือ พล.อ.สุรยุทธ์ จุลานนท์ แต่รัฐประหาร 2549 กลับเป็นการรัฐประหารที่ล้มเหลว เพราะการเลือกตั้งหลังจากนั้น พรรคไทยรักไทย (พรรคพลังประชาชนเดิม) ก็ยังชนะเลือกตั้ง 23 ธันวาคม 2550

13. รัฐประหาร 22 พฤษภาคม 2557 พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ยึดอำนาจรัฐบาลยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

รัฐประหาร 2557 เป็นการรัฐประหารโดยคณะทหารชุดเดิมที่แก้มือจากความล้มเหลวในการรัฐประหารเมื่อ 8 ปีก่อน และยังเป็นการรัฐประหารเพื่อประกันความราบรื่นของ

การเปลี่ยนผ่านรัชสมัย แต่ในเนื้อหาคณะรัฐประหาร รวมทั้งภาพประกอบฉากกลับไม่ปรากฏพระบรมฉายาลักษณ์ดังเช่นรัฐประหาร 2549 มีเพียงคำแถลงการณ์ว่า

ตามสถานการณ์ความรุนแรงที่เกิดขึ้นในพื้นที่ กทม. และเขตปริมณฑล รวมถึงพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศในหลายพื้นที่ เป็นผลให้ประชาชนผู้บริสุทธิ์เสียชีวิต ได้รับบาดเจ็บ และเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินอย่างต่อเนื่อง และเหตุการณ์ดังกล่าวมีแนวโน้มขยายตัวจนอาจจะเกิดเหตุการณ์ร้ายแรงที่อาจจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติ และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยรวม เพื่อให้สถานการณ์ดังกล่าวกลับเข้าสู่สภาวะปกติโดยเร็ว ประชาชนในชาติเกิดความรักความสามัคคีเช่นเดียวกับห้วงที่ผ่านมา ตลอดจนเพื่อเป็นการปฏิรูปโครงสร้างทางการเมืองการปกครอง เศรษฐกิจ สังคมและอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความชอบธรรมกับทุกพวกทุกฝ่าย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ซึ่งประกอบด้วย กองทัพบก กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพเรือ กองทัพอากาศ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีความจำเป็นต้องเข้าควบคุมอำนาจในการปกครองประเทศ ตั้งแต่วันที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 16.30 น. เป็นต้นไป

จะเห็นได้ว่าการรัฐประหาร 13 ครั้ง ซึ่งยังไม่รวมการก่อปฏิวัติ กบฏ ตลอดจนการทำรัฐประหารที่ไม่สำเร็จอีก 11 ครั้ง นั้นเกิดขึ้นในบริบทการเมืองที่แตกต่างกัน มีการต่อสู้ต่อรองกันในหมู่ผู้ชนะและสถาบันกษัตริย์ที่จะต้องมา “รับรอง” การรัฐประหาร คณะรัฐประหารแต่ละกลุ่มก็มีผลประโยชน์ที่แตกต่างกัน แต่ทั้งหมดก็บรรลุวัตถุประสงค์เดียวกัน คือการเปลี่ยนผ่านอำนาจโดยที่ยังสามารถรักษา “สถาบันรัฐประหาร” ให้คงอยู่ต่อไป

สรุป นับตั้งแต่เปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 และเริ่มมีการรัฐประหารครั้งแรก ประเทศไทยยังวนเวียนอยู่ใน “วงจรอุบาทว์” มีการทำรัฐประหาร (ที่สำเร็จ) จำนวน 13 ครั้ง ซึ่งสรุปได้ตามภาพที่ 2.2

ที่	พ.ศ.	ผู้นำรัฐประหาร	ผลลัพธ์
1	**1 เมษายน 2476**	พระยามโนปกรณ์นิติธาดา	ประกาศพระราชกฤษฎีกาปิดสภาผู้แทนราษฎร พร้อมงดใช้รัฐธรรมนูญบางมาตราเพื่อกำจัดคณะราษฎร
2	**20 มิถุนายน 2476**	พระยาพหลพลพยุหเสนา	ยึดอำนาจรัฐบาลพระยามโนปกรณ์นิติธาดา
3	**8 พฤศจิกายน 2490**	พล.ท.ผิน ชุณหะวัณ	ยึดอำนาจรัฐบาล พล.ร.ต.ถวัลย์ ธำรงนาวาสวัสดิ์
4	**6 เมษายน 2491**	คณะรัฐประหาร 2490	บังคับให้ควง อภัยวงศ์ ลาออกจากตำแหน่งนายกรัฐมนตรี เพื่อมอบตำแหน่งให้จอมพล ป. พิบูลสงคราม
5	**29 พฤศจิกายน 2494**	จอมพล ป. พิบูลสงคราม	ยึดอำนาจรัฐบาลตนเอง
6	**16 กันยายน 2500**	จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์	ยึดอำนาจรัฐบาลจอมพล ป. พิบูลสงคราม

ที่	พ.ศ.	ผู้นำรัฐประหาร	ผลลัพธ์
7	**20 ตุลาคม 2501**	จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์	ยึดอำนาจรัฐบาลถนอม กิตติขจร เพื่อสร้างเผด็จการทหารสมบูรณาญาสิทธิ์
8	**17 พฤศจิกายน 2514**	จอมพลถนอม กิตติขจร	ยึดอำนาจรัฐบาลตนเอง
9	**6 ตุลาคม 2519**	พล.ร.อ.สงัด ชลออยู่	ยึดอำนาจรัฐบาล ม.ร.ว.เสนีย์ ปราโมช
10	**20 ตุลาคม 2520**	พล.ร.อ.สงัด ชลออยู่	ยึดอำนาจรัฐบาลธานินทร์ กรัยวิเชียร
11	**23 กุมภาพันธ์ 2534**	พล.อ.สุนทร คงสมพงษ์	ยึดอำนาจรัฐบาล พล.อ.ชาติชาย ชุณหะวัณ
12	**19 กันยายน 2549**	พล.อ.สนธิ บุญยรัตกลิน	ยึดอำนาจรัฐบาลทักษิณ ชินวัตร
13	**22 พฤษภาคม 2557**	พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา	ยึดอำนาจรัฐบาลยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

ตารางที่ 2.2 สรุปการทำรัฐประหารในประเทศไทยทั้ง 13 ครั้ง

2.3.4 ที่มาและสาเหตุของรัฐประหาร พ.ศ. 2557

สุรพงษ์ ผลบูรณ์ (2557, หน้า 24 - 26) รัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557 เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 16.30 น.โดยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (คสช.) อันมีพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นหัวหน้าคณะ โค่นรัฐบาลรักษาการนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล นับเป็นการรัฐประหารครั้งที่ 13 ในประวัติศาสตร์ไทย รัฐประหารดังกล่าวเกิดขึ้นหลังวิกฤตการณ์ทางการเมือง ซึ่งเริ่มเมื่อเดือนตุลาคม 2556 เพื่อคัดค้านร่าง พระราชบัญญัตินิรโทษกรรมฯ และอิทธิพลของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร ในการเมืองไทย

โดยในวันที่ 20 พฤษภาคม 2557 ได้ประกาศกฎอัยการศึก เวลา 03.00 น. ในชื่อกองอำนวยการรักษาความสงบแห่งชาติ หรือ กอ.รส. เพื่อควบคุมสถานการณ์ทางการเมืองที่ขัดแย้งมายาวนานกว่า 6 เดือน พร้อมทั้งให้กลุ่มชุมนุมทางการเมือง ทั้งฝ่ายที่ต้านรัฐบาลและสนับสนุนรัฐบาลนั้นยุติการเคลื่อนไหวทางการเมืองอย่างเฉียบขาด ขณะนั้นการชุมนุมของกลุ่มคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทย ให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือ กปปส. นำโดยนายสุเทพ เทือกสุบรรณ เลขาธิการฯ และอดีต สส.พรรคประชาธิปัตย์ เตรียมเคลื่อนไหวใหญ่ที่กรุงเทพฯ ในวันที่ 24 - 26 พฤษภาคม รวมถึงกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ หรือ นปช. ที่ตั้งหลักอยู่บริเวณถนนอักษะ รอวันที่จะประกาศเผด็จศึกปราบกบฏในเวลาไล่เลี่ยกัน โดย กปปส. มีข้อเรียกร้อง “ปฏิรูปก่อนเลือกตั้ง และตั้งรัฐบาลกลางทีมีอำนาจเต็มในการบริหารประเทศ” และ นปช. ดัน “เลือกตั้งก่อนปฏิรูป และไม่เอานายกฯ คนกลาง”

โดยการชุมนุมทั้งสองฝั่งได้ปลุกระดมมวลชนขึ้นสูงสุดในเวลาต่อมา ด้วยบทเรียนการขนรถถังออกมารัฐประหารในราวปี 2549 จบไม่สวยมากนัก อีกทั้งกระบวนการหลังรัฐประหารยังส่งผลกระทบมาถึงปัญหาการเมืองไทยในปัจจุบัน รวมถึงการออกมาของกองทัพในปัจจุบันนั้นได้มีจุดยืนชัดเจนว่า “เพื่อความสงบสุขของประเทศ” และร่วมขจัดความขัดแย้งอันกินระยะเวลายาวนานจนกระทบเศรษฐกิจรวมถึงการบริหารงานต่าง ๆ เป็นวงกว้าง พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา จึงได้ปรับยุทธศาสตร์เปลี่ยนจากเคลื่อนรถถังมาเคลื่อนคนแทน โดยเอาคู่ขัดแย้ง 7 ฝ่ายมานั่งเจรจากัน

ประกอบด้วย กอ.รส. นปช. - กปปส. – ประชาธิปัตย์ – เพื่อไทย - กกต.- วุฒิสภา เมื่อการร่วมหารือไม่มีผลยุติ ต่างฝ่ายต่างมีจุดยืนเป็นของตนเอง 22 พฤษภาคม เวลา 16.30 น. จึงประกาศยึดอำนาจและควบคุมตัวแกนนำอดีตรัฐบาล - อดีตฝ่ายค้าน แกนนำกปปส. นปช. โดยมี ผบ.ทบ. แถลงยึดอำนาจด้วยตนเองบนหน้าจอโทรทัศน์ทุกช่อง พร้อมด้วย ผบ.เหล่าทัพ รวมถึงเปิดเพลง “ความฝันอันสูงสุด เราสู้ หนักแผ่นดิน” พร้อมเรียกบุคคลสำคัญอื่น ๆ มากกว่า 250 ราย ที่มีความเกี่ยวพันกับตระกูลชินวัตร คน 4 กลุ่มที่เข้าเจรจาร่วมกับ กอ.รส. รวมถึงนักวิชาการอิสระ อดีตกลุ่มนายตำรวจ กลุ่มรัฐวิสาหกิจ มารายงานตัวอีกด้วย นอกจากนี้แกนนำบางรายถูกควบคุมตัวนำไปไว้ในค่ายทหาร และเริ่มทยอยปล่อยตัวภายใต้เงื่อนไข “ห้ามเคลื่อนไหวทางการเมือง” โดย คสช. ให้เหตุผลในการเชิญมาว่า “พามาสงบสติอารมณ์ สัก 5 - 7 วัน แล้วค่อยปล่อยตัวไป จะได้ใจเย็น ๆ มีการควบคุมดูแลผู้ที่นำมาควบคุมตัวเป็นอย่างดี ถือได้ว่าเป็นการออกมาของกองทัพที่นิ่มนวลที่สุดในประวัติศาสตร์ที่ผ่านมา แม้มีหลายฝ่ายไม่ยอมรับการรัฐประหารในครั้งนี้นักก็ตาม

พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นำคณะ คสช. แถลงจุดยืนหลังได้รับโปรดเกล้าฯ โดยเน้นย้ำว่าจะทำหน้าที่ให้ดีที่สุดหลังจากที่คนไทยทรมานกว่า 6 เดือน และทหารนั้นไม่ได้ต้องการแสวงหาอำนาจแต่ทำทุกอย่างเพื่อคืนสันติสุขสู่คนไทย พร้อมทั้งจะดูแลประเทศจนกว่าจะเกิดความสงบสุขเรียบร้อย

2.3.5 สาเหตุของการทำรัฐประหาร

คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ได้ทำใบปลิวแจกชี้แจงเหตุผลการทำรัฐประหาร

1. มีความขัดแย้งทางความคิดการเมืองอย่างรุนแรง หยั่งรากลึกจากระดับประเทศไปถึง ระดับครอบครัวคนไทย

2. การใช้อำนาจการปกครองที่กระทำอยู่เดิม ไม่สามารถแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง ความแตกแยก และการกระทำผิดของกลุ่มต่าง ๆ ได้อีกต่อไป

3. แนวทางการเลือกตั้งในรูปแบบเดิมมีการต่อต้านอย่างกว้างขวาง ถ้าเลือกตั้งต่อไปในสถานการณ์เช่นนี้ อาจเกิดปัญหาความวุ่นวายไม่จบสิ้น

4. การชุมนุมทางการเมืองที่มีต่อเนื่องมาถึง 6 เดือน ซึ่งมีสาเหตุมาจากความขัดแย้งทางความคิด และการแก่งแย่งผลประโยชน์ทางการเมือง ตลอดระยะเวลา 9 ปี ที่ผ่านมาส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตของประชาชนทุกหมู่เหล่า ทำให้ประชาชนแตกความสามัคคี จนไม่อาจปรองดองกันได้

5. ปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน มีจำนวนมากอยู่ในชั้นศาล และยังรอกระบวนการยุติธรรมตัดสิน

6. การบังคับใช้กฎหมายปกติต่อปัญหาข้างต้นบังคับใช้ไม่ได้ทุกกลุ่ม ทำให้เกิดความหวาดระแวง เกลียดชังกันในหมู่ประชาชนเป็นวงกว้าง ความเคลื่อนไหวของทุกฝ่าย โดยเฉพาะแกนนำที่มีความผิดตามกระบวนการยุติธรรมนำไปสู่การยุยงปลุกปั่นแนวร่วมของฝ่ายตนให้พร้อมที่จะกระทำการใด ๆ ต่อฝ่ายตรงข้ามด้วยความรุนแรง

7. การบริหารราชการแผ่นดินในช่วงที่ผ่านมาไม่สามารถกระทำได้ ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของชาติและก่อปัญหาความเดือดร้อนต่อประชาชนทุกระดับ จนถึงรากหญ้า

8. มีการล่วงละเมิดสถาบันฯ ตามมาตรา 112 ทั้งทางลับและเปิดเผย สร้างความไม่พอใจ และเกลียดชังของประชาชนโดยรวม ที่มีความจงรักภักดีต่อสถาบันฯ

9. การปลุกระดมมวลชนที่มุ่งเอาชนะฝ่ายตรงข้าม โดยไม่คำนึงถึงประโยชน์ของคนส่วนใหญ่ ทวีความรุนแรงและเป็นไปอย่างกว้างขวางทั่วประเทศ

10. ปรากฏชัดว่ามีการจัดตั้งและใช้กองกำลังติดอาวุธ รวมถึงการตระเวนซื้ออาวุธสงครามจำนวนมาก เพื่อปฏิบัติการอย่างรุนแรงต่อฝ่ายตรงข้ามของตน โดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของประชาชนบริสุทธิ์ ซึ่งกองทัพจะยอมให้เกิดขึ้นในประเทศชาติไม่ได้โดยเด็ดขาด

สรุป รัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557 เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 16.30 น. โดยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (คสช.) อันมีพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นหัวหน้าคณะโค่นรัฐบาลรักษาการนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล นับเป็นการรัฐประหารครั้งที่ 13 ในประวัติศาสตร์ของประเทศไทย โดยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ ได้จัดทำใบปลิวแจกเพื่อชี้แจงเหตุผลการทำรัฐประหาร ดังนี้ 1) มีความขัดแย้งทางความคิดการเมืองอย่างรุนแรง 2) อำนาจการปกครองบ้านเมืองที่กระทำอยู่เดิม ไม่สามารถแก้ไขปัญหาความขัดแย้งได้ 3) แนวทางการจัดการการเลือกตั้งในรูปแบบเดิมมีการต่อต้านอย่างกว้างขวาง 4) การชุมนุมทางการเมืองที่มีอย่างต่อเนื่องมาถึง 6 เดือน 5) ปัญหาทุจริตและคอร์รัปชัน 6) การบังคับใช้กฎหมายปกติต่อปัญหาข้างต้นบังคับใช้ไม่ได้กับทุกกลุ่ม 7) มีการล่วงละเมิดสถาบันฯ ตามมาตรา 112 8) การบริหารราชการแผ่นดินในช่วงที่ผ่านมาไม่สามารถกระทำได้ 9) การปลุกระดมมวลชนที่มุ่งเอาชนะฝ่ายตรงข้าม และ 10) ปรากฏชัดว่ามีการจัดตั้งและใช้กองกำลังติดอาวุธ

2.3.6 การขยายอำนาจหลังรัฐประหาร พ.ศ. 2557 (ระบอบประยุทธ์)

เถลิงศักดิ์ เสนาคำ (2561, หน้า 77 - 78) กองทัพได้รวบอำนาจทางการเมืองและการปกครองประเทศนับตั้งแต่รัฐประหารปี 2557 คสช. ได้ผนึกกำลังและวางฐานอำนาจของกองทัพในระบบการเมือง รวบอำนาจเข้าสู่ส่วนกลางมากขึ้น ขยายภารกิจหน้าที่และขอบเขตอำนาจของกองทัพ เป้าหมายสุดท้ายเพื่อให้กองทัพดำรงฐานะกลุ่มอำนาจหลัก โดยผ่านกลไกการออกแบบเชิงสถาบันผ่านรัฐธรรมนูญปี 2560 ที่กองทัพได้สถาปนาระบบอำนาจและกระบวนการตัดสินใจอยู่ที่กองทัพโดยผ่าน “แม่น้ำ 5 สาย” ประกอบด้วย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) โดยเฉพาะสมาชิก สนช. ทั้งหมด 250 คน มีทหารเป็นสมาชิก ถึง 145 นาย (90 นายเป็นทหารประจำการ และอีก 55 นายเป็นทหารที่เกษียณอายุราชการ) และส่วนใหญ่เป็นทหารที่มาจากสายสัมพันธ์ ประวิตร-อนุพงษ์-ประยุทธ์ เป็นอดีตนายทหารภายใต้บังคับบัญชา และถ้าพิจารณาผ่านรัฐธรรมนูญปี 2560 วุฒิสภาในช่วง 5 ปีแรกมาจากคัดเลือกของ คสช. โดยหกที่นั่งกันไว้สำหรับผู้บังคับบัญชาการเหล่าทัพ และตำรวจ นอกจากนี้รัฐธรรมนูญปี 2556 ยังเพิ่มอำนาจให้กับองค์กรอิสระ เช่น คณะกรรมการเลือกตั้ง (กกต.) ศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ที่มีอำนาจยับยั้งการออกกฎหมายของฝ่ายนิติบัญญัติ และรัฐบาลต้องดำเนินนโยบายที่ถูกจำกัดตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปีที่ คสช.วางไว้

ในด้านเศรษฐกิจกองทัพได้ร่วมมือกับกลุ่มทุนภายใต้โครงการประชารัฐ เบื้องต้นมีคณะทำงาน 12 กลุ่มระหว่างรัฐบาลและภาคธุรกิจและได้ปรับเหลือ 3 กลุ่มเพื่อความคล่องตัวในการประสานการทำงาน ไม่ให้ต่างคนต่างทำงานตามวาระและภารกิจของกลุ่มตัวเอง ประกอบด้วย

(1) กลุ่มลดความเหลื่อมล้ำ มีนายกฤษฎา บุญราช รมว.เกษตรฯ เป็นหัวหน้ากลุ่มภาครัฐ ประกบคู่กับนาย อิสระ ว่องกุศลกิจ หัวหน้ากลุ่มภาคเอกชน

(2) กลุ่มเพิ่มขีดความสามารถทางด้านการแข่งขัน Thailand 4.0 โดยมีนายสุวิทย์ เมษินทรีย์ รมว.วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นหัวหน้ากลุ่มภาครัฐ คู่กับนายกานต์ ตระกูลฮุน หัวหน้ากลุ่มภาคเอกชน

(3) กลุ่มพัฒนาคน มีนายกอบศักดิ์ ภูตระกูล รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหัวหน้ากลุ่มภาครัฐ คู่กับนายศุภชัย เจียรวนนท์ เป็นหัวหน้ากลุ่มภาคเอกชน

การดำเนินงานภายใต้โครงการประชารัฐเป็นการพยายามสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ทางเศรษฐกิจที่เรียกว่า “ทุนนิยมแบบช่วงชั้น” (Hierarchical capitalism) ที่บทบาททางเศรษฐกิจของธุรกิจในประเทศถูกแบ่งตามลำดับชั้นฐานะของทุน ลดทอนการทำงานของตลาดในด้านการแข่งขัน ผู้ผลิตในท้องถิ่นที่มีขนาดเล็กและต้องพึ่งพากลุ่มทุนใหญ่ที่ผูกขาดตลาด หรือผู้ขายน้อยรายในตลาด ได้แก่ กลุ่มไทยเบฟเวอเรจ เจริญโภคภัณฑ์ น้ำตาลมิตรผล เซ็นทรัลกรุ๊ป กลุ่มไทยยูเนี่ยน ธนาคารกรุงเทพ เครือซีเมนต์ไทย ช.การช่าง เมืองไทยประกันชีวิต เป็นต้น เป็นการให้กลุ่มทุนขนาดใหญ่เข้าร่วมในศูนย์กลางอำนาจกับผู้มีอำนาจทางการเมืองในการกำหนดนโยบายอย่างที่ไม่เคยมีมาก่อน

สรุป กองทัพได้รวบอำนาจทางการเมืองและปกครองประเทศนับตั้งแต่รัฐประหารปี 2557 คสช. ได้ผนึกกำลังและวางฐานอำนาจของกองทัพในระบบการเมือง โดยผ่านกลไกการออกแบบเชิงสถาบันผ่านรัฐธรรมนูญปี 2560 ที่กองทัพได้สถาปนาระบบอำนาจและกระบวนการตัดสินใจอยู่ที่กองทัพโดยผ่าน “แม่น้ำ 5 สาย” ประกอบด้วย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) โดยเฉพาะสมาชิก สนช. ทั้งหมด

ในด้านเศรษฐกิจกองทัพได้ร่วมมือกับกลุ่มทุนภายใต้โครงการประชารัฐ (1) กลุ่มลดความเหลื่อมล้ำ (2) กลุ่มเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขัน Thailand 4.0 และ (3) กลุ่มพัฒนาคน ความสัมพันธ์ทางเศรษฐกิจที่เรียกว่า “ทุนนิยมแบบช่วงชั้น” (Hierarchical capitalism) เป็นการให้กลุ่มทุนขนาดใหญ่เข้าร่วมในศูนย์กลางอำนาจทำงานกับผู้มีอำนาจทางการเมืองในการกำหนดนโยบายอย่างที่ไม่เคยมีมาก่อน

2.3.7 ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557

เสถียร เหลืองอร่าม (2527, หน้า 1) กล่าวว่า ผลกระทบ หมายถึง ผลประโยชน์ และหรือผลเสียหายอันเกิดขึ้นจากการกระทำเรื่องใด เรื่องหนึ่งโดยตรง

อนันต์ เกตุวงศ์ (2541, หน้า 14) ได้ให้ความหมายของผลกระทบว่า หมายถึง ผลที่ตามมาจาก ผลงาน หรือผลผลิต หรือผลประโยชน์ของแผนหรือโครงการ ผลกระทบอาจเป็นได้ทั้งทางบวก และทางลบ และอาจเกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมาย และมิใช่กลุ่มเป้าหมายทั้งในปัจจุบัน และอนาคต

สมบัติ ธำรงธัญวงศ์ (2546, หน้า 20) กล่าวว่า ผลกระทบ คือ ชุดผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นอันเนื่องมาจากการเลือกทางเลือกเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ ผลกระทบของแต่ละทางเลือกอาจจะเป็นได้ทั้งผลกระทบในทางบวกและผลกระทบในทางลบ

จากความหมายของผลกระทบ และความหมายของรัฐประหารในหัวข้อ 2.3.1 ดังนั้น ผลกระทบจากการทำรัฐประหาร หมายถึง ผลที่ตามมาจากการยึดอำนาจการปกครองแผ่นดินจากผู้มี

อำนาจปกครองเดิมโดยวิธีการแย่งชิง หรือใช้กำลังทางทหาร ซึ่งกระทำอย่างฉับพลัน ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือระบอบการปกครอง เป็นได้ทั้งเชิงบวก และเชิงลบ ส่งผลทั้งในปัจจุบันและอนาคต

2.3.6.1 ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านประชาธิปไตย

ณัฐวัตร สนามชัย (2564, หน้า 26 - 27) สำหรับพัฒนาการความเป็นประชาธิปไตยของประเทศไทยนั้นมีอุปสรรคจากการถูกแทรกแซงจากสถาบันทหาร ประวัติศาสตร์การเมืองของประเทศไทยภายหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองจากระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ (Absolute Monarchy) มาเป็นระบอบประชาธิปไตย (Democracy) ในช่วงตั้งแต่ พ.ศ. 2475 จนถึงปัจจุบัน ประเทศไทยถูกปกครองโดยสถาบันทหารหรือระบอบทหาร (Military Regime) เป็นส่วนใหญ่ สถาบันทหารเป็นกลุ่มอิทธิพลและเป็นกลุ่มผลประโยชน์ที่เข้าแทรกแซง และครอบงำอำนาจทางการเมืองโดยก่อการกบฏ (รัฐประหารที่กระทำไม่สำเร็จ) จำนวน 11 ครั้ง และรัฐประหารที่กระทำสำเร็จ จำนวน 13 ครั้ง ซึ่งการกระทำดังกล่าวมีลักษณะหมุนวนเกิดขึ้นซ้ำ ๆ “วงจรอุบาทว์” (The Vicious Circle) และเป็นการกระทำที่ขัดกับหลักการทางกฎหมาย แต่คณะรัฐประหารก็ยังกล้าตัดสินใจกระทำ เนื่องจากภายหลังรัฐประหารทุกครั้ง คณะรัฐประหารมักจะนิรโทษกรรมเพื่อลบล้างความผิดหรือป้องกันการฟ้องร้องการกระทำใด ๆ ของคณะรัฐประหาร

อีกทั้ง ระบบกฎหมายและนักกฎหมายของประเทศไทยมักจะให้การรองรับต่อคณะรัฐประหารที่กระทำการสำเร็จโดยถือว่าชอบด้วยกฎหมาย การฉีกรัฐธรรมนูญและเขียนใหม่โดยคณะที่ตนแต่งตั้งหรือสรรหาขึ้นเอง ทำให้ประเทศไทยไม่สามารถพัฒนาความเป็นประชาธิปไตยให้มีความเข้มแข็งและก่อให้เกิดความไร้เสถียรภาพทางการเมือง (Political instability) เนื่องจากสถาบันทหารไม่มีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาทางการเมืองด้วยรัฐประหาร

นอกจากนี้ รัฐประหารเป็นการยึดอำนาจจากรัฐบาลที่ได้รับการเลือกตั้งมาจากการตัดสินใจของประชาชนซึ่งการปกครองในระบอบประชาธิปไตยนั้นอำนาจสูงสุดเป็นของประชาชน หมายความว่า รัฐบาลที่มีความชอบธรรมในการปกครองมักจะถูกกลุ่มทหารยึดอำนาจภายใต้ข้ออ้างต่าง ๆ เช่น การทุจริต คอร์รัปชัน รัฐบาลที่ได้รับการเลือกตั้งมาจากการตัดสินใจของประชาชน การล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ การจัดการเศรษฐกิจที่ล้มเหลว ความวุ่นวายของบ้านเมืองจากการชุมนุมประท้วงของประชาชน การเข้าแทรกแซงองค์กรอิสระ เป็นต้น

บีบีซีไทย (2563, หน้า 1) "ฐานความผิดหลัก" ที่ถูกนำมาใช้ดำเนินคดีกับประชาชนที่เคลื่อนไหวทางการเมืองหลังรัฐประหาร 2557 คือข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งห้ามมั่วสุมหรือชุมนุมทางการเมืองตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป ตามประกาศ คสช. ที่ 7/2557 และคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 3/2558 โดยพบผู้ถูกดำเนินคดีอย่างน้อย 428 คน “เครื่องมือใหม่” ที่ได้มาโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ในยุค คสช. และถูกใช้งานในปัจจุบันก็คือ พ.ร.บ.การชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. 2558 ทั้งนี้ศูนย์ทนายฯ พบว่าก่อนสิ้นยุค คสช. มีประชาชนอย่างน้อย 276 คนถูกตั้งข้อหาตาม พ.ร.บ.การชุมนุมสาธารณะควบคู่กับประกาศและคำสั่ง คสช.

ในยุค 5 ปีภายใต้ คสช. ศูนย์ทนายฯ พบว่ามีประชาชนอย่างน้อย 197 คนถูกตั้งข้อหาตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ จากการแสดงความคิดเห็นทางการเมืองในโลกออนไลน์

ส่วนในช่วงหลัง คสช. มีผู้ถูกดำเนินคดีด้วยข้อหานี้ 42 คน ในจำนวนนี้มี 37 คนที่ถูกเจ้าหน้าที่กล่าวหาว่าเผยแพร่ข่าวปลอม หรือเฟคนิวส์ โดยที่ 28 คนเป็นข่าวปลอมเกี่ยวกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ (โควิด-19)

ท่ามกลางแนวโน้มของการใช้ พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ ดำเนินคดีกับประชาชน ศูนย์ทนายฯ ชี้ว่า หลายคดีสิ้นสุดลงโดยผู้ถูกกล่าวหา/จำเลย ไม่มีความผิด ส่วนมากเป็นคดีที่เกี่ยวกับการวิพากษ์วิจารณ์ คสช. และกองทัพ

สรุป ผลกระทบของการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านประชาธิปไตย มีผลกระทบต่อความเติบโตของประชาธิปไตย ทั้งระบบกฎหมายและนักกฎหมายของประเทศไทยบางส่วน มักจะให้การรองรับต่อคณะรัฐประหารที่กระทำการสำเร็จโดยถือว่าชอบด้วยกฎหมาย การฉีกรัฐธรรมนูญและเขียนใหม่โดยคณะที่ตนแต่งตั้งหรือสรรหาขึ้นเอง ความไร้เสถียรภาพทางการเมือง ทั้งหมดล้วนเป็นการทำลายหลักอำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชนอันเป็นหัวใจสำคัญของระบอบประชาธิปไตย และลิดรอนสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานในการแสดงออก และการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนอีกด้วย

2.3.6.2 ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านระบบราชการ

วัลลี นวลหอม และคณะ (2563, หน้า 11) ในการสืบราชสันตติวงศ์ในเดือนตุลาคม 2559 กองทัพอยู่ในฐานะที่กาลังสร้างความสัมพันธ์กับนายทุนที่มีอิทธิพล คล้ายกับสมัยจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ (พ.ศ. 2501 - 2506) กลายเป็นผู้ปกครองที่ควบคุมชี้นำ และตัดสินใจในการกระจายอำนาจและผลประโยชน์ในรัชกาลใหม่นี้ กองทัพยังกีดกันการเข้าถึงอำนาจและการตั้งกลุ่มอภิสิทธิชนใหม่ด้วย มีการเพิ่มเอกสิทธิ์ เงินเดือนและเพิ่มกำลังพล ขยายอำนาจของกองทัพ ส่งนายทหารเข้าควบคุมรัฐวิสาหกิจ นอกจากนี้วุฒิสภาจากการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ยังท่าให้กองทัพกลายเป็นพรรคการเมืองใหญ่ที่สุดที่มีอำนาจลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี

คณะรัฐประหารยังควบคุมประชาธิปไตยแบบฝ่ายข้างมากด้วย รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ออกแบบมาให้กองทัพ ฝ่ายตุลา การและองค์กรอิสระ ซึ่งล้วนไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง มีอำนาจมากขึ้น มีการสร้างระบบการเลือกตั้งใหม่ เรียกระบบจัดสรรปันส่วนผสม ทำให้พรรคการเมืองครองฝ่ายข้างมากได้ยาก พรรคการเมืองขนาดใหญ่และเล็กจะได้รับผลเสียจากระบบดังกล่าว รัฐบาลถูกตัดสิทธิ์ได้ง่าย การนำนโยบายไปปฏิบัติอยู่ภายใต้ข้อจำกัดต่าง ๆ รวมทั้งรัฐบาลจะต้องปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปีที่ คสช. วางไว้ด้วยในปี 2559 คสช. สั่งเลื่อนการเลือกตั้งการเมืองในระดับท้องถิ่น และสรรหาบุคคลลงตำแหน่งว่างแทน

คสช. พยายามแก้ไขปัญหาการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของข้าราชการด้วยการใช้มาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว มีคำสั่งถอดถอนหรือโยกย้ายข้าราชการโดยมีเป้าหมายหลักไปยังผู้ที่ภักดีต่อรัฐบาลทักษิณหรือยิ่งลักษณ์ มีการถอดถอนข้าราชการระดับปลัดกระทรวงหรืออธิบดีกรมรวม 69 คนซึ่งไม่เคยปรากฏในรัฐบาลใดมาก่อนเป็นผลทำให้ข้าราชการประจำเสียขวัญกำลังใจและอ่อนแอลงและส่งผลกระทบไปยังการปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย

วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์ (2563, หน้า 103 - 104) ด้านการบริหาร การรัฐประหาร ในปี พ.ศ. 2557 ส่งผลให้ไม่มีการเลือกตั้งผู้บริหาร และสมาชิกสภาองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบ ผู้บริหารและสมาชิกสภาส่วนใหญ่จึงเป็นผู้ที่ได้รับการเลือกตั้งมาก่อนการรัฐประหาร การขาดการเลือกตั้งเป็นเวลานานมีความสอดคล้องกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 1/2557 ของการได้มาซึ่งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นเป็นการชั่วคราว ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีการปรับเปลี่ยนข้าราชการการเมืองฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติ ส่งผลให้การบริหารงาน และการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดนวัตกรรมทางการบริหาร ในขณะเดียวกันบุคลากรฝ่ายข้าราชการประจำบางส่วนก็ขาดความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน

รัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 คณะรัฐประหารได้แทรกแซงการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นและการดำเนินการบางขั้นตอนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบหนังสือสั่งการผ่านอำเภอและจังหวัดในการพิจารณาแผนแต่ละด้าน อีกทั้งตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 104/2557 เรื่องของการกำกับดูแลการใช้จ่ายงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก็ยังมีจังหวัดและอำเภอเข้ามาเป็นหน่วยงานของหารกำกับดูแล และติดตามการดำเนินการของงบประมาณที่นำไปใช้ในแต่ละแผน งานอีกด้วย

สรุป ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านระบบราชการ รัฐบาลและข้าราชการประจำจะต้องปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปีที่ คสช. วางไว้ มีการสั่งเลื่อนการเลือกตั้งการเมืองท้องถิ่น และสรรหาบุคคลลงตำแหน่งว่างแทน ใช้มาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว มีคำสั่งถอดถอนหรือโยกย้ายข้าราชการที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง หรือเป็นผู้ภักดีต่อกลุ่มรัฐบาลเดิม ผลทำให้สถาบันข้าราชการประจำเสียขวัญกาลังใจและอ่อนแอลง ท้องถิ่นไม่มีการปรับเปลี่ยนข้าราชการการเมืองฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติ เนื่องจากคำสั่งเลื่อนการเลือกตั้ง และยังส่งองคาพยพของตนเข้ามากำกับดูแลเรื่องงบประมาณท้องถิ่นอย่างใกล้ชิด

2.3.6.3 ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านเศรษฐกิจ

วัลลี นวลหอม และคณะ (2563, หน้า 6 - 8) ได้กล่าวถึงผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านเศรษฐกิจ ไว้ดังนี้

1. การลงทุนที่หายไปเกือบหมดในภาวะปกติ การลงทุนภาคเอกชนของนักลงทุนภายในประเทศ และนักลงทุนต่างประเทศที่ลงทุนในประเทศไทยจะมีประมาณปีละ 2 ล้านล้านบาท แต่หลังจากการทำรัฐประหารการลงทุนภาคเอกชนเหล่านี้ได้หายไปเกือบหมด โดยปี 2558 การลงทุนจากต่างประเทศเหลือเพียงแสนกว่าล้านบาท หรือเหลือเพียง 10% เท่านั้น และในครึ่งปีแรกของปี 2559 การลงทุนจากต่างประเทศเหลือเพียงหนึ่งหมื่นสองพันล้านบาทเท่านั้น หรือหายไปเกือบ 100% ต่ำที่สุดในรอบ 10 ปี และในครึ่งปีหลังของปีนี้ สถานการณ์ก็ยังไม่ดีขึ้น ความเสียหายในส่วนนี้เป็นความเสียหายที่รุนแรงมากเพราะทำให้ประเทศไทยพัฒนาล่าช้ากว่าประเทศเพื่อนบ้าน และประเทศคู่แข่งมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่โลกกำลังเปลี่ยนแปลงเข้าสู่ยุคการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่เทคโนโลยีสมัยใหม่ การลงทุนในอุตสาหกรรมที่มีเทคโนโลยีสูงและมีมูลค่าเพิ่มสูงหนีไปลงทุนในประเทศอื่นหมด โดยเฉพาะประเทศเวียดนามที่อุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์หันไปลงทุนในประเทศเวียดนามกันหมด จนการส่งออกอิเล็กทรอนิกส์ของเวียดนามได้แซงหน้าการส่งออกอิเล็กทรอนิกส์ของไทยไปแล้ว

2. นักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีฐานะดีไม่เดินทางเข้ามา การท่องเที่ยวนับเป็นเครื่องยนต์เศรษฐกิจเดียวที่ไทยยังหวังพึ่งได้ นอกจากการใช้จ่ายภาครัฐที่จ่ายกันจนหมดกระเป๋า

แล้วแต่เศรษฐกิจก็ยังไม่กระเตื้อง การที่รัฐบาลดำเนินการอย่างเฉียบขาดกับทัวร์ศูนย์เหรียญทำให้นักท่องเที่ยวหายไปมาก การที่รัฐบาลพยายามกำจัดทัวร์ศูนย์เหรียญโดยหวังว่าประเทศไทยจะมีนักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีรายได้สูงมีการจับจ่ายใช้สอยสูงเข้ามาท่องเที่ยวมากขึ้น รัฐบาลอาจจะลืมไปว่า นักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีรายได้สูงจำนวนมากจะไม่ไปท่องเที่ยวในประเทศที่ไม่เป็นประชาธิปไตย และยิ่งประเทศไทยมีข่าวทางด้านลบในการจับคน และการละเมิดสิทธิมนุษย์ขึ้นอยู่บ่อยครั้ง นักท่องเที่ยวประเภทนี้จะไม่มาท่องเที่ยวอย่างแน่นอน

3. เศรษฐกิจไทยโตต่ำกว่าศักยภาพมาก องค์การการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และธนาคารโลกระบุชัดเจนว่า การเจริญเติบโตของไทยต่ำกว่าศักยภาพ และเติบโตต่ำกว่าประเทศเพื่อนบ้านมาก ทั้งนี้ รมว.คลังในขณะนั้นก็ออกมายอมรับเองว่า ประเทศไทยเติบโตต่ำกว่าศักยภาพ สาเหตุหลักก็คงมาจากการลงทุนและการส่งออกที่ลดลงตามที่กล่าวมาแล้ว ซึ่งเป็นผลมาจากการทำรัฐประหารใน ปี พ.ศ. 2557

สรุป ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านเศรษฐกิจ คือ การลงทุนจากนักลงทุนต่างชาติลดต่ำลงในรอบ 10 ปี บริษัทห้างร้านทยอยปิดตัว ลดการจ้างงาน ลดชั่วโมงการทำงาน ขาดนักท่องเที่ยวที่มีคุณภาพ และจำนวนนักท่องเที่ยวลดลง สืบเนื่องมาจากการทำรัฐประหาร การละเมิดสิทธิมนุษย์ชน การค้าขายภายในท้องถิ่นไม่เติบโต ไม่กล้าลงทุนเพิ่มเติมในธุรกิจ หรือสร้างธุรกิจใหม่ ส่งผลให้เศรษฐกิจตกต่ำกว่าศักยภาพที่ควรจะเป็น

2.3.6.4 ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านความมั่นคง

ความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับทั้งสองมหาอำนาจก็ถูกสั่นคลอนอย่างหนักนับตั้งแต่ การรัฐประหารในปี พ.ศ. 2549 และอีกครั้งในปี พ.ศ. 2557 การรัฐประหารและการเข้าควบคุมอำนาจการบริหารประเทศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ในปี พ.ศ. 2557 ทำให้ความสัมพันธ์ระหว่าง สหรัฐอเมริกา-ไทย-สหภาพยุโรปเลวร้ายลง โดยส่งผลกระทบต่อหลาย ๆ ด้าน เช่น เงินช่วยเหลือกองทัพ และการปรับลดระดับความสัมพันธ์การทูต และการเจรจาความตกลงการค้าเสรีไทย-สหภาพยุโรปต้องหยุดชะงักลง (กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ, 2559, หน้า 6) นายจอห์น แคร์รี รัฐมนตรีต่างประเทศสหรัฐ แถลงว่ารู้สึกผิดหวังกับการตัดสินใจของทหารไทย ที่ระงับการใช้รัฐธรรมนูญชั่วคราวและเข้ายึดอำนาจการบริหารราชการแผ่นดินหลังเกิดความวุ่นวายทางการเมืองเป็นระยะเวลานาน สำหรับการรัฐประหารในครั้งนี้ไม่มีเหตุผลอันชอบธรรมในการทำรัฐประหารเลย (วัลลี นวลหอม และคณะ, 2563, หน้า 11)

ในจังหวัดสุราษฎร์ธานีหลังรัฐประหาร 2557 สะท้อนโครงสร้างความสัมพันธ์ทางอำนาจที่เปลี่ยนไป ดังตัวอย่างเช่น เดือนกันยายน 2557 ทหาร 50 นายพร้อมอาวุธครบมือบุกเข้าชุมชนคลองไทรพัฒนา จังหวัดสุราษฎร์ธานี เรียกร้องดูเอกสารสิทธิในที่ดินของชาวบ้านประมาณ 70 หลังคาเรือน ทั้งที่ชาวบ้านเรียกร้องกับ สปก. มาตั้งแต่ปี 2546 ให้ขับไล่นายทุนออกจากพื้นที่หลังหมดสัญญาสัมปทานแต่คดียังยืดเยื้อ จนปี 2552 สมัยรัฐบาลอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ มีมติผ่อนผันให้ชาวบ้านอาศัยอยู่ชั่วคราว (ประชาไท, 2560, หน้า 1)

นับตั้งรัฐประหาร 2557 ปัญหาและนโยบายสันติภาพชายแดนใต้ถูกทำให้เป็นเรื่องเฉพาะมากขึ้น ในแง่พื้นที่ปัญหาชายแดนใต้มีแนวโน้มจะมองว่าเป็นเรื่องของ 3 จังหวัด – ปัตตานี นราธิวาส ยะลา ไม่ได้เกี่ยวข้องกับพื้นที่อื่นของประเทศ ในแง่ลักษณะปัญหาก็ถูกทำให้เป็นเรื่องของความ

มั่นคงเป็นสำคัญ ในส่วนของผู้รับผิดชอบกองทัพกลายเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักที่มีอำนาจในการบริหารจัดการงบประมาณ นโยบาย โครงการ และการปฏิบัติการหลักโดยภาพรวมทั้งหมด

อย่างไรก็ตาม การที่นโยบายจังหวัดชายแดนใต้ไม่เชื่อมต่อกับการเมืองในพื้นที่อื่นเพิ่งเกิดขึ้นในยุค คสช. เป็นต้นมา ในช่วงก่อนรัฐประหาร 2557 ประเด็นร่วมกันของชายแดนใต้กับภาคอื่นคือการกระจายอำนาจและรูปแบบการปกครองพิเศษ ซึ่งบางจังหวัดเรียกร้อง เช่น “เชียงใหม่จัดการตนเอง” หรือขอนแก่นก็มีข้อเรียกร้องทำนองนี้ ซึ่งตรงกับประเด็นความต้องการของคนในพื้นที่ภาคใต้ คนที่ทำงานขับเคลื่อนในประเด็นเหล่านี้ก็จะไปมาหาสู่กัน มีการแลกเปลี่ยนประเด็นปัญหากันและกัน ดังนั้น คนในพื้นที่อื่นก็จะเห็นปัญหาในชายแดนใต้ ส่วนคนชายแดนใต้ก็เห็นความเป็นไปของที่อื่น

หลังปี 2557 ประเด็นเหล่านี้หายไปหมด เนื่องจาก คสช. ไม่ต้องการให้คนพูดเรื่องกระจายอำนาจไม่ว่าจะเป็นรูปแบบไหน ในช่วงนั้นใครจัดการประชุมหรือสัมมนาในเรื่องนี้จะโดนห้ามไม่ก็โดนจับไปปรับทัศนคติกันหมด (สมคิด พุทธศรี, 2563, หน้า 1)

สรุป ผลกระทบของรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ด้านความมั่นคง คือ ในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างประเทศมีการปฏิเสธการทำรัฐประหารในครั้งนี้จากประเทศมหาอำนาจ เช่น สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป หรือประเทศอื่น ๆ ทำให้การเกิดผลกระทบต่อความสัมพันธ์ การเจรจาเศรษฐกิจ และความน่าเชื่อของรัฐบาล ส่วนในระดับท้องถิ่นยังสะท้อนถึงการใช้อำนาจเพื่อรักษาความมั่นคงอย่างเกินขอบเขต เช่น การใช้ทหารที่พกอาวุธสงครามลงพื้นที่ชุมชน การใช้การใช้มาตรา 44 การห้ามชุมนุมเกิน 5 คน ปัญหายาเสพติด ความหวาดระแวงของทหารในการแสดงออกทางการเมืองของประชาชน การบังคับใช้กฎหมายที่เข้มข้น การเรียกร้องขอดูเอกสารสิทธิในที่ดินของชาวบ้านโดยใช้กำลังทหารเป็นผู้ดำเนินการหรือการใช้การใช้มาตรา 44 ในการกระทำการอื่นใด ส่วนในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่เป็นปัญหาเรื้อรัง หลังรัฐประหารปี 2557 มีการจัดการโดยฝ่ายความมั่นคงรวมศูนย์ คือ กองทัพเป็นผู้รับผิดชอบทั้งหมด ประเด็นเรื่องกระจายอำนาจเพื่อลดความเหลื่อมล้ำก็ถูกทำให้เงียบหายไป ด้วยคำสั่งเลื่อนการเลือกตั้งท้องถิ่น ทำให้เป็นการวางระเบิดเวลารอวันปัญหาต่าง ๆ ประทุขึ้น

2.4 บริบทพื้นที่ที่ทำการวิจัย

2.4.1 ประวัติความเป็นมาองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา

องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2540 ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 โดยมีการประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ.2539 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2540 มีที่ทำการชั่วคราวตั้งอยู่บริเวณหมู่ที่ 6 ถนนต้นเชือก–มะสง ตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี รหัสไปรษณีย์ 11150 หมายเลขโทรศัพท์ 0-2923-7415 โทรสาร 0-2923-7415 (องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา, 2566, หน้า 1 - 3)

2.4.2 สภาพทั่วไป

ก. อาณาเขตติดต่อ

ทิศเหนือ จด ตำบลขุนศรี, ตำบลไทรน้อย อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ทิศใต้ จด ตำบลหนองเพรางาย อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ทิศตะวันออก จด ตำบลไทรน้อย อำเภอไทรน้อย , ตำบลบางคูรัด, ตำบลพิมลราช อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี

ทิศตะวันตก จด ตำบลนราภิรมย์ อำเภอบางเลน จังหวัดนครปฐม

ข. ภูมิประเทศ

ลักษณะภูมิประเทศโดยทั่วไปขององค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา เป็นที่ราบลุ่มภาคกลาง มีลำคลองที่สำคัญ คือ คลองทวีวัฒนา คลองตาชม คลองมะสง ซึ่งเป็นลำคลองสายหลัก และยังมีคลองแยกย่อยอีก เช่น คลองแอน คลองหนึ่ง คลองสอง คลองสาม เป็นต้น ซึ่งเกษตรกรส่วนใหญ่ใช้น้ำในการประกอบอาชีพทำนา ซึ่งในแต่ละปีสามารถทำนาได้ปีละ 2 - 3 ครั้ง

ค. ภูมิอากาศ

ลักษณะภูมิอากาศโดยทั่วไปของตำบลทวีวัฒนาคล้ายคลึงกับกรุงเทพมหานคร คือ เป็นแบบร้อนชื้นเขต มรสุมตะวันออกเฉียงใต้ อุณหภูมิสูงตลอดปี มีฤดูฝนสลับฤดูแล้งชัดเจน อยู่ภายใต้อิทธิพลของลมมรสุม มีความแตกต่างของอุณหภูมิระหว่างฤดูร้อนและฤดูหนาวไม่มากนัก อุณหภูมิสูงสุดโดยเฉลี่ย 32.5 องศาเซลเซียส อุณหภูมิต่ำสุด 24.2 องศาเซลเซียส ความชื้นสัมพัทธ์โดยเฉลี่ยร้อยละ 76.3 และปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยประมาณ 1,795.5 มิลลิเมตร

ง. การปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา มีเขตการปกครองจำนวน 8 หมู่บ้าน มีเนื้อที่ทั้งตำบลจำนวนโดยประมาณ 14,785 ไร่ (23.65 ตารางกิโลเมตร) ซึ่งประกอบด้วย 8 หมู่บ้าน ดังมีรายชื่อต่อไปนี้

หมู่ที่ 1 บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา มีพื้นที่ 1,600 ไร่
หมู่ที่ 2 บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา มีพื้นที่ 1,489 ไร่
หมู่ที่ 3 บ้านคลองสาม มีพื้นที่ 1,718 ไร่
หมู่ที่ 4 บ้านคลองสอง มีพื้นที่ 1,800 ไร่
หมู่ที่ 5 บ้านคลองหนึ่ง มีพื้นที่ 2,086 ไร่
หมู่ที่ 6 บ้านคลองมะสง มีพื้นที่ 2,797 ไร่
หมู่ที่ 7 บ้านคลองตาชม มีพื้นที่ 1,510 ไร่
หมู่ที่ 8 บ้านคลองมะสง มีพื้นที่ 1,785 ไร่

2.4.3 วิสัยทัศน์

องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา ได้กำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) เพื่อแสดงสถานการณ์ในอุดมคติ ซึ่งเป็นจุดมุ่งหมายความคาดหวังที่ต้องการให้เกิดขึ้นในอนาคตข้างหน้า ซึ่งจะสามารถสะท้อนถึงสภาพการณ์ของท้องถิ่นในอนาคตอย่างรอบด้าน ภายใต้การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมด้านต่าง ๆ จึงได้กำหนดวิสัยทัศน์คาดหวังที่จะให้เกิดในอนาคต ดังนี้

“การคมนาคมสะดวกสบาย สุขภาพกายและจิตใจดีถ้วนหน้า
ส่งเสริมอาชีพและการศึกษา นำพาวัฒนธรรม”

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ผู้วิจัยได้แบ่งงานวิจัยที่เกี่ยวข้องออกเป็น 2 ประเภท คือ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบต่อการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557

1. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557

เจตริน เชยประเสริฐ (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองปราจีนบุรี ผลการวิจัยพบว่า

กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองปราจีนบุรี มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ.2557 ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านการสร้างประชาธิปไตย ด้านการพัฒนาระบบราชการ และด้านการสร้างความมั่นคง ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย จากผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มีเพศ อายุ และอาชีพแตกต่างกันมีระดับทัศนคติในภาพรวมแตกต่างกัน ในด้านการสร้างประชาธิปไตย และด้านการพัฒนาระบบราชการ และด้านการสร้างความมั่นคง และระดับการศึกษาของประชาชน และรายได้ (ต่อเดือน) แตกต่างกันมีระดับทัศนคติในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ธนวัฒน์ ศิริสังข์ไชย (2564) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร : กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการวิจัยพบว่า

ระดับทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร: กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.25) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านเศรษฐกิจอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.28) รองลงมาคือด้านการสร้างประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.25) ด้านการพัฒนาระบบราชการอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.24) และด้านการสร้างความมั่นคงอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.21)

จากการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ อาชีพ การศึกษาและรายได้ที่แตกต่างกัน ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร : กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก จังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เสาวลักษณ์ ณ นคร (2565) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา ผลการวิจัยพบว่า

กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองพังงามีระดับทัศนคติต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{x}$=1.95) เมื่อแยกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติด้าน การพัฒนาระบบราชการอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{x}$=2.30) รองลงมาคือด้านการ

สร้างประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์เห็น ด้วยน้อย ($\overline{x}$=2.02) ต่อมาด้านความมั่นคงอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{x}$=1.87) และในด้านเศรษฐกิจ อยู่ในเกณฑ์เห็น ด้วยน้อยที่สุด ($\overline{x}$=1.63)จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (inferential statistics) พบว่าปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุกับ อาชีพที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติในภาพรวมแตกต่างกัน แต่ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ รายได้ (ต่อเดือน) และการศึกษาที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติต่อการรัฐประหารในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบต่อการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557

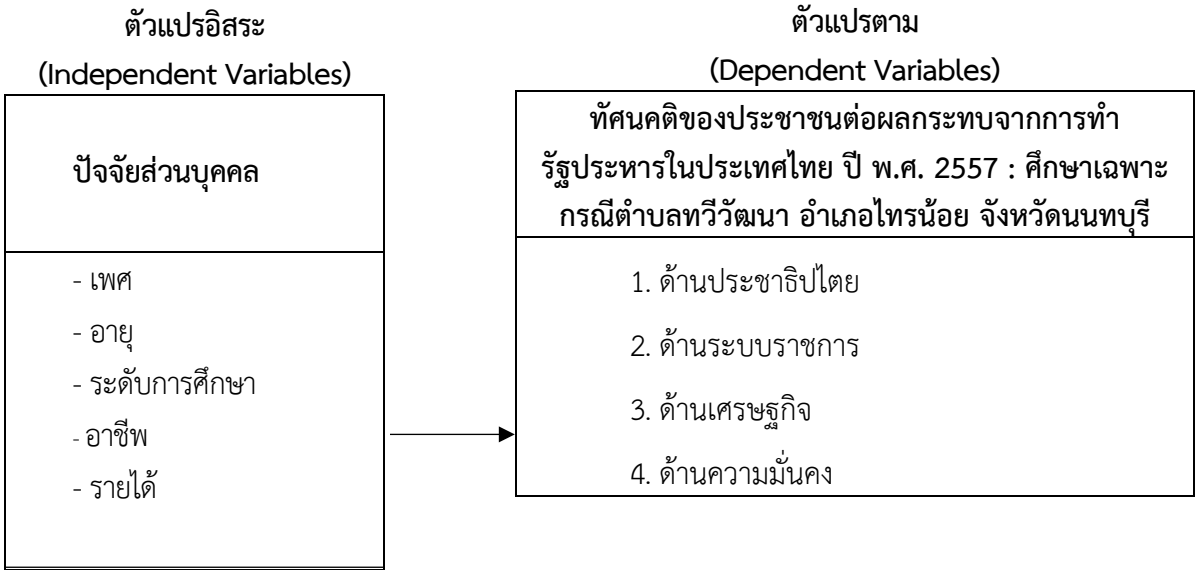
วัลลี นวลหอม และคณะ (2563) ได้ทำการศึกษาเรื่อง จากเหตุการณ์รัฐประหาร 2557 อันนำไปสู่เผด็จการอำนาจนิยม ที่ส่งผลกระทบทั้งสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองไทย ผลการศึกษาพบว่า เรื่องราวแง่มุมทางการเมืองไทยในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา ซึ่งเป็นเรื่องราวที่ควรค่าแก่การศึกษาเหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นในปี พ.ศ.2557 ในขณะนั้นเรามียังผู้นำประเทศเป็นสตรีนั่นคือ นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร แต่ประเทศไทยเรานั้นมิได้สงบสุข ต้องเผชิญปัญหาหลายด้านทั้งด้านความไม่สงบทางการเมือง ด้านปัญหาทางเศรษฐกิจ จนกระทั่งถึงวินาทีแห่งการยึดอำนาจโดยพล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา ซึ่งประกาศผ่านทางโทรทัศน์ว่า “เพื่อให้สถานการณ์ดังกล่าวกลับเข้า สู่สภาวะปกติโดยเร็ว ประชาชนในชาติเกิดความรัก ความสามัคคี เช่นเดียวกับห้วงที่ผ่านมา ตลอดจนเพื่อเป็นการปฏิรูปโครงสร้างทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความชอบธรรมกับทั่วทุกฝ่าย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ซึ่งประกอบด้วย กองทัพบก กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพเรือ กองทัพอากาศ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีความจำเป็นต้องเข้าควบคุมอำนาจในการปกครองประเทศ ตั้งแต่วันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ.2557 เวลา 16.30 เป็นต้นไป” นี่เองเป็นการถือว่าประเทศไทยเราได้ก้าวเข้าสู่การปกครองในระบอบเผด็จการทหาร ซึ่งเหตุการณ์หลังจากนี้เองจะเป็นตัวชี้ถึงแนวทางการก้าวเดินต่อของประเทศไทยว่าจะกลับสู่ประชาธิปไตยหรือดำดิ่งลงสู่อำนาจเผด็จการดังอดีตที่เคยเผชิญ

วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์ (2563) ได้ทำการวิจัยเรื่องผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า

การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผลกระทบต่อแนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก อย่างไรก็ตาม ในด้านการวางแผน การบริการสาธารณะ และความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ไม่ได้รับผลกระทบหรือเปลี่ยนแปลง เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกสั่งการควบคุม หรือแทรกแซงด้วยกลไกของรัฐบาลเป็นปกติอยู่แล้ว

2.6 กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

จากการที่ได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารต่าง ๆ และรวบรวม แนวคิด กฎหมาย และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ผู้วิจัยจึงได้นำแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ, แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตย, แนวคิดเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย, บริบทของพื้นที่ตำบลทวีวัฒนา ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่มีตัวแปรตามที่ได้ศึกษาคล้ายกัน มากำหนดเป็นกรอบแนวคิดเพื่อใช้ในการวิจัยเรื่องทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เป็นสี่ด้าน ได้แก่ ด้านประชาธิปไตย, ด้านระบบราชการ, ด้านเศรษฐกิจ และด้านความมั่นคง สรุปกรอบแนวคิด และตัวแปรในการศึกษาวิจัยได้ดังนี้



ภาพที่ 2.3 สรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย

บทที่ 3
วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” ผู้วิจัยได้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการแจกแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่อไปนี้

3.1 วิธีและขั้นตอนในการวิจัย

3.2 ระเบียบวิธีการวิจัย

3.2.1 การออกแบบการวิจัย

3.2.2 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

3.3. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.4 เทคนิคและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.6 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

3.7 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.8 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.9 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

3.1 วิธีและขั้นตอนในการวิจัย

เพื่อให้การวิจัยบรรลุตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และดำเนินงานเป็นไปอย่างมีระบบระเบียบ และประสิทธิภาพ ผู้วิจัยจึงกำหนดรายละเอียดการดำเนินการวิจัยไว้ 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การจัดเตรียมโครงร่างงานวิจัย โดยเริ่มจากการตั้งชื่อเรื่อง การศึกษาความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์ของการวิจัย สมมติฐานของการวิจัย ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ นิยามศัพท์เฉพาะที่ใช้ในการวิจัย และศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำโครงร่างงานวิจัย และนำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์เพื่อขอคำปรึกษา คำแนะนำ และความเห็นชอบในการจัดทำโครงร่างการวิจัย พร้อมรับข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขให้งานสมบูรณ์ยิ่งขึ้น จากนั้นดำเนินการเสนอโครงร่างการวิจัยเพื่อขออนุมัติจากบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินงานวิจัย เป็นขั้นตอนที่ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้การวิจัย โดยเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความสมบูรณ์ของเครื่องมือ และนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเพื่อหาค่า IOC เมื่อทำการปรับปรุงและแก้ไขข้อบกพร่องของเครื่องมือให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นแล้ว ได้นำไปทดลองใช้ (Try Out) เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น แล้วนำเครื่องมือที่สร้างไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ จากนั้นนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้มาตรวจสอบความถูกต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ และแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 3 การรายงานผลการวิจัย ผู้วิจัยรวบรวมผลการวิเคราะห์ข้อมูล การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ จัดทำร่างรายงานการวิจัยเสนออาจารย์ที่ปรึกษาและคณะกรรมการควบคุมสารนิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ปรับปรุง แก้ไขข้อบกพร่องตามที่คณะกรรมการควบคุมสารนิพนธ์เสนอแนะ แล้วจัดทำรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ส่งบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์ เพื่อขออนุมัติเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

3.2 ระเบียบวิธีการวิจัย

ผู้วิจัยได้กำหนดระเบียบวิธีวิจัยซึ่งประกอบด้วย การออกแบบการวิจัย และตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

3.2.1 การออกแบบการวิจัย

เป็นการออกแบบการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการแจกแบบสอบถาม (Questionnaire)

3.2.2 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ประกอบด้วย ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) และตัวแปรตาม (Dependent Variables)

1) ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) คือ เป็นตัวแปรที่เกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

2) ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่ ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ใน 4 ด้าน คือ

1. ด้านประชาธิปไตย
2. ด้านระบบราชการ
3. ด้านเศรษฐกิจ
4. ด้านความมั่นคง

3.3 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.3.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 7,560 คน (กรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนนทบุรี, 2566)

3.3.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยใช้วิธีกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ใช้สูตรคำนวณของ “ทาโร ยามาเน่” (Taro Yamane) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% กำหนดความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05 ซึ่งมีสูตรดังนี้ (ปัญญา คล้ายเดช, 2560, หน้า 163)

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1+N\,(e)^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากรที่ใช้ในการวิจัย เท่ากับ 7560 คน

e = ความคาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ในการวิจัยครั้งนี้กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 0.05)

แทนค่า

$$n = \frac{7560}{1 + 7560 \times (0.05)^2}$$

$$n = \frac{7560}{1 + 7560 \times (0.0025)}$$

$$n = \frac{7560}{20.0}$$

$$= 378$$

ดังนั้น จะได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 378 คน

3.4 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง

3.4.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้ศึกษาใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็น (Probability Sampling) ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Sampling) โดยได้ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 7560 คน ต่อ 378 คน โดยการกำหนดกลุ่มย่อยประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เป็น 8 กลุ่มตามเขตการปกครอง ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา, หมู่ที่ 2 บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา, หมู่ที่ 3 บ้านคลองสาม, หมู่ที่ 4 บ้านคลองสอง, หมู่ที่ 5 บ้านคลองหนึ่ง, หมู่ที่ 6 บ้านคลองมะสง, หมู่ที่ 7 บ้านคลองตาชม, หมู่ที่ 8 บ้านคลองมะสง และดำเนินการหาค่าสัดส่วนของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งต่อกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่มย่อย โดยดำเนินตามขั้นตอนดังต่อไปนี้ (ปัญญา คล้ายเดช , 2560, หน้า 172)

$$\text{สูตร} \quad n_1 = \frac{N_i}{N} \times n$$

เมื่อ n_1 = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ

N_i = จำนวนประชากรในแต่ละชั้นภูมิ

N = จำนวนประชากรทั้งหมด

n = จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ผลการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ชั้นภูมิที่	ประชาชน	จำนวนประชากร (คน)	ผลการวิเคราะห์ขนาดกลุ่มตัวอย่าง (คน)
หมู่ที่ 1	บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา (N_1)	795	n_1 = (795/7560) x 378 = 40
หมู่ที่ 2	บ้านคลองเจ้าทวีวัฒนา (N_2)	500	n_2 = (500/7560) x 378 = 25
หมู่ที่ 3	บ้านคลองสาม (N_3)	788	n_3 = (788/7560) x 378 = 40
หมู่ที่ 4	บ้านคลองสอง (N_4)	500	n_4 = (500/7560) x 378 = 25
หมู่ที่ 5	บ้านคลองหนึ่ง (N_5)	707	n_5 = (707/7560) x 378 = 35
หมู่ที่ 6	บ้านคลองมะสง (N_6)	1,206	n_6 = (1,206/7560) x 378 = 60
หมู่ที่ 7	บ้านคลองตาชม (N_7)	2,566	n_7 = (2,566/7560) x 378 = 128
หมู่ที่ 8	บ้านคลองมะสง (N_8)	498	n_8 = (498/7560) x 378 = 25
	รวม	**N = 7560**	**n = 378**

ตารางที่ 3.1 ผลการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้ศึกษาได้ใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ออกแบบสอบถามโดยการศึกษาจากเอกสาร ตำราวิชาการ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดและกำหนดกรอบเนื้อหาของแบบสอบถามให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดและครอบคลุมวัตถุประสงค์ในการวิจัย ครั้งนี้

3.5.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม ซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน

ตอน 1) แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอน 2) แบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ทั้ง 4 ด้าน จำนวน 20 ข้อ ประกอบด้วย

1. ด้านประชาธิปไตย
2. ด้านระบบราชการ
3. ด้านเศรษฐกิจ
4. ด้านความมั่นคง

แบบสอบถามในส่วนนี้ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) โดยกำหนดค่าน้ำหนักตามวิธีของลิเคิร์ท สเกล (Likert Scale) ใช้การวัดแบบสอบถามตามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เป็นเกณฑ์การให้คะแนน (ธานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 75) ดังนี้

ค่าน้ำหนักของตัวเลือกเท่ากับ 5	หมายถึง	มีระดับผลกระทบ	มากที่สุด
ค่าน้ำหนักของตัวเลือกเท่ากับ 4	หมายถึง	มีระดับผลกระทบ	มาก
ค่าน้ำหนักของตัวเลือกเท่ากับ 3	หมายถึง	มีระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ค่าน้ำหนักของตัวเลือกเท่ากับ 2	หมายถึง	มีระดับผลกระทบ	น้อย
ค่าน้ำหนักของตัวเลือกเท่ากับ 1	หมายถึง	มีระดับผลกระทบ	น้อยที่สุด

สำหรับการแบ่งช่วงคะแนนเฉลี่ย ($\overline{X}$) ซึ่งใช้เป็นเกณฑ์มาตรฐานเพื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับค่าคะแนนที่คำนวณได้ตามขั้นตอนที่ระบุไว้โดยเกณฑ์ ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง มีระดับผลกระทบ ในระดับมากที่สุด
ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง มีระดับผลกระทบ ในระดับมาก
ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง มีระดับผลกระทบ ในระดับปานกลาง
ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง มีระดับผลกระทบ ในระดับน้อย
ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง มีระดับผลกระทบ ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3) ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended) จำนวน 4 ข้อ

3.6 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือแบบเชิงปริมาณเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการตามขั้นตอน มีดังนี้

3.6.1 ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร บทความ ตำราทางวิชาการ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดและสร้างแบบสอบถาม

3.6.2 รวบรวมข้อมูลจากการศึกษาแล้วสรุปผลกำหนดขอบเขตและเนื้อหาของคำถามครอบคลุมเนื้อเรื่องที่ทำการวิจัย ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบข้อเท็จจริงได้

3.6.3 สร้างแบบสอบถาม เสนออาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์เพื่อพิจารณาตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่มีความครอบคลุมด้านเนื้อหา ความสมบูรณ์ของหลักภาษาศาสตร์ ความเที่ยงตรงของข้อความและตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

3.6.4 นำแบบสอบถามให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจทานและแนะนำการแก้ไข แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้สมบูรณ์ตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา

3.6.5 นำแบบสอบถามที่แก้ไขแล้ว เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเนื้อหา (Content Validity) และตรวจสอบความถูกต้องของภาษาแล้วนำไปแก้ไขการหาคุณภาพเครื่องมือ

ที่จัดทำขึ้นนี้ ประกอบด้วยการหาความเที่ยงตรง (Validity) และค่าความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยวิธีการดังนี้

(1) การหาค่าความเที่ยงตรง (Content Validity) เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหาข้อความและความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 รูป/คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงและพิจารณาความสอดคล้องของเนื้อหา

นำแบบสอบถาม มาหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์หรือเนื้อหาตามสูตร (Index of Objective Congruence : IOC) ดังนี้ $\sum R$

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

IOC = แทนดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์

$\sum R$ = แทนผลรวมของคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ

N = แทนจำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ให้คะแนน +1 แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์

ให้คะแนน 0 ไม่แน่ใจว่าคำถามสอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์

ให้คะแนน -1 แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

โดยเลือกข้อคำถามที่มีตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป สำหรับข้อคำถามทั้งหมดจำนวน 20 ข้อ ซึ่งมีค่า IOC (Index of Objective Congruence : IOC) อยู่ในช่วงระหว่าง 0.80 – 1.00

ปรับปรุงแบบสอบถาม ตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ แล้วนำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง

(2) วิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยเมื่อได้แบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องจากผู้เชี่ยวชาญและอาจารย์ที่ปรึกษาแล้วจึงนำแบบสอบถามไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช้กลุ่มตัวอย่างจริง (Try Out) แต่มีคุณลักษณะคล้ายกันกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลหนองเพรางาย อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 30 ชุด และนำไปหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α = Coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach) โดยได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับที่ระดับ 0.84

$$\text{สูตร } \alpha = \frac{K}{K-1}\left\{1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2}\right\}$$

α = แทนสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

K = จำนวนข้อคำถาม

$\sum S_i^2$ = ผลรวมค่าความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อ

S_t^2 = ความแปรปรวนของคะแนนรวมทั้งฉบับ

3.6.6 นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้วเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาและตรวจสอบเป็นครั้งสุดท้าย แล้วจัดพิมพ์ฉบับสมบูรณ์เพื่อใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยต่อไป

3.7 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้ศึกษามีการเก็บรวมรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ต่อไปนี้

3.7.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้ศึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง พร้อมแนบหนังสือขอความอนุเคราะห์การเข้าใช้พื้นที่ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลต่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา โดยการปฏิบัติตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1) ผู้ศึกษาได้ขอหนังสือจากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา เพื่อขอความอนุเคราะห์ใช้พื้นที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2) ผู้ศึกษาได้นำแบบสอบถามไปแจกกับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ตามจำนวนที่ได้กำหนดไว้ คือ 378 คน โดยผู้ศึกษาได้อธิบายเหตุผลการทำวิจัยและวิธีการตอบแบบสอบถามฉบับนี้และรอรับกลับคืนหลักจากผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว

3) ผู้ศึกษาได้ทำการตรวจสอบความเรียบร้อยสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่รับคืนจำนวน 378 ชุด แบบสอบถามมีความสมบูรณ์ทุกฉบับคิดเป็นร้อยเปอร์เซ็นต์แล้วจึงนำมาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติต่อไป

3.8 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analyzed) และการวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการประมวลผลในการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการดังนี้

3.8.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

1) วิเคราะห์ข้อมูลตามปัจจัยส่วนบุคคลโดยการจำแนกกลุ่มตัวอย่างตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ โดยหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าการแจกแจงความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และอธิบายสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในตารางประกอบคำการบรรยาย

2) วิเคราะห์ระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยวิธีการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย

3) วิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ โดยใช้การทดสอบสมมติฐาน (t-test) และการทดสอบค่าความ

แปรปรวนแบบทางเดียว (One Way ANOVA / F-test) ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe′)

4) การประมวลผลข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี โดยใช้วิธีการแจกแจงความถี่

3.9 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สำหรับการวิจัยเรื่องนี้มีสถิติที่ใช้ในการวิจัย 2 ประเภท ได้แก่

3.9.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) หมายถึง การนำเสนอข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาโดยนำมาบรรยายถึงลักษณะของข้อมูลที่เก็บมาได้ ทั้งในรูปแบบของตาราง ข้อความ แผนภูมิ หรือกราฟ และค่าสถิติต่าง ๆ ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D : Standard Deviation) สำหรับบรรยายข้อมูลตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสูตรดังนี้

1) การหาร้อยละ (Percentage) (ธานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 148)

$$P = \frac{X\,(100)}{N}$$

เมื่อ P = ค่าร้อยละ
X = จำนวนข้อมูล (ความถี่) ที่ต้องการนำมาหาค่าร้อยละ
N = ข้อมูลทั้งหมด

2) การหาค่าเฉลี่ย (Mean) (ธานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 150)

$$\overline{X} = \frac{\sum fx}{N}$$

เมื่อ $\overline{X}$ = ค่าเฉลี่ย
$\sum fx$ = ผลรวมของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด
N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

3) การหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (ปัญญา คล้ายเดช, 2560, หน้า 219)

$$SD = \sqrt{\frac{n\sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n - (n - 1)}}$$

เมื่อ S.D. = ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
$\sum fx$ = ผลรวมค่าของข้อมูลทั้งชุด
$\sum fx^2$ = ผลรวมกำลังสองค่าของข้อมูลทั้งชุด
f = ความถี่ของคะแนน
n = จำนวนข้อมูลทั้งหมด

3.9.2 สถิติอนุมานหรืออ้างอิง (inferential Statistics) หมายถึง การวิเคราะห์ข้อมูลตัวอย่าง แล้วนำผลการวิเคราะห์นั้นอ้างอิงถึงลักษณะที่สำคัญของประชากร โดยใช้หลักเกณฑ์ของความน่าจะเป็นและสถิติเชิงอนุมานจะประกอบด้วย การประมาณค่า การทดสอบสมมติฐานที่ใช้พารามิเตอร์และที่ไม่ใช้พารามิเตอร์ คือ การทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียวโดยใช้สูตร (One Way ANOVA/F-test) และเปรียบเทียบหาค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe′)

1) การทดสอบสมมติฐาน (t-test) (พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2551, หน้า 304)

$$t = \frac{\overline{X_1} - \overline{X_2}}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ t = ค่าที – เทสท์ (t-test)

$\overline{X_1}$, $\overline{X_2}$ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

S_1^2, S_2^2 = ความแปรปรวนของคะแนนกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

n_1 , n_2 = จำนวนคะแนนของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

2) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Anova) หรือ (F-test) (ธานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 191)

$$F = \frac{MS_b}{MS_W}$$

เมื่อ F = อัตราส่วนของความแปรปรวน

MS_b = ค่าเฉลี่ยของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม

MS_W = ค่าเฉลี่ยของความแปรปรวนภายในกลุ่ม

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการแจกแบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยนำเสนอตามลำดับดังนี้

4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมายข้อมูล จึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\overline{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ t (t – distribution)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาความมีนัยสำคัญจากการแจกแจงแบบ F (F – distribution)
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมกำลังสอง (Mean Square)
Sig.	แทน	นัยสำคัญทางสถิติ (Significance)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.2 ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย

ตอนที่ 2 ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ใช้การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ใช้การทดสอบค่าที (t-test) การทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffé)

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปของตารางประกอบการบรรยาย

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏตามตารางที่ 4.1 - 4.5

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	174	46.0
หญิง	204	54.0
รวม	**378**	**100.00**

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 และเป็นเพศชาย จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 46.0

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 28 ปี	108	28.60
29 - 39 ปี	124	32.80
40 ปี ขึ้นไป	146	38.60
รวม	**378**	**100.00**

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยสามลำดับส่วนใหญ่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 38.60 รองลงมา มีอายุ 29 - 39 ปี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 32.80 และน้อยที่สุดมีอายุ 18 – 28 ปี จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 28.60

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	11.40
ระดับประถมศึกษา	95	25.10
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	24.60
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	17.70
ระดับปริญญาตรี	55	14.60
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	6.60
รวม	**378**	**100.00**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยสามลำดับ ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ที่ ระดับประถมศึกษา จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 รองลงมามีระดับการศึกษาอยู่ที่ ระดับมัธยมศึกษา / ปวช. จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 24.60 และน้อยที่สุดมีระดับการศึกษาอยู่ที่ สูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.60

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	18.80
เกษตรกร	64	16.90
รับจ้างทั่วไป	49	13.0
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	25.10
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	22.80
อื่น ๆ	13	3.40
รวม	**378**	**100.00**

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยสามลำดับ ส่วนใหญ่มีอาชีพ พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 รองลงมามีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 22.80 และน้อยที่สุดมีอาชีพ อื่น ๆ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.40

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	2.40
9,001 – 15,000 บาท	58	15.30
15,001 – 20,000 บาท	93	24.60
20,001 – 30,000 บาท	102	27.0
30,001 – 40,000 บาท	63	16.70
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	14.0
รวม	**378**	**100.00**

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยสามลำดับ ส่วนใหญ่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 รองลงมามีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 24.60 และน้อยที่สุดมีรายได้ต่ำกว่า 9,000 บาท จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.40

ตอนที่ 2 ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ปรากฏตามตารางที่ 4.6 – 4.10

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน

ที่	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี	ระดับผลกระทบ		
		($\overline{X}$)	S.D.	แปลผล
1.	ด้านประชาธิปไตย	4.02	0.46	มาก
2.	ด้านระบบราชการ	4.18	0.45	มาก
3.	ด้านเศรษฐกิจ	4.25	0.30	มาก
4.	ด้านความมั่นคง	4.24	0.25	มาก
	รวม	**4.20**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านเศรษฐกิจ ($\overline{X}$) = 4.25 รองลงมา คือ ด้านความมั่นคง ($\overline{X}$) = 4.24 และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านประชาธิปไตย ($\overline{X}$) = 4.02 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย

ที่	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี	ระดับผลกระทบ		
		($\overline{X}$)	S.D.	แปลผล
1.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของประชาชน	3.80	1.10	มาก
2.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น	3.90	1.14	มาก
3.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวันภายใต้การใช้มาตรา 44	4.10	1.08	มาก
4.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง	4.12	0.85	มาก
5.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น	4.30	0.63	มาก
	รวม	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.02 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด สามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น ($\overline{X}$) = 4.30 รองลงมา คือ ข้อที่ 4 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง ($\overline{X}$) = 4.12 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 3 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร ปี พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวัน ภายใต้การใช้มาตรา 44 ($\overline{X}$) = 4.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ

ที่	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี	ระดับผลกระทบ		
		($\overline{X}$)	S.D.	แปลผล
1.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ	4.26	0.87	มาก
2.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการทุกระดับ	4.07	0.92	มาก
3.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น	4.25	0.90	มาก
4.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเมืองท้องถิ่น เช่น การแทรกแซงงบประมาณท้องถิ่น	4.17	0.92	มาก
5.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ระบบอุปถัมภ์มีความสำคัญมากขึ้น	4.14	0.95	มาก
	รวม	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 1 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ ($\overline{X}$) = 4.26 รองลงมา คือ ข้อที่ 3 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ($\overline{X}$) = 4.25 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการทุกระดับ ($\overline{X}$) = 4.07 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ

ที่	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี	ระดับผลกระทบ		
		($\overline{X}$)	S.D.	แปลผล
1.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ	4.31	0.68	มาก
2.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น	4.36	0.65	มาก
3.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจับจ่ายใช้สอยในชีวิตประจำวัน	4.23	0.66	มาก
4.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการท่องเที่ยว และนักท่องเที่ยว	4.17	0.56	มาก
5.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น	4.16	0.57	มาก
	รวม	**4.25**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น ($\overline{X}$) = 4.36 รองลงมา คือ ข้อที่ 1 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ ($\overline{X}$) = 4.31 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น ($\overline{X}$) = 4.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง

ที่	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี	ระดับผลกระทบ		
		($\overline{X}$)	S.D.	แปลผล
1.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของประชาชน	4.15	0.55	มาก
2.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น	4.12	0.63	มาก
3.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวันภายใต้การใช้มาตรา 44	4.17	0.48	มาก
4.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง	4.31	0.64	มาก
5.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น	4.42	0.58	มาก
	รวม	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น ($\overline{X}$) = 4.42 รองลงมา คือ ข้อที่ 4 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง ($\overline{X}$) = 4.31 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น ($\overline{X}$) = 4.12 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานของการวิจัย

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานของการวิจัยไว้ดังนี้

1) ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

2) ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

3) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

4) ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

5) ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏผลดังตารางที่ 4.11 - 4.62

ตารางที่ 4.11 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ

เพศ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	174	4.19	0.20	มาก
หญิง	204	4.16	0.20	มาก
รวม	**378**	**4.17**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรีทั้งเพศชายและเพศหญิง โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig. (2 - tailed)
ชาย	174	4.19	0.20	1.57	0.12
หญิง	204	4.16	0.20		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.13 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามเพศ

เพศ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	174	4.04	0.47	มาก
หญิง	204	4.01	0.44	มาก
รวม	**378**	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ทั้งเพศชายและเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.14 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig. (2 - tailed)
ชาย	174	4.04	0.47	0.60	0.56
หญิง	204	4.01	0.44		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	174	4.20	0.45	มาก
หญิง	204	4.16	0.45	มาก
รวม	**378**	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ทั้งเพศชายและเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig. (2 - tailed)
ชาย	174	4.20	0.45	0.71	0.48
หญิง	204	4.16	0.45		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	174	4.28	0.30	มาก
หญิง	204	4.22	0.30	มาก
รวม	**378**	**4.25**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ทั้งเพศชายและเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig. (2 - tailed)
ชาย	174	4.28	0.30	1.89	0.06
หญิง	204	4.22	0.30		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามเพศ

เพศ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ชาย	174	4.24	0.24	มาก
หญิง	204	4.23	0.26	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ทั้งเพศชายและเพศหญิง อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.20 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามเพศ

เพศ	n	$\overline{X}$	S.D.	t	Sig. (2 - tailed)
ชาย	174	4.24	0.24	0.40	0.70
หญิง	204	4.23	0.26		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอายุ

อายุ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
18 - 28 ปี	108	4.18	0.20	มาก
29 – 39 ปี	124	4.17	0.19	มาก
40 ปี ขึ้นไป	146	4.15	0.21	มาก
รวม	**378**	**4.17**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอายุ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด สามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 - 28 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 รองลงมา ประชาชนที่มีอายุ 29 - 39 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.07	2	0.04	0.87	0.42
ภายในกลุ่ม	15.0	375	0.04		
รวม	**15.01**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.23 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอายุ

อายุ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
18 - 28 ปี	108	4.06	0.46	มาก
29 – 39 ปี	124	4.05	0.44	มาก
40 ปี ขึ้นไป	146	3.96	0.47	มาก
รวม	**378**	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอายุ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.02 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด สามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 - 28 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.06 รองลงมา ประชาชนที่มีอายุ 29 - 39 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.05 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 3.96 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.87	2	0.44	2.11	0.12
ภายในกลุ่ม	77.65	375	0.21		
รวม	**78.52**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.25 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
18 - 28 ปี	108	4.16	0.47	มาก
29 – 39 ปี	124	4.19	0.43	มาก
40 ปี ขึ้นไป	146	4.17	0.45	มาก
รวม	**378**	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอายุ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุด สามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 29 – 39 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.19 รองลงมา ประชาชนที่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอายุ 18 – 28 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.03	2	0.02	0.08	0.93
ภายในกลุ่ม	75.38	375	0.20		
รวม	**75.41**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.27 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ

อายุ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
18 - 28 ปี	108	4.24	0.27	มาก
29 – 39 ปี	124	4.23	0.32	มาก
40 ปี ขึ้นไป	146	4.25	0.31	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.27 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 รองลงมา ประชาชนที่มีอายุ 18 – 28 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอายุ 29 – 39 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.23 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.01	2	0.0	0.04	0.97
ภายในกลุ่ม	34.54	375	0.09		
รวม	**34.54**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.29 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอายุ

อายุ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
18 - 28 ปี	108	4.26	0.25	มาก
29 – 39 ปี	124	4.23	0.24	มาก
40 ปี ขึ้นไป	146	4.22	0.25	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอายุ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 – 28 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.26 รองลงมา ประชาชนที่มีอายุ 29 – 39 ปี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.23 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.22 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.05	2	0.03	0.43	0.65
ภายในกลุ่ม	23.0	375	0.06		
รวม	**23.0**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.31 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	4.17	0.21	มาก
ระดับประถมศึกษา	95	4.15	0.22	มาก
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	4.19	0.18	มาก
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	4.18	0.21	มาก
ระดับปริญญาตรี	55	4.17	0.19	มาก
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	4.14	0.13	มาก
รวม	**378**	**4.17**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา / ปวช. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.19 รองลงมา ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา / ปวส. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.14	5	0.03	0.72	0.61
ภายในกลุ่ม	14.92	372	0.04		
รวม	**15.07**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.33 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	4.02	0.45	มาก
ระดับประถมศึกษา	95	3.95	0.47	มาก
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	4.09	0.42	มาก
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	4.10	0.45	มาก
ระดับปริญญาตรี	55	3.96	0.48	มาก
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	3.93	0.45	มาก
รวม	**378**	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.02 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา / ปวส. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.10 รองลงมา ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา / ปวช. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.09 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 3.93 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.34 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.91	5	0.38	1.86	1.10
ภายในกลุ่ม	76.61	372	0.21		
รวม	**78.52**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.35 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	4.16	0.46	มาก
ระดับประถมศึกษา	95	4.17	0.50	มาก
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	4.19	0.38	มาก
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	4.10	0.51	มาก
ระดับปริญญาตรี	55	4.28	0.39	มาก
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	4.22	0.33	มาก
รวม	**378**	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.28 รองลงมา ประชาชนที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.22 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา / ปวส. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.36 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.08	5	0.22	1.08	0.37
ภายในกลุ่ม	74.34	372	0.20		
รวม	**75.41**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.37 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	4.31	0.28	มาก
ระดับประถมศึกษา	95	4.21	0.32	มาก
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	4.25	0.29	มาก
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	4.28	0.32	มาก
ระดับปริญญาตรี	55	4.23	0.31	มาก
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	4.22	0.28	มาก
รวม	**378**	**4.25**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.31 รองลงมา ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา / ปวส. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.28 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.21 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.38 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.35	5	0.07	0.77	0.58
ภายในกลุ่ม	34.19	372	0.09		
รวม	**34.54**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.39 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	43	4.22	0.21	มาก
ระดับประถมศึกษา	95	4.26	0.27	มาก
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช.	93	4.25	0.22	มาก
ระดับอนุปริญญา / ปวส.	67	4.24	0.27	มาก
ระดับปริญญาตรี	55	4.22	0.25	มาก
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	25	4.18	0.25	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามระดับการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.26 รองลงมา ประชาชนที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษา / ปวช. อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าระดับปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.40 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามระดับการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.15	5	0.03	0.48	0.79
ภายในกลุ่ม	22.85	372	0.06		
รวม	**23.0**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.40 พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.41 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	4.20	0.19	มาก
เกษตรกร	64	4.14	0.24	มาก
รับจ้างทั่วไป	49	4.17	0.17	มาก
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	4.16	0.21	มาก
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	4.19	0.19	มาก
อื่น ๆ	13	4.15	0.15	มาก
รวม	**378**	**4.17**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.41 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.20 รองลงมา ประชาชนที่มีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.19 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอาชีพ เกษตรกร อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.42 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.14	5	0.03	0.69	0.63
ภายในกลุ่ม	14.93	372	0.04		
รวม	**15.07**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.42 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.43 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	4.09	0.42	มาก
เกษตรกร	64	3.93	0.55	มาก
รับจ้างทั่วไป	49	3.92	0.41	มาก
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	4.01	0.46	มาก
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	4.08	0.42	มาก
อื่น ๆ	13	4.06	0.47	มาก
รวม	**378**	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.43 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.02 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.09 รองลงมา ประชาชนที่มีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.08 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 3.92 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.44 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.80	5	0.36	1.75	0.12
ภายในกลุ่ม	76.72	372	0.21		
รวม	**78.52**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.44 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.45 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	4.16	0.49	มาก
เกษตรกร	64	4.19	0.46	มาก
รับจ้างทั่วไป	49	4.23	0.37	มาก
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	4.15	0.47	มาก
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	4.20	0.42	มาก
อื่น ๆ	13	4.06	0.49	มาก
รวม	**378**	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.23 รองลงมา ประชาชนที่มีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.20 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอาชีพ อื่น ๆ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.46 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.46	5	0.09	0.46	0.81
ภายในกลุ่ม	74.95	372	0.20		
รวม	**75.41**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.46 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.47 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	4.26	0.32	มาก
เกษตรกร	64	4.24	0.32	มาก
รับจ้างทั่วไป	49	4.28	0.27	มาก
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	4.23	0.30	มาก
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	4.25	0.32	มาก
อื่น ๆ	13	4.22	0.22	มาก
รวม	**378**	**4.25**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.47 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.28 รองลงมา ประชาชนที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.26 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอาชีพ อื่น ๆ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.22 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.48 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.12	5	0.02	0.26	0.94
ภายในกลุ่ม	34.42	372	0.09		
รวม	**34.54**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.48 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.49 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	71	4.28	0.24	มาก
เกษตรกร	64	4.22	0.23	มาก
รับจ้างทั่วไป	49	4.23	0.24	มาก
พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	95	4.25	0.27	มาก
รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ	86	4.20	0.24	มาก
อื่น ๆ	13	4.21	0.28	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.49 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอาชีพ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.28 รองลงมา ประชาชนที่มีอาชีพ พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.20 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.50 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามอาชีพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.29	5	0.06	0.94	0.45
ภายในกลุ่ม	22.72	372	0.06		
รวม	**23.0**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.50 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามรายได้

รายได้	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	4.21	0.20	มาก
9,001 – 15,000 บาท	58	4.17	0.17	มาก
15,001 – 20,000 บาท	93	4.20	0.19	มาก
20,001 – 30,000 บาท	102	4.16	0.21	มาก
30,001 – 40,000 บาท	63	4.14	0.22	มาก
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	4.17	0.22	มาก
รวม	**378**	**4.17**	**0.20**	**มาก**

จากตารางที่ 4.51 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามรายได้ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.17 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ ต่ำกว่า 9,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.21 รองลงมา ประชาชนที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.20 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีรายได้ 30,001 – 40,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.14 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.52 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.21	5	0.04	1.03	0.40
ภายในกลุ่ม	14.86	372	0.04		
รวม	**15.07**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.52 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.53 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามรายได้

รายได้	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	3.91	0.56	มาก
9,001 – 15,000 บาท	58	4.08	0.49	มาก
15,001 – 20,000 บาท	93	4.09	0.42	มาก
20,001 – 30,000 บาท	102	3.94	0.46	มาก
30,001 – 40,000 บาท	63	3.95	0.47	มาก
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	4.10	0.42	มาก
รวม	**378**	**4.02**	**0.46**	**มาก**

จากตารางที่ 4.53 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามรายได้ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.02 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.10 รองลงมา ประชาชนที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.09 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีรายได้ ต่ำกว่า 9,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 3.91 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.54 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	2.05	5	0.41	2.0	0.08
ภายในกลุ่ม	76.47	372	0.21		
รวม	**78.52**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.54 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.55 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามรายได้

รายได้	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	4.36	0.33	มาก
9,001 – 15,000 บาท	58	4.21	0.36	มาก
15,001 – 20,000 บาท	93	4.20	0.42	มาก
20,001 – 30,000 บาท	102	4.17	0.53	มาก
30,001 – 40,000 บาท	63	4.14	0.45	มาก
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	4.12	0.43	มาก
รวม	**378**	**4.18**	**0.45**	**มาก**

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามรายได้ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.18 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ ต่ำกว่า 9,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.36 รองลงมา ประชาชนที่มีรายได้ 9,001 – 15,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.21 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีรายได้ มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.12 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.56 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.67	5	0.14	0.68	0.64
ภายในกลุ่ม	74.73	372	0.20		
รวม	**75.41**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.56 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.57 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้

รายได้	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	4.27	0.35	มาก
9,001 – 15,000 บาท	58	4.13	0.34	มาก
15,001 – 20,000 บาท	93	4.30	0.28	มาก
20,001 – 30,000 บาท	102	4.28	0.31	มาก
30,001 – 40,000 บาท	63	4.23	0.27	มาก
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	4.25	0.30	มาก
รวม	**378**	**4.25**	**0.30**	**มาก**

จากตารางที่ 4.57 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.25 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.30 รองลงมา ประชาชนที่มีรายได้ ต่ำกว่า 9,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.27 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีรายได้ มากกว่า 9,001 – 15,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.13 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.58 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	1.13	5	0.23	2.52	0.03*
ภายในกลุ่ม	33.41	372	0.09		
รวม	**34.54**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.58 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นค่าเฉลี่ยมีความแตกต่างอย่างน้อย 1 คู่ จึงนำค่าเฉลี่ยไปทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffé) ดังตารางที่ 4.59

ตารางที่ 4.59 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffé)

รายได้	$\overline{X}$	ต่ำกว่า 9,000 บาท	9,001 – 15,000 บาท	15,001 – 20,000 บาท	20,001 – 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป
ต่ำกว่า 9,000 บาท	3.74	-	0.22	0.76	0.90	0.70	0.87
9,001 – 15,000 บาท	3.14	0.22	-	0.00*	0.00*	0.10	0.05
15,001 – 20,000 บาท	2.93	0.76	0.00*	-	0.67	0.13	0.33
20,001 – 30,000 บาท	2.66	0.90	0.00*	0.67	--	0.25	0.54
30,001 – 40,000 บาท	2.91	0.70	1.0	0.13	0.25	-	0.67
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	3.36	0.87	0.05	0.33	0.54	0.67	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.59 พบว่าระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามรายได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ (1) ประชาชนที่มีรายได้ 9,001 – 15,000 บาท แตกต่างกับ ประชาชนที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท และ (2) ประชาชนที่มีรายได้ 9,001 – 15,000 บาท แตกต่างกับ ประชาชนที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน นอกนั้นไม่พบความแตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 4.60 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามรายได้

รายได้	n	ระดับผลกระทบ		
		$\overline{X}$	S.D.	แปลผล
ต่ำกว่า 9,000 บาท	9	4.31	0.27	มาก
9,001 – 15,000 บาท	58	4.26	0.23	มาก
15,001 – 20,000 บาท	93	4.22	0.25	มาก
20,001 – 30,000 บาท	102	4.24	0.23	มาก
30,001 – 40,000 บาท	63	4.24	0.27	มาก
มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	53	4.21	0.26	มาก
รวม	**378**	**4.24**	**0.25**	**มาก**

จากตารางที่ 4.60 พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามรายได้ อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.24 โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาน้อยที่สุดสามลำดับดังนี้ ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ได้แก่ ประชาชนที่มีรายได้ ต่ำกว่า 9,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.31 รองลงมา ประชาชนที่มีรายได้ 9,001 – 15,000 บาท อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.26 และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประชาชนที่มีรายได้ มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$) = 4.21 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.61 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง จำแนกตามรายได้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	0.11	5	0.02	0.36	0.88
ภายในกลุ่ม	22.89	372	0.06		
รวม	**23.0**	**377**			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.61 พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตารางที่ 4.62 สรุปผลการทดสอบสมมุติฐาน

สมมติฐาน	สถิติทดสอบ	โดยรวม	ด้านประชาธิปไตย	ด้านระบบราชการ	ด้านเศรษฐกิจ	ด้านความมั่นคง
1. เพศ	T - test	0.12	0.56	0.48	0.06	0.70
2. อายุ	F - test	0.42	0.12	0.93	0.97	0.65
3. ระดับการศึกษา	F - test	0.61	1.10	0.37	0.58	0.79
4. อาชีพ	F - test	0.63	0.12	0.81	0.94	0.45
5. รายได้	F - test	0.40	0.08	0.64	0.03*	0.88
*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05						

จากตารางที่ 4.62 สรุปได้ดังนี้

1) ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

2) ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

3) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

4) ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

5) ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นไปตามสมมติฐาน

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ปรากฏตามตารางที่ 4.63 - 4.66

ผู้วิจัยได้ตั้งคำถามปลายเปิดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม นำเสนอข้อเสนอแนะต่อผลกระทบทั้ง 4 ด้าน คือ 1. ด้านประชาธิปไตย 2. ด้านระบบราชการ 3. ด้านเศรษฐกิจ และ 4. ด้านความมั่นคง ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปของตารางประกอบการบรรยาย ดังปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.63 แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย

	ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1.	ไม่ควรเกิดการทำรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคตเพราะทำให้ประเทศไทยไม่ได้รับความน่าเชื่อถือทางการเมืองมากพอสมควร	5
2.	ไม่ควรฉีกรัฐธรรมนูญแล้วเขียนขึ้นใหม่โดยคณะรัฐประหาร รัฐธรรมนูญควรมาจากประชาชน	4
3.	ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร	12
	รวม	**21**

จากตารางที่ 4.63 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ดังนี้ ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร จำนวน 12 คน ไม่ควรเกิดการทำรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคตเพราะทำให้ประเทศไทยไม่ได้รับความน่าเชื่อถือทางการเมืองมากพอสมควร จำนวน 5 คน และไม่ควรฉีกรัฐธรรมนูญแล้วเขียนขึ้นใหม่โดยคณะรัฐประหาร รัฐธรรมนูญควรมาจากประชาชน จำนวน 4 คน

ตารางที่ 4.64 แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสูญญากาศ เกิดการแทรกแซงท้องถิ่น หรือทุจริตง่าย	10
2. ไม่ควรแทรกแซงระบบราชการทั้งสามภาคส่วน เพราะทำให้เกิดวิกฤติศรัทธากับประชาชน	7
รวม	**17**

จากตารางที่ 4.64 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ดังนี้ การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสูญญากาศ เกิดการแทรกแซงท้องถิ่น หรือทุจริตง่าย จำนวน 10 คน และไม่ควรแทรกแซงระบบราชการทั้งสามภาคส่วน เพราะทำให้เกิดวิกฤติศรัทธากับประชาชน จำนวน 7 คน

ตารางที่ 4.65 แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. รัฐประหารทำให้การลงทุนจากต่างชาติลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมืองไทย	6
2. ไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะใช้กำลังทหาร หรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง	2
รวม	**8**

จากตารางที่ 4.65 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ดังนี้ รัฐประหารทำให้การลงทุนจากต่างชาติลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมืองไทย จำนวน 6 คน และไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะใช้กำลังทหารหรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง จำนวน 2 คน

ตารางที่ 4.66 แสดงความถี่ของข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1. ควรใช้อำนาจเด็ดขาดที่มีของคณะรัฐประหารไปปราบปรามยาเสพติด หรืออบายมุขต่าง ๆ ให้เด็ดขาดมากกว่านี้	9
2. ไม่ควรใช้อำนาจเด็ดขาดในการจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน	3
รวม	**11**

จากตารางที่ 4.66 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ดังนี้ ควรใช้อำนาจเด็ดขาดที่มีของคณะรัฐประหารไปปราบปรามยาเสพติด หรืออบายมุขต่าง ๆ ให้เด็ดขาดมากกว่านี้ จำนวน 9 คน และไม่ควรใช้อำนาจเด็ดขาดในการจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน จำนวน 3 คน

บทที่ 5
สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี” มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี 2) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล 3) เพื่อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่อาศัยอยู่ในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จำนวน 7,560 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยเทียบตามสูตรคำนวณของของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 378 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิดและปลายเปิด จำนวน 20 ข้อ โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน 1) ด้านประชาธิปไตย 2) ด้านระบบราชการ 3) ด้านเศรษฐกิจ และ 4) ด้านความมั่นคง

วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.84 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นการแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่มในเรื่องเพศ สถิติ F-test (One-way ANOVA) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ นำเสนอในรูปตารางตามลำดับ ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัยตามประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากเป็นเป็นเพศหญิง จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 มีอายุ 40 ปี ขึ้นไป จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 38.60 มีระดับการศึกษาอยู่ที่ ระดับประถมศึกษา จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 มีอาชีพ พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 25.10 และมีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0

5.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี

พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยสามลำดับ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านเศรษฐกิจ รองลงมา คือ ด้านความมั่นคง และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านประชาธิปไตย

1) ด้านประชาธิปไตย พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น รองลงมา คือ ข้อที่ 4 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 3 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวัน ภายใต้การใช้มาตรา 44

2) ด้านระบบราชการ พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 1 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ รองลงมา คือ ข้อที่ 3 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการทุกระดับ

3) ด้านเศรษฐกิจ พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น รองลงมา คือ ข้อที่ 1 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น

4) ด้านความมั่นคง พบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ข้อที่ 5 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น รองลงมา คือ ข้อที่ 4 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ข้อที่ 2 ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น

5.1.3 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

การวิเคราะห์เปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี ที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่างกัน พบว่า

1) ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

2) ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

3) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

4) ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

5) ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นไปตามสมมติฐาน

5.1.4 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

สามารถจำแนกเป็นด้านเรียงตามลำดับ ดังนี้

1) ด้านประชาธิปไตย

- ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร
- ไม่ควรเกิดการทำรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคตเพราะทำให้ประเทศไทยไม่ได้รับความน่าเชื่อถือทางการเมืองมากพอสมควร
- ไม่ควรฉีกรัฐธรรมนูญแล้วเขียนขึ้นใหม่โดยคณะรัฐประหาร รัฐธรรมนูญควรมาจากประชาชน

2) ด้านระบบราชการ

- การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสุญญากาศเกิดการแทรกแซงท้องถิ่น หรือทุจริตง่าย
- ไม่ควรแทรกแซงระบบราชการทั้งสามภาคส่วน เพราะทำให้เกิดวิกฤตศรัทธากับประชาชน

3) ด้านเศรษฐกิจ

- รัฐประหารทำให้การลงทุนจากต่างชาติลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมืองไทย

- ไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะใช้กำลังทหาร หรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง

4) ด้านความมั่นคง

- ควรใช้อำนาจเด็ดขาดที่มีของคณะรัฐประหารไปปราบปรามยาเสพติดหรืออบายมุขต่าง ๆ ให้เด็ดขาดมากกว่านี้

- ไม่ควรใช้อำนาจเด็ดขาดในการจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากการสรุปผลการวิจัยทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี สามารถนำมาอภิปรายผล ได้ดังนี้

5.2.1 การศึกษาอทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยภาพรวมทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านประชาธิปไตย ด้านระบบราชการ ด้านเศรษฐกิจ และด้านความมั่นคง อยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อผลกระทบของการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 ไปในทางเดียวกัน คือ ไม่เห็นด้วยกับการทำรัฐประหาร เพราะทำให้เกิดผลกระทบกับทั้ง 4 ด้าน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เสาวลักษณ์ ณ นคร** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองพังงามีระดับทัศนคติต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{X}$=1.95) เมื่อแยกเป็นรายด้านพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติด้าน การพัฒนาระบบราชการอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{X}$=2.30) รองลงมาคือด้านการสร้างประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{X}$=2.02) ต่อมาด้านความมั่นคงอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อย ($\overline{X}$=1.87) และในด้านเศรษฐกิจ อยู่ในเกณฑ์เห็น ด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.63)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สามารถอภิปรายได้ดังนี้

1) ด้านประชาธิปไตย ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการทำรัฐประหาร ปี พ.ศ. 2557 ที่ส่งผลกระทบโดยตรงกับระบอบประชาธิปไตย ไม่ว่าจะเป็นการกระทบต่อหลักการสำคัญของประชาธิปไตย คือ “อำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชน” ที่กลับตาลปัตรเพราะการทำรัฐประหาร ทำให้อำนาจและศรัทธาของประชาชนต้องหมดไปกับการล้มรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งของเสียงส่วนใหญ่ ทำให้ขาดเสถียรภาพทางการเมือง

ไม่เป็นที่ยอมรับของนานนานอารยประเทศเท่าที่ควรจะเป็น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เจตริน เชยประเสริฐ** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองปราจีนบุรี ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองปราจีนบุรี มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ.2557 ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านการสร้างประชาธิปไตย ด้านการพัฒนาระบบราชการ และด้านการสร้างความมั่นคง ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย

2) ด้านระบบราชการ ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนไม่เห็นด้วยต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 เนื่องจากส่งผลกระทบต่อระบบราชการทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะในประเด็นของการแทรกแซงงบประมาณ การแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่งที่ไม่เป็นธรรม ตลอดจนเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับระบบอุปถัมภ์มากเกินไป จนทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการส่วนใหญ่ต้องคำนึงถึงผู้มีอำนาจมากกว่าประชาชน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผลกระทบต่อแนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก

3) ด้านเศรษฐกิจ ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนไม่เห็นด้วยกับการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 เนื่องจากทำให้นานาอารยประเทศลดความน่าเชื่อถือของประเทศไทยลงไปจนทำให้นักลงทุนจากต่างประเทศต้องชะงัก หรือถอยออกจากการที่จะมาลงทุนในไทย เพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมือง กฎหมายที่ไม่นิ่ง ความไม่แน่นอนทางสังคม ทำให้นักลงทุนจากต่างชาติยังไม่แน่ใจกับการเมืองไทย พร้อมทั้งยังมีข่าวย้ายฐานการผลิตจากไทยไปประเทศในเขตอาเซียนอยู่บ่อยครั้งหลังการรัฐประหาร ทำให้หลายบริษัทต้องปรับตัว เช่น ลดชั่วโมงการทำงานของพนักงาน หรือลดโอที เป็นต้น ตลอดจนส่งผลกระทบกับการท่องเที่ยวที่ไม่แน่ใจกับความปลอดภัยของตนในการมาเที่ยวประเทศไทย ทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง เศรษฐกิจตามแหล่งท่องเที่ยวแหล่งชุมชนถดถอย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **ธนวัฒน์ ศิริสังข์ไชย** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร : กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการวิจัยพบว่าระดับทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร: กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.25) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านเศรษฐกิจอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.28) รองลงมาคือด้านการสร้างประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.25) ด้านการพัฒนาระบบราชการ

อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.24) และด้านการสร้างความมั่นคงอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.21)

4) ด้านความมั่นคง ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนไม่เห็นด้วยกับการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 เนื่องจากคณะรัฐประหารบังคับใช้กฎหมายที่เข้มข้นเกินไป เช่น การจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของพลเมือง ภายใต้มาตรา 44 เช่น การห้ามชุมนุมเกิน 5 คน เป็นต้น ในทางกลับกัน การบังคับใช้กฎหมายที่เข้มข้นเช่นนี้กลับไม่เด็ดขาดต่อกลุ่มอิทธิพล หรือประเด็นของยาเสพติด อบายมุขต่าง ๆ จนทำให้ประชาชนเกิดความแคลงใจในภายหลังต่อคณะรัฐประหารในภายหลังซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เจตริน เชยประเสริฐ** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองปราจีนบุรี ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองปราจีนบุรี มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ.2557 ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านการสร้างประชาธิปไตย ด้านการพัฒนาระบบราชการ และด้านการสร้างความมั่นคง ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย

5.2.2 การเปรียบเทียบทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ตามสถานภาพส่วนบุคคล

1) จากสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน และรายด้านไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนทั้งเพศชายและหญิงต่างได้รับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 เช่นเดียวกัน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ การถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานกัน บ้างเป็นข้าราชการก็ถูกแทรกแซงทั้งเรื่องงบประมาณ การกระจายอำนาจการปกครองที่ไม่เกิดขึ้นหลังการรัฐประหาร เป็นรัฐรวมศูนย์ตลอดจนชั่วโมงการทำงานที่ลดลง เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เสาวลักษณ์ ณ นคร** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (inferential statistics) พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุกับ อาชีพที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติในภาพรวมแตกต่างกัน แต่ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ รายได้ (ต่อเดือน) และ การศึกษา ที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติต่อการรัฐประหารในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2) จากสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

โดยรวมทั้ง 4 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ทุกช่วงอายุต่างได้รับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 เช่นเดียวกัน โดยเฉพาะประชาชนที่มีอายุ 18 – 28 ปี มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดในสามช่วงอายุ เพราะเป็นช่วงที่กำลังจะได้เป็น first voter (หรือกำลังจะได้รับสิทธิ์ในการเลือกตั้งครั้งแรก) แต่กลับต้องผิดหวังเนื่องจากการทำรัฐประหารในครั้งนั้น ประกอบข่าวสารในยุคอินเทอร์เน็ตที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถเลือกรับฟัง รับอ่านได้จากหลายสำนักข่าว ไม่ได้มีข้อจำกัดทางการรับรู้ข้อมูลเหมือนสมัยก่อนที่เป็นแบบอนาล็อค ทำให้ช่วงวัยดังกล่าวมีส่วนร่วมทางการเมืองมากขึ้นซึ่งสังเกตได้จากหลาย ๆ เหตุการณ์ในปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เสาวลักษณ์ ณ นคร** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (inferential statistics) พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุกับ อาชีพที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติในภาพรวมแตกต่างกัน แต่ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ รายได้ (ต่อเดือน) และ การศึกษา ที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติต่อการรัฐประหารในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3) จากสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนทุกระดับการศึกษาต่างได้รับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 เช่นเดียวกัน โดยเฉพาะประชาชนที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษา / ปวช. และประชาชนที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา / ปวส. ซึ่งจะกลายเป็น first voter ในอนาคต และเข้าสู่สังคมของผู้ใหญ่วัยทำงาน มีการวางแผนอนาคต การเงิน ความมั่นคงของชีวิต ประชาชนกลุ่มนี้ต้องจมอยู่กับระบบการศึกษาที่ไม่เท่าทันโลกตลอดจนระบบเศรษฐกิจที่ไม่สู้ดี รวมถึงค่าตอบแทนที่น้อยเมื่อเทียบกับค่าครองชีพที่สูง ทั้งหมดนี้ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการของฝ่ายบริหาร หากแต่รัฐบาลที่มาจากทหารนั้นไม่มีความชำนาญในด้านนี้จึงทำให้เกิดวิกฤติศรัทธาต่อฝ่ายบริหารที่มาจากการทำรัฐประหาร ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เสาวลักษณ์ ณ นคร** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (inferential statistics) พบว่าปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุกับ อาชีพที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติในภาพรวมแตกต่างกัน แต่ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ รายได้ (ต่อเดือน) และ การศึกษา ที่แตกต่างกันส่งผลต่อทัศนคติต่อการรัฐประหารในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4) จากสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทั้ง 4 ด้าน และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนทุกอาชีพต่างได้รับผลกระทบจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 เช่นเดียวกัน โดยเฉพาะประชาชนที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย และประชาชนที่มีอาชีพ รับราชการ / ลูกจ้าง

ภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ เนื่องจากนักลงทุน และนักท่องเที่ยวลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมือง มีการบังคับใช้กฎหมายที่กระทบต่อสิทธิเสรีขั้นพื้นฐาน ตลอดจนการแทรกแซงการปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผลกระทบต่อ แนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก

5) จากสมมติฐานการวิจัยที่ว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกัน ผลการวิจัย พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่างกัน มีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายผลได้ว่า ประชาชนที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท และประชาชนที่มีรายได้ 20,001 – 30,000 บาท ที่มีค่าเฉลี่ยมากอยู่ในสองลำดับแรกเป็นช่วงรายได้ที่สอดคล้องกับช่วงอายุของผู้ที่ทำงานมาในช่วงระยะเวลาหนึ่งแล้ว ซึ่งได้รับผลกระทบและมีทัศนคติแตกต่างต่างกับประชาชนที่รายได้ 9,001 – 15,000 บาท หรืออีกนัยหนึ่งคือเป็นบัณฑิตใหม่ เป็นช่วงอายุของวัยรุ่นตอนปลายที่เข้าสู่วัยทำงาน ในช่วงเวลาของผู้ที่ทำงานมาแล้วไม่ว่าจะเป็นภาครัฐ หรือเอกชน ย่อมได้รับผลกระทบโดยตรงจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องชั่วโมงการทำงาน ค่าครองชีพที่สูงขึ้น ไม่สอดคล้องกับรายรับที่ไม่มีการขยับเพิ่มสูงขึ้น การท่องเที่ยวซบเซา การกระจายงบประมาณสู่ท้องถิ่นถูกพิจารณาโดยรัฐบาลกลาง (รวมศูนย์อำนาจ) ทำให้การขยับตำแหน่ง หรือการเพิ่มเงินเดือน อัตราจ้าง การเติบโตในหน้าที่การงานของผู้คนเหล่านี้ต้องหยุดชะงักลงชั่วคราว ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดการบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผลกระทบต่อแนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก

5.2.3 ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ด้านประชาธิปไตย ผลการวิจัยพบว่า ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตย ได้แก่ 1) ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร 2) ไม่ควรเกิดการทำรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคตเพราะทำให้ประเทศไทยไม่ได้รับความน่าเชื่อถือทางการเมืองมากพอสมควร และ 3) ไม่ควรฉีกรัฐธรรมนูญแล้วเขียนขึ้นใหม่โดยคณะรัฐประหาร รัฐธรรมนูญควรมาจากประชาชน ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่าประชาชนเล็งเห็นผลกระทบจากการก่อรัฐประหารมากขึ้น เข้าใจหลักการสำคัญของการปกครองแบบ

ประชาธิปไตย และไม่อยากให้มีการทำรัฐประหารขึ้นอีกเพราะประชาชนได้เรียนรู้จากความสูญเสียสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐาน ตลอดจนรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่เป็นปัญหาต่อการเมืองการปกครอง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **เจตริน เชยประเสริฐ** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองปราจีนบุรี ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองปราจีนบุรี มีระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านการสร้างประชาธิปไตย ด้านการพัฒนาระบบราชการ และด้านการสร้างความมั่นคง ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย

ด้านระบบราชการ ผลการวิจัยพบว่า ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการ ได้แก่ 1) การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสุญญากาศ เกิดการแทรกแซงท้องถิ่น หรือทุจริตง่าย และ 2) ไม่ควรแทรกแซงระบบราชการทั้งสามภาคส่วน เพราะทำให้เกิดวิกฤติศรัทธากับประชาชน ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนเล็งเห็นผลกระทบจากการก่อรัฐประหารมากขึ้น โดยเฉพาะในระดับท้องถิ่นที่เป็นหน่วยปกครองที่เล็กที่สุด ทำให้ประชาชนเข้าถึงและได้รับผลกระทบอย่างเต็มที่ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเลือกตั้งท้องถิ่นที่ถูกเลื่อนแล้วเลื่อนอีก หรือการแทรกแซงงบประมาณ ตลอดจนการโยกย้ายเจ้าหน้าที่ที่ไม่ใช่คนในพื้นที่เข้ามาทำงาน ทำให้แก้ปัญหาท้องถิ่นได้ไม่ตรงจุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผลกระทบต่อแนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก อย่างไรก็ตามในด้านการวางแผนงานในการจัดการบริการสาธารณะและความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ไม่ได้รับผลกระทบหรือเปลี่ยนแปลง เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกสั่งการ ควบคุม หรือแทรกแซงด้วยกลไกของรัฐบาลเป็นปกติอยู่แล้ว

ด้านเศรษฐกิจ ผลการวิจัยพบว่า ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ 1) รัฐประหารทำให้การลงทุนจากต่างชาติลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมืองไทย และ 2) ไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะใช้กำลังทหาร หรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนเล็งเห็นผลกระทบจากการก่อรัฐประหารมากขึ้น โดยเฉพาะในเรื่องของเศรษฐกิจ เพราะจังหวัดนนทบุรีมีสินค้าหรือผลผลิตทางการเกษตรสำคัญที่ควรผลักดัน หากนักท่องเที่ยวมีจำนวนลดลงจะส่งผลต่อเศรษฐกิจชุมชน ไม่ว่าจะลดลงจากการใช้มาตรการพิเศษ หรือการเข้าแทรกแซงการทำงานท้องถิ่นก็ตาม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า การรัฐประหารโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ส่งผล

กระทบต่อแนวทางการดำเนินงานของการปกครองส่วนท้องถิ่น ในด้านการขาดการเลือกตั้งฝ่ายบริหาร และฝ่ายนิติบัญญัติของท้องถิ่น และส่งผลกระทบในด้านงบประมาณโดยเฉพาะการจัดสรรงบประมาณองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก อย่างไรก็ตาม ในด้านการวางแผน การบริการสาธารณะ และความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่น ไม่ได้รับผลกระทบหรือเปลี่ยนแปลง เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกสั่งการ ควบคุม หรือแทรกแซงด้วยกลไกของรัฐบาลเป็นปกติอยู่แล้ว

ด้านความมั่นคง ผลการวิจัยพบว่า ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคง ได้แก่ 1) ควรใช้อำนาจเด็ดขาดที่มีของคณะรัฐประหารไปปราบปรามยาเสพติด หรืออบายมุขต่าง ๆ ให้เด็ดขาดมากกว่านี้ และ 2) ไม่ควรใช้อำนาจเด็ดขาดในการจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน ที่เป็นเช่นนี้อภิปรายได้ว่า ประชาชนเล็งเห็นผลกระทบจากการก่อรัฐประหารมากขึ้น โดยเฉพาะในเรื่องของความมั่นคง การใช้กำลังทหารเข้ามาแทรกแซงท้องถิ่น ไม่ว่าจะเป็นการตรวจตรา รักษาความสงบ ซึ่งทำให้ประชาชนมีความหวั่นเกรงเป็นถือว่าการปกครองที่ไม่ถูกต้อง ควรกระจายอำนาจให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นผู้รับผิดชอบ หากจะใช้อำนาจเด็ดขาดก็ควรใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนแทนการควบคุม เช่น ประเด็นของยาเสพติด เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ **ธนวัฒน์ ศิริสังข์ไชย** ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร : กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการวิจัยพบว่า ระดับทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร: กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.25) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับทัศนคติด้านเศรษฐกิจอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.28) รองลงมาคือด้านการสร้างประชาธิปไตยอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.25) ด้านการพัฒนาระบบราชการอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.24) และด้านการสร้างความมั่นคงอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยน้อยที่สุด ($\overline{X}$=1.21)

5.3 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะและข้อค้นพบ (Fact Findings) จากการวิจัยและการอภิปรายผลแล้วสามารถสรุปผลโดยแบ่งเป็น 2 ระดับ ดังนี้

5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากผลการวิจัย จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ผลการวิจัยเรื่อง ทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก จึงควรเร่งปรับปรุงและพัฒนาเพื่อช่วยป้องกันการทำรัฐประหารในประเทศไทยอย่างเร่งด่วน สามารถแบ่งเป็นรายด้านในการเสนอแนะเชิงนโยบายลำดับ ดังนี้

1) ด้านประชาธิปไตย ผลการวิจัย พบว่า ทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านประชาธิปไตยอยู่ในระดับมาก ดังนั้นทุกภาคส่วนในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จึงควรเร่งปรับปรุงและพัฒนาเพื่อช่วยกันป้องกันการทำรัฐประหารในประเทศไทยในอนาคตอย่างเร่งด่วน และสามารถนำข้อเสนอแนะจากงานวิจัยชิ้นนี้ เสริมมาตรฐานและการป้องกันการ

กระทำรัฐประหารให้สูงขึ้นได้ เช่น ควรยึดหลัก “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชน” ไม่ควรมีการทำรัฐประหาร, ไม่ควรเกิดการทำรัฐประหารขึ้นอีกในอนาคตเพราะทำให้ประเทศไทยไม่ได้รับความน่าเชื่อถือทางการเมืองมากพอสมควร, และไม่ควรฉีกรัฐธรรมนูญแล้วเขียนขึ้นใหม่โดยคณะรัฐประหาร รัฐธรรมนูญควรมาจากประชาชน เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ **อับราฮัม ลินคอล์น** (Abraham Lincoln) ได้ให้คำนิยามของการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย (Democracy) ที่ได้รับการยอมรับและนำไปอ้างอิงกันอย่างกว้างขวางว่า “การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย หมายถึง การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน” (government of the people, by the people, and for the people) และแนวคิดของ **ปรีดี พนมยงค์** ให้นิยามว่าคำว่า “ประชาธิปไตย” ประกอบด้วยคำว่า “ประชา” หมายถึงหมู่คนคือปวงชน กับคำว่า “อธิปไตย” หมายถึงความเป็นใหญ่ คำว่า “ประชาธิปไตย” จึงหมายถึง “ความเป็นใหญ่ของปวงชน”

2) ด้านระบบราชการ ผลการวิจัย พบว่า ทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านระบบราชการอยู่ในระดับมาก ดังนั้นทุกภาคส่วนในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จึงควรเร่งปรับปรุงและพัฒนาเพื่อช่วยป้องกันการทำรัฐประหารในประเทศไทยอย่างเร่งด่วน และสามารถนำข้อเสนอแนะจากงานวิจัยชิ้นเสริมมาตรฐานและการป้องกันการทำรัฐประหารให้สูงขึ้นได้ เช่น การทำรัฐประหารไม่ควรเกิดขึ้นเพราะทำให้อำนาจรวมศูนย์ในช่วงสุญญากาศ เกิดการแทรกแซงท้องถิ่น หรือทุจริตง่าย และไม่ควรแทรกแซงระบบราชการทั้งสามภาคส่วน เพราะทำให้เกิดวิกฤติศรัทธากับประชาชน เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ **มอริส จาโนวิทส์** (Morris Janowitz) กล่าวว่า การแทรกแซงทางการเมือง (Political intervention) ความสามารถในการเข้ากุมอำนาจของทหารส่วนมากเป็นผลมาจากความล้มเหลวในการสร้างสถาบันประชาธิปไตย โดยหลังเข้ากุมอำนาจการปกครองทหารจะทำหน้าที่รักษาการแทนผู้นำทางการเมือง และสร้างการสนับสนุนจากมวลชนเพื่อการณ์นี้ ซึ่งเมื่อทหารทำสำเร็จสิ่งเหล่านี้จะเป็นกลไกช่วยเหลือทางการเมืองที่สำคัญในการปกครองโดยตรงของทหารนอกเหนือจากความเข้มแข็งของสถาบัน และแนวคิดของ **วัลลี นวลหอม และคณะ** กล่าวว่า คณะรัฐประหารยังควบคุมประชาธิปไตยแบบฝ่ายข้างมากด้วย รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ออกแบบมาให้กองทัพ ฝ่ายตุลาการและองค์กรอิสระ ซึ่งล้วนไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง มีอำนาจมากขึ้น มีการสร้างระบบการเลือกตั้งใหม่ เรียกระบบจัดสรรปันส่วนผสม ทำให้พรรคการเมืองครองฝ่ายข้างมากได้ยาก พรรคการเมืองขนาดใหญ่และเล็กจะได้รับผลเสียจากระบบดังกล่าว รัฐบาลถูกตัดสิทธิ์ได้ง่าย การนำนโยบายไปปฏิบัติอยู่ภายใต้ข้อจำกัดต่าง ๆ รวมทั้งรัฐบาลจะต้องปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปีที่ คสช. วางไว้ด้วยในปี 2559 คสช. สั่งเลื่อนการเลือกตั้งการเมืองในระดับท้องถิ่น และสรรหาบุคคลลงตำแหน่งว่างแทน

3) ด้านเศรษฐกิจ ผลการวิจัย พบว่า ทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับมาก ดังนั้นทุกภาคส่วนในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จึงควรเร่งปรับปรุงและพัฒนาเพื่อช่วยป้องกันการทำรัฐประหารในประเทศไทยอย่างเร่งด่วน และสามารถนำข้อเสนอแนะจากงานวิจัยชิ้นเสริมมาตรฐานและการป้องกันการทำรัฐประหารให้สูงขึ้นได้ เช่น

รัฐประหารทำให้การลงทุนจากต่างชาติลดลงเพราะความไม่มีเสถียรภาพทางการเมืองไทย, และไม่ควรเกิดรัฐประหารขึ้นอีกไม่ว่าจะใช้กำลังทหาร หรือนิติสงคราม เพราะทำให้นักท่องเที่ยวคุณภาพลดลง เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ **วัลลี นวลหอม และคณะ** การลงทุนที่หายไปเกือบหมดในภาวะปกติ การลงทุนภาคเอกชนของนักลงทุนภายในประเทศ และนักลงทุนต่างประเทศที่ลงทุนในประเทศไทยจะมีประมาณปีละ 2 ล้านล้านบาท แต่หลังจากการทำรัฐประหารการลงทุนภาคเอกชนเหล่านี้ได้หายไปเกือบหมด โดยปี 2558 การลงทุนจากต่างประเทศเหลือเพียงแสนกว่าล้านบาท หรือเหลือเพียง 10% เท่านั้น และในครึ่งปีแรกของปี 2559 การลงทุนจากต่างประเทศเหลือเพียงหนึ่งหมื่นสองพันล้านบาทเท่านั้น หรือหายไปเกือบ 100% ต่ำที่สุดในรอบ 10 ปี และนักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีฐานะดีไม่เดินทางเข้ามา การท่องเที่ยวนับเป็นหัวใจหลักเดียวที่ไทยยังหวังพึ่งได้ นอกจากการใช้จ่ายภาครัฐที่จ่ายกันจนหมดกระเป๋าแล้วแต่เศรษฐกิจก็ยังไม่กระเตื้อง การที่รัฐบาลดำเนินการอย่างเฉียบขาดกับทัวร์ศูนย์เหรียญทำให้นักท่องเที่ยวหายไปมาก การที่รัฐบาลพยายามกำจัดทัวร์ศูนย์เหรียญโดยหวังว่าประเทศไทยจะมีนักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีรายได้สูงมีการจับจ่ายใช้สอยสูงเข้ามาท่องเที่ยวมากขึ้น รัฐบาลอาจจะลืมไปว่า นักท่องเที่ยวคุณภาพที่มีรายได้สูงจำนวนมากจะไม่ไปท่องเที่ยวในประเทศที่ไม่เป็นประชาธิปไตย

4) ด้านความมั่นคง ผลการวิจัย พบว่า ทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ในเขตตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ด้านความมั่นคงอยู่ในระดับมาก ดังนั้นทุกภาคส่วนในตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี จึงควรเร่งปรับปรุงและพัฒนาเพื่อช่วยป้องกันการทำรัฐประหารในประเทศไทยอย่างเร่งด่วน และสามารถนำข้อเสนอแนะจากงานวิจัยชิ้นเสริมมาตรฐานและการป้องกันการทำรัฐประหารให้สูงขึ้นได้ เช่น ควรใช้อำนาจเด็ดขาดที่มีของคณะรัฐประหารไปปราบปรามยาเสพติด หรืออบายมุขต่าง ๆ ให้เด็ดขาดมากกว่านี้ และไม่ควรใช้อำนาจเด็ดขาดในการจำกัดสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ **สมคิด พุทธศรี** นับตั้งรัฐประหาร 2557 ปัญหาและนโยบายสันติภาพชายแดนใต้ถูกทำให้เป็นเรื่องเฉพาะมากขึ้น ในแง่พื้นที่ปัญหาชายแดนใต้มีแนวโน้มจะมองว่าเป็นเรื่องของ 3 จังหวัด – ปัตตานี นราธิวาส ยะลา ไม่ได้เกี่ยวข้องกับพื้นที่อื่นของประเทศ ในแง่ลักษณะปัญหาก็ถูกทำให้เป็นเรื่องของความมั่นคงเป็นสำคัญ ในส่วนของผู้รับผิดชอบกองทัพกลายเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักที่มีอำนาจในการบริหารจัดการงบประมาณ นโยบาย โครงการ และการปฏิบัติการหลักโดยภาพรวมทั้งหมด อย่างไรก็ตาม การที่นโยบายจังหวัดชายแดนใต้ไม่เชื่อมต่อกับการเมืองในพื้นที่อื่นเพิ่งเกิดขึ้นในยุค คสช. เป็นต้นมา ในช่วงก่อนรัฐประหาร 2557 ประเด็นร่วมกันของชายแดนใต้กับภาคอื่นคือการกระจายอำนาจและรูปแบบการปกครองพิเศษซึ่งบางจังหวัดเรียกร้อง เช่น “เชียงใหม่จัดการตนเอง” หรือขอนแก่นก็มีข้อเรียกร้องทำนองนี้ ซึ่งตรงกับประเด็นความต้องการของคนในพื้นที่ภาคใต้ คนที่ทำงานขับเคลื่อนในประเด็นเหล่านี้ก็จะไปมาหาสู่กัน แลกเปลี่ยนประเด็นปัญหากัน ดังนั้น คนในพื้นที่อื่นก็จะเห็นปัญหาในชายแดนใต้ ส่วนคนชายแดนใต้ก็เห็นความเป็นไปของที่อื่น หลังปี 2557 ประเด็นเหล่านี้หายไปหมด เนื่องจาก คสช. ไม่ต้องการให้คนพูดเรื่องกระจายอำนาจไม่ว่าจะเป็นรูปแบบไหน ในช่วงนั้นใครจัดประชุมหรือสัมมนาเรื่องนี้จะโดนห้าม ไม่ก็โดนจับไปปรับทัศนคติกันหมด

5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้

1) จากข้อเสนอแนะทั้ง 4 ด้านที่ผู้วิจัยรวบรวมและเรียบเรียงมานั้น สามารถนำไปใช้ได้กับทุกภาคส่วน เพื่อสร้างเกราะป้องกันให้กับพลเมือง เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในระบอบการปกครอง เพราะเรื่องการเมืองการปกครองไม่ควรจำกัดอยู่ในสถานศึกษาดังแต่ก่อน แต่สามารถเผยแพร่ ให้ความรู้ ได้หลากหลายช่องทางมากยิ่งขึ้นในยุคของอินเทอร์เน็ต

2) ผู้วิจัยหวังว่างานวิจัยชิ้นนี้สามารถนำไปใช้เป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการทำรัฐประหารในประเทศไทยว่าได้รับผลกระทบมากน้อยเพียงใด สามารถนำไปศึกษาและเป็นประโยชน์ต่อการเขียนรายงาน การทำวิจัย ของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ในประเด็นดังกล่าวได้

5.3.3 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย ดังนี้

1) ควรทำการวิจัยในหัวข้อเดียวกันนี้ในเชิงคุณภาพ หรือเชิงผสมผสาน เพื่อนำผลการวิจัยมาเปรียบเทียบกับงานวิจัยชิ้นนี้ว่ามีทัศนคติต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในปี พ.ศ. 2557 ไปในทิศทางใด ตรงกันหรือไม่ เพื่อความหนักแน่นของผลการวิจัยเชิงประจักษ์

2) งานวิจัยชิ้นนี้เป็นการวัดระดับ “ผลกระทบ” ตามลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) โดยกำหนดค่าน้ำหนักตามวิธีของลิเคิร์ท สเกล (Likert Scale) และมีข้อคำถามชี้นำ ดังนั้นการแปรผล ตลอดจนการอภิปรายจะมีลักษณะตรงกันข้ามกับการวัดระดับ “ทัศนคติ” หากมีผู้สนใจจะทำวิจัยหัวข้อเดียวกัน วัดระดับผลกระทบเหมือนกัน แต่เปลี่ยนพื้นที่ (Area) ข้าพเจ้าหวังว่าการวิจัยหัวข้อนี้แต่ต่างพื้นที่จะได้รับการอนุมัติ เนื่องจากการวัดระดับผลกระทบในเรื่องเดียวกันนั้นจำเป็นต้องวัดระดับจากหลากหลายพื้นที่ หลากหลายบริบทตัวแปร เพื่อความหนักแน่น สอดคล้อง หรือขัดแย้งของผลการวิจัยในประเด็นของการทำรัฐประหารในประเทศไทย

บรรณานุกรม

1) หนังสือ

กระมล ทองธรรมชาติ และคณะ. (2531). *หลักประชาธิปไตย*. กรุงเทพฯ: คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

โกวิท วงศ์สุรวัฒน์. (2554). *หลักรัฐศาสตร์*. คณะรัฐศาสตร์.กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

คณิน บุญสุวรรณ. (2542). *สิทธิเสรีภาพของประชาชนชาวไทย*. กรุงเทพฯ : วิญญูชน.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. (2523). *ประชาธิปไตย สังคมนิยม คอมมิวนิสต์กับการเมืองไทย*. กรุงเทพฯ: บรรณกิจ.

_____. (2554). *รัฐกับสังคม: ไตรลักษณ์รัฐไทยในพหุสังคมสยาม*. กรุงเทพฯ: พี.เพรส.

ชูชีพ อ่อนโคกสูง. (2522). *จิตวิทยาการศึกษา*. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

ณรงค์ วิทย์ไพศาล. (2535). *“ทฤษฎีกฎหมายว่าด้วยการปฏิวัติ” ในรวมบทความทางวิชาการเนื่องในโอกาสครบรอบ 80 ปี ศาสตราจารย์ไพโรจน์ ชัยนาม*. กรุงเทพฯ: คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ถวิล ธาราโภชน์. (2532). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.

ธเนศวร์ เจริญเมือง. (2550). *การปกครองท้องถิ่นกับการบริหารจัดการท้องถิ่น อีกมิติหนึ่งของอารยธรรมโลก ภาคแรก : จากยุคกรีกถึงยุคทุนนิยมตะวันตก*. กรุงเทพฯ: โครงการจัดพิมพ์คบไฟ.

ธานินทร์ ศิลป์จารุ. (2555). *การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS และ AMOS*. พิมพ์ครั้งที่ 13. กรุงเทพฯ: บิสซิเนสอาร์แอนด์ดี.

ธำรงศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์. (2550). *"ข้ออ้าง" การปฏิวัติ-รัฐประหาร : กบฏในการเมืองไทยปัจจุบัน*. กรุงเทพฯ: มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์.

นพมาศ ธีรเวคิน. (2534). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ และถวิลวดี บุรีกุล. (2550). *ประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม*. กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.

ประภาเพ็ญ สุวรรณ. (2538). *พฤติกรรมศาสตร์ พฤติกรรมสุขภาพและสุขศึกษา*. กรุงเทพฯ: คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.

ปัญญา คล้ายเดช. (2560). *ระเบียบวิจัยทางรัฐศาสตร์*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). ขอนแก่น: หจก.ขอนแก่นการพิมพ์.

พงศ์ หรดาล. (2540). *จิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริม

พิชิต ฤทธิ์จรูญ. (2551). *ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏพระนคร.

ราชบัณฑิตยสถาน. (2525). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525*. กรุงเทพฯ: บริษัท อักษรเจริญทัศน์ อจท.

_____. (2538). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525*. พิมพ ครั้งที่5. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน

_____. (2546). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542*. กรุงเทพฯ: นานมีบุ๊คส์พับลิเคชั่นส์.

ลัดดา กิตติวิภาต. (2532). *ทัศนคติทางสังคมเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชวนพิมพ์.

วรเจตน์ ภาคีรัตน์. (2557). *คำสอนว่าด้วยรัฐและหลักกฎหมายมหาชน*. พิมพ์ครั้งที่ 2 (แก้ไขเพิ่มเติม). กรุงเทพฯ: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

วิสุทธิ์ โพธิแท่น. (2534). *ประชาธิปไตย แนวความคิดและตัวแบบประชาธิปไตยในอุดมคติ*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร. (2545). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาสน.

สมบัติ ธำรงธัญวงศ์. (2546). *นโยบายสาธารณะ : แนวความคิด การวิเคราะห์และกระบวนการ*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์เสมาธรรม.

_____. (2550). *นโยบายสาธารณะ : แนวความคิด การวิเคราะห์และกระบวนการ*. กรุงเทพฯ: เสมาธรรม.

สายหยุด แสงอุทัย. (2482). *วิชาการเมือง เล่มสอง*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และการเมือง.

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. (2557). *การพัฒนาการเมืองการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตย*. กรุงเทพฯ: กลุ่มงานผลิตเอกสาร สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.

สุขุม นวลสกุล และคณะ. (2550). *การเมืองและการปกครองไทย*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

สุชา จันทร์เอม และสุรางค์ จันทร์เอม. (2520). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แพร่วิทยา.

เสถียรเหลืองอร่าม. (2527). *หลักมนุษยสัมพันธ์ต่อการบริหารงานในองค์การ*. กรุงเทพฯ: แพร่วิทยา.

ใหญ่ เตมีย์. (2544). *การสร้างความชอบธรรมทางการเมืองของคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ [รสช.] ในประเทศไทย*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อดุลย์ จาตุรงคกุล และดลยา จาตุรงคกุล. (2550). *พฤติกรรมผู้บริโภค*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

อนันต์ เกตุวงศ์. (2541). *หลักและเทคนิคการวางแผน*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

อัศน์อุไร เตชะสวัสดิ์. (2548). *พฤติกรรมผู้บริโภค*. กรุงเทพฯ: ซีวี แอลการพิมพ์.

2) บทความ / วารสาร

วรรณทิพา นุชลำยอง และกฤชวรรธน์ โล่วัชรินทร์. (2563). ผลกระทบของรัฐประหารปี 2557 ต่อการจัดบริการสาธารณะ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดขอนแก่น. *วารสารวิชาการธรรมทรรศน์*, ปีที่ 20 (1).

สมบัติ จันทรวงค์. (2516). “สิทธิในการปฏิวัติของอริสโตเติล”. *รัฐศาสตร์สาร*, ปีที่ 1 (2)

อมร จันทรสมบูรณ์. (2551). บทสัมภาษณ์พิเศษ : "รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 แก้ หรือ ไม่แก้ อย่างไรดี ?". *วารสารนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*, ปีที่ 37 (2).

3) วิทยานิพนธ์ / สารนิพนธ์ / รายงานการวิจัย

เจตริน เชยประเสริฐ. (2563). *ทัศนคติของประชาชนต่อการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองปราจีนบุรี*. วิทยานิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยรังสิต.

ณัฐวัตร สนามชัย. (2564). *รัฐประหารกับความถดถอยของการกระจายอ านาจสู่ท้องถิ่นกรณีศึกษาจังหวัดสิงห์บุรี ภายหลังรัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557*. สารนิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง สำหรับนักบริหาร คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

เถลิงศักดิ์ เสนาคำ. (2561). *รัฐประหาร: อ านาจ แรงจูงใจ และโอกาส*. สารนิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง สำหรับนักบริหาร คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ธนวัฒน์ ศิริสังข์ไชย. (2564). *ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร : กรณีศึกษาเทศบาลตำบลบ้านแพรก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*. วิทยานิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยรังสิต.

ประชา เทพเกษตรกุล. (2535). *"การแทรกแซงทางการเมืองของทหารไทย : ศึกษาเฉพาะกรณีการรัฐประหาร 23 กุมภาพันธ์ 2534"*. วิทยานิพนธ์ ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาการเมืองการปกครอง สำหรับนักบริหาร คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

วารณี ชีราภรณ์. (2530). *"การศึกษา ความรู้ ทัศนคติและการปฏิบัติงานของอาสาสมัครสาธารณสุขต่องาน สังคมสงเคราะห์ของศูนย์บริการสาธารณสุข สำนักอนามัย กรุงเทพฯ"*. วิทยานิพนธ์ มหาบัณฑิต คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

วิษณุ อาณารัตน์. (2556). *"เหตุผล/ข้ออ้างในการทำรัฐประหาร 19 กันยายน 2549"*. ภาคนิพนธ์ รัฐศาตรมหาบัณฑิต สาขาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สุชญา ชูพูล. (2560). *ผลกระทบของเหตุการณ์ทางการเมืองต่อผลการดำเนินงาน และความเสี่ยงของกิจการ กรณีเหตุการณ์ปี พ.ศ. 2556-2557*. สารนิพนธ์ บัญชีมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชีธุรกิจแบบบูรณาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร.

สุนทร เฉลิมเกียรติ. (2540). *"ปัจจัยที่มีผลต่อการฝ่าฝืนกฎจราจร ของผู้ใช้รถยนต์ ส่วนบุคคลในกรุงเทพฯ"*. วิทยานิพนธ์ ปริญญามหาบัณฑิต คณะสังคมวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุรพงษ์ ผลบูรณ์. (2557). *เปรียบเทียบข้ออ้างการทำรัฐประหาร 3 ครั้ง: 23 กุมภาพันธ์ 2534, 19 กันยายน 2549, 22 พฤษภาคม 2557*. สารนิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

เสาวลักษณ์ ณ นคร. (2565). *ได้ทำการวิจัยเรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อการรัฐประหาร พ.ศ.2557 : กรณีศึกษาเทศบาลเมืองพังงา จังหวัดพังงา*. วิทยานิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง มหาวิทยาลัยรังสิต.

อนันต์ แสงสีวัฒนกุล (2551). *ทัศนคติของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ต่อการรัฐประหาร 19 กันยายน 2549*. วิทยานิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการปกครอง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

4) เอกสารอัดสำเนา และเอกสารไม่ได้ตีพิมพ์อื่น ๆ

กรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนนทบุรี. (2566). *สรุปจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี*. (สำเนา)

5) เว็บไซต์

Today writer. (2566). *กกต.แถลงเลือกตั้ง 66 คนออกมาใช้สิทธิมากที่สุดในประวัติศาสตร์*. เข้าถึงได้จาก : https://workpointtoday.com/election66-result/. สืบค้นเมื่อ 12 สิงหาคม 2566.

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ. (2559). โครงการศึกษาเรื่องการจัดทำความตกลงการค้าเสรีไทย-ตุรกี. เข้าถึงได้จาก : https://www.dtn.go.th/th/content/categories/articles/id/28/cid/845. สืบค้นเมื่อ 14 สิงหาคม 2566.

คณะกรรมการการเลือกตั้ง. (2566). *รู้จักบัตรเลือกตั้ง 2566 ทั้ง 2 ใบก่อนเข้าคูหาเลือกตั้ง*. เข้าถึงได้จาก : https://web.facebook.com/EctThailand/posts/585800610319605/. สืบค้นเมื่อ 11 สิงหาคม 2566.

ชำนาญ จันทร์เรือง. (2561). *การเลือกตั้งที่เสรีและเป็นธรรม*. เข้าถึงได้จาก : http://www.public-law.net/publaw/view.aspx?id=2047. สืบค้นเมื่อ 9 กันยายน 2566.

เชษฐา ทองยิ่ง. (2564). *การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร*. เข้าถึงได้จาก : https://parliamentmuseum.go.th/2564/ar64-election-01.html . สืบค้นเมื่อ 12 สิงหาคม 2566.

ธนาพล อิ๋วสกุล. (2566). *ความล่มสลายของสถาบันรัฐประหาร (ตอนที่ 1): รัฐประหารในประเทศไทยและการทำให้รัฐประหารเป็นสถาบันทางการเมือง*. เข้าถึงได้จาก : https://www.the101.world/the-end-of-the-coup-institution-1/. สืบค้นเมื่อ 13 สิงหาคม 2566.

บีบีซีไทย. (2563). *6 ปีรัฐประหาร : เปิดสถิติคดีการเมือง-ละเมิดสิทธิภายใต้ "ระบอบ คสช." จากยุคอำนาจนิยม ถึง อำนาจกลายรูป*. เข้าถึงได้จาก : https://www.bbc.com/thai/thailand-52755912. สืบค้นเมื่อ 14 สิงหาคม 2566.

ประชาไท. 2560. *แถลงผลกระทบ 3 ปี (หลังรัฐประหาร) ของประชาชนเหนือจรดใต้*. เข้าถึงได้จาก : https://prachatai.com/journal/2017/07/72521. สืบค้นเมื่อ 14 สิงหาคม 2566.

ราชกิจจานุเบกษา. (2561). *พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561*. เข้าถึงได้จาก : https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF.PDF. สืบค้นเมื่อ 11 สิงหาคม 2566.

_____. (2566). *พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566*. เข้าถึงได้จาก : https://www.accon.co.th/act/regarding-the-election-of-members-of-the-house-of-representatives-no-2-2566/. สืบค้นเมื่อ 11 สิงหาคม 2566.

วัชชรา ไชยสาร. (2552). *พัฒนาการมีส่วนร่วมในทางการเมืองกับประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วมและพหุการเมือง : การเมืองภาคประชาชน*. เข้าถึงได้จาก : https://www.parliament.go.th. สืบค้นเมื่อ 13 สิงหาคม 2566.

วัลลี นวลหอม และคณะ. (2563). *จากเหตุการณ์รัฐประหาร 2557 อันนำไปสู่เผด็จการอำนาจนิยม*. เข้าถึงได้จาก : https://publication.npru.ac.th/bitstream/123456789/956/1/A1.pdf. สืบค้นเมื่อ 14 สิงหาคม 2566.

สถาบันพระปกเกล้า. (2566). *กิจกรรมของสถาบันพระปกเกล้าในช่วงการเลือกตั้งปี 2566: "KPI Election Forum : เลือกตั้ง 66 อนาคตประเทศไทย"*. เข้าถึงได้จาก : https://www.kpi.ac.th/uploads/pdf/pmOtg09caIpoOAbQmAMwXGTAVdqUbzO2FdzEXfN4.pdf. สืบค้นเมื่อ 11 กันยายน 2566.

สมคิด พุทธศรี. (2563). *เลือกตั้ง 2566: ถึงเวลาคืนการเมืองให้กับนโยบายสันติภาพชายแดนใต้ กับศรีสมภพ จิตร์ภิรมย์ศรี*. เข้าถึงได้จาก : https://www.the101.world/srisompop-interview-election2023-and-deep-south/. สืบค้นเมื่อ 14 สิงหาคม 2566.

สารานุกรมเสรี. (2566). *โรงเรียนนายสิบทหารบก*. เข้าถึงได้จาก : https://th.wikipedia.org/โรงเรียนนายสิบทหารบก. สืบค้นเมื่อ 11 สิงหาคม 2566.

สุบิน ยุระรัช. (2550). *ทฤษฎีการวัดทัศนคติ (Theory of Attitude Measurement)*. เข้าถึงได้จาก : https://www.bloggang.com/mainblog.php?id=inthedark&month=27-06-2007&group=2&gblog=27. สืบค้นเมื่อ 12 สิงหาคม 2566.

องค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา. (2566). *แผนพัฒนาท้องถิ่น-2566-2570*. เข้าถึงได้จาก : http://r01.ldd.go.th/data/B2.pdf. สืบค้นเมื่อ 15 สิงหาคม 2566.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

1. พระมหาอรุณ ปญฺญารุโณ, ดร.	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
2. รศ.ดร.สุเทพ สุวีรางกูร	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
3. ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)
ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย
ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	1. ด้านประชาธิปไตย						
1	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบอบประชาธิปไตย	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
2	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบบกฎหมายตลอดจนรัฐธรรมนูญ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
3	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของพรรคการเมือง รัฐบาล และสถาบัน หรือองค์กรต่าง ๆ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
4	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหารพ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อหลัก “อำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชน”	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
5	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพ การแสดงออกขั้นพื้นฐาน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	2. ด้านระบบราชการ						
6	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
7	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการทุกระดับ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
8.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
9.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเมืองท้องถิ่น เช่น การแทรกแซงงบประมาณท้องถิ่น	0	1	1	2	0.67	นำไปใช้ได้
10.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ระบบอุปถัมภ์มีความสำคัญมากขึ้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	3. ด้านเศรษฐกิจ						
11	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
12.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
13.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจับจ่ายใช้สอยในชีวิตประจำวัน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
14.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการท่องเที่ยว และนักท่องเที่ยว	0	1	1	2	0.67	นำไปใช้ได้
15.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	4. ด้านความมั่นคง						
16	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของประชาชน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
17.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
18.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวัน ภายใต้การใช้มาตรา 44	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
19.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
20.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

1. พระมหาอรุณ ปญฺญารุโณ, ดร.	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
2. รศ.ดร.สุเทพ สุวีรางกูร	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
3. ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์	อาจารย์ประจำหลักสูตร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)
ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย
ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	1. ด้านประชาธิปไตย						
1	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบอบประชาธิปไตย	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
2	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบบกฎหมายตลอดจนรัฐธรรมนูญ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
3	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของพรรคการเมือง รัฐบาล และสถาบัน หรือองค์กรต่าง ๆ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
4	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหารพ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อหลัก “อำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชน”	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
5	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพ การแสดงออกขั้นพื้นฐาน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	2. ด้านระบบราชการ						
6	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
7	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการทุกระดับ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
8.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
9.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเมืองท้องถิ่น เช่น การแทรกแซงงบประมาณท้องถิ่น	0	1	1	2	0.67	นำไปใช้ได้
10.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ระบบอุปถัมภ์มีความสำคัญมากขึ้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	3. ด้านเศรษฐกิจ						
11	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
12.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
13.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจับจ่ายใช้สอยในชีวิตประจำวัน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
14.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการท่องเที่ยว และนักท่องเที่ยว	0	1	1	2	0.67	นำไปใช้ได้
15.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ตารางการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (IOC)

ข้อที่	กระทงคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			รวม $\sum R$	IOC	ประเมินผล
	ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณี ตำบลทวีวัฒนา จังหวัดนนทบุรี	**1**	**2**	**3**			
	4. ด้านความมั่นคง						
16	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของประชาชน	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
17.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
18.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวัน ภายใต้การใช้มาตรา 44	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
19.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้
20.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น	1	1	1	3	1.0	นำไปใช้ได้

ภาคผนวก ข
หนังสือขอความอนุเคราะห์

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
๒๔๘ ถ.ศาลายา-นครชัยศรี
ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม ๗๓๑๗๐
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๖๐
www.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๐๘/๐๐๗๔

๑๘ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลประชากรผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งในเขตตำบลทวีวัฒนา
เจริญพร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา

ด้วย ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ นักศึกษาของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี (People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district,Sai Noi District, Nonthaburi Province)” มีความประสงค์ขอข้อมูลประชากรผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งในเขตตำบลทวีวัฒนา เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการเขียนงานสารนิพนธ์

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของนักศึกษาดังกล่าวเป็นไปด้วยความถูกต้องเรียบร้อย คณะสังคมศาสตร์ จึงเจริญพรมา เพื่อขอความอนุเคราะห์ข้อมูลประชากรผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งในเขตตำบลทวีวัฒนา เพื่อใช้ในงานสารนิพนธ์ของนักศึกษาต่อไป

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดอนุเคราะห์ จักเป็นพระคุณยิ่ง

- ทราบ
- มอบให้หัวหน้าสำนักปลัด ดำเนินการต่อไป

ขอเจริญพร

(พระมหาสุรไกร ชินพุทธิสิริ)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

นายอนรไทพ โกศลเวช
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา

(นางสาวเบญจมาศ รื่นสวัสดิ์)
หัวหน้าสำนักปลัด
25 ม.ค. 2567

สำนักงานบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ ต่อ ๑๑๕๖
โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๘๐
ผู้ประสานงาน ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ
โทร. ๐๘-๔๑๓๑-๖๖๕๑

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
๒๔๘ ถ.ศาลายา-นครชัยศรี
ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม ๗๓๑๗๐
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๖๐
www.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๐๘/๐๑๒๑

๓๐ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุญาตเข้าพื้นที่ในการทดลองเครื่องมือ (Try out)
เจริญพร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองเพรางาย

ด้วย ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ นักศึกษาของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง "ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี (People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district,Sai Noi District, Nonthaburi Province)" มีความประสงค์ขออนุญาตเพื่อเข้าพื้นที่ในการทดลองเครื่องมือ (Try out) สำหรับเก็บข้อมูลในการเขียนงาน สารนิพนธ์ จำนวน ๓๐ ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ ๕ - ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๗

ดังนั้น ทางหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์ จึงเจริญพรมายังท่านเพื่อขออนุญาตเข้าพื้นที่ในการทดลองเครื่องมือ (Try out) ดังกล่าว ให้แก่นักศึกษาเพื่อเก็บข้อมูลเขียนงานสารนิพนธ์ต่อไป

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดอนุญาต จะเป็นพระคุณยิ่ง

ขอเจริญพร

(พระมหาสุรไกร ชินพุทธิสิริ)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ได้รับต้นฉบับไว้เรียบร้อยแล้ว
ลงชื่อ.....ผู้รับ
...../...../.....

สำนักงานบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ ต่อ ๑๑๕๖
โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๘๐
ผู้ประสานงาน ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ
โทร. ๐๘-๔๑๓๑-๖๖๕๑

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
๒๔๘ ถ.ศาลายา-นครชัยศรี
ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม ๗๓๑๗๐
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๖๐
www.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๐๘/๐๒๕๗

๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุญาตเข้าพื้นที่แจกแบบสอบถามเก็บข้อมูล
เจริญพร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา

ด้วย ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ นักศึกษาของหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง "ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี (People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district,Sai Noi District, Nonthaburi Province)" มีความประสงค์เข้าพื้นที่แจกแบบสอบถามเก็บข้อมูล เพื่อใช้ในงานเขียนสารนิพนธ์

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของนักศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะสังคมศาสตร์ จึงเจริญพรมายังท่านเพื่อขออนุญาตเข้าพื้นที่แจกแบบสอบถามเก็บข้อมูล สำหรับใช้ในงานสารนิพนธ์ให้สมบูรณ์ต่อไป

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาต จะเป็นพระคุณยิ่ง

ขอเจริญพร

(พระมหาสุรไกร ชินพุทธิสิริ)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

—ทราบ/อนุญาตให้เข้าพื้นที่ได้

นายอมรเทพ โกศลเวช
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลทวีวัฒนา

สำนักงานบัณฑิตศึกษา คณะสังคมศาสตร์
โทร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๐๐ ต่อ ๑๑๕๖
โทรสาร. ๐๒-๔๔๔-๖๐๘๐
ผู้ประสานงาน ว่าที่ร้อยตรี นพรัตน์ เสนบุญ
โทร. ๐๘-๔๑๓๑-๖๖๕๑

ได้รับเรื่องแล้ว
23 ก.พ. 67

ภาคผนวก ค
หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือการวิจัย (IOC)

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะสังคมศาสตร์ (บัณฑิตศึกษา) โทร. ๑๑๕๖

ที่ อว ๗๙๐๘/ว๐๐๔๐ **วันที่** ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย (IOC)

เรียน พระมหาอรุณ ปญฺญารุโณ, ดร.

ด้วย ว่าที่ร้อยตรีนพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง "ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี(People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district, Sai Noi District, Nonthaburi Province)" มีความประสงค์จะขอให้ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) เพื่อเก็บข้อมูลการเขียนสารนิพนธ์

ในการนี้ คณะสังคมศาสตร์ จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) แก่นักศึกษาเพื่อการเก็บข้อมูลงานเขียนสารนิพนธ์ต่อไป ซึ่งกำหนดวันและเวลาในการดำเนินการนั้น นักศึกษาจะเป็นผู้ติดต่อด้วยตนเองในภายหลังอีกครั้ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ จะเป็นพระคุณยิ่ง

(พระมหาสุรไกร ชินพุทฺธิสิริ, ผศ.)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะสังคมศาสตร์ (บัณฑิตศึกษา) โทร. ๑๑๕๖

ที่ อว ๗๙๐๘/ว๐๐๔๐ **วันที่** ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย (IOC)

เจริญพร รศ.ดร.สุเทพ สุวีรางกูร

ด้วย ว่าที่ร้อยตรีนพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง "ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี(People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district, Sai Noi District, Nonthaburi Province)" มีความประสงค์จะขอให้ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) เพื่อเก็บข้อมูลการเขียนสารนิพนธ์

ในการนี้ คณะสังคมศาสตร์ จึงเจริญพรมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) แก่นักศึกษาเพื่อการเก็บข้อมูลงานเขียนสารนิพนธ์ต่อไป ซึ่งกำหนดวันและเวลาในการดำเนินการนั้น นักศึกษาจะเป็นผู้ติดต่อด้วยตนเองในภายหลังอีกครั้ง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ จะเป็นพระคุณยิ่ง

(พระมหาสุรไกร ชินพุทธิสิริ, ผศ.)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะสังคมศาสตร์ (บัณฑิตศึกษา) โทร. ๑๑๕๖

ที่ อว ๗๙๐๘/ว๐๐๔๐ **วันที่** ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย (IOC)

เจริญพร ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์

ด้วย ว่าที่ร้อยตรีนพรัตน์ เสนบุญ เลขทะเบียนนักศึกษา ๖๕๒๐๑๓๑๐๓๒๐๐๙ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะสังคมศาสตร์ ได้รับอนุมัติหัวข้อสารนิพนธ์ เรื่อง "ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557: ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี(People's attitudes towards the impact of the 2014 coup d'état in Thailand A Case study of Taweewattana Sub district, Sai Noi District, Nonthaburi Province)" มีความประสงค์จะขอให้ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) เพื่อเก็บข้อมูลการเขียนสารนิพนธ์

ในการนี้ คณะสังคมศาสตร์ จึงเจริญพรมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบเครื่องมือวิจัย (IOC) แก่นักศึกษาเพื่อการเก็บข้อมูลงานเขียนสารนิพนธ์ต่อไป ซึ่งกำหนดวันและเวลาในการดำเนินการนั้น นักศึกษาจะเป็นผู้ติดต่อด้วยตนเองในภายหลังอีกครั้ง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์

(พระมหาสุรไกร ชินพุทธิสิริ, ผศ.)
คณบดีคณะสังคมศาสตร์

ยินดีและตอบรับการเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือ
ได้ประเมินเรียบร้อยแล้ว
๑๙ ม.ค.๖๗

ภาคผนวก ง
แบบสอบถาม

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย √ ลงในช่วง ( ) หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงหรือความคิดเห็นของท่านมากที่สุด หรือเติมข้อความลงในช่องว่างให้ได้ความสมบูรณ์ ข้อมูลที่ได้ทั้งหมดจะปกปิดเป็นความลับ แต่จะนำไปวิเคราะห์เพื่อนำผลการวิจัยเท่านั้น

แบบสอบถามมีอยู่ 3 ตอน มีดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้

ตอนที่ 2 ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่เสียสละเวลาอันมีค่าของท่านตอบแบบสอบถามชุดนี้ ซึ่งผู้วิจัยคาดว่าข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 : ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

นพรัตน์ เสนบุญ
ผู้วิจัย
หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ ของผู้ตอบ

แบบสอบถาม **1 2 3**

เลขที่แบบสอบถาม..... ☐☐☐

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย √ ลงใน ( ) หน้าข้อความที่ตรงกับท่าน ดังนี้

1. เพศ	4 ☐
1. ( ) ชาย 2. ( ) หญิง	
2. อายุ	5 ☐
1. ( ) 18 - 28 ปี 2. ( ) 29 – 39 ปี	
3. ( ) 40 ปี ขึ้นไป	
3. ระดับการศึกษา	6 ☐
1. ( ) ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา 2. ( ) ระดับประถมศึกษา	
3. ( ) ระดับมัธยมศึกษา / ปวช. 4. ( ) ระดับอนุปริญญา / ปวส.	
5. ( ) ระดับปริญญาตรี 6. ( ) สูงกว่าระดับปริญญาตรี	
4. อาชีพ	7 ☐
1. ( ) ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย 2. ( ) เกษตรกร	
3. ( ) รับจ้างทั่วไป 4. ( ) พนักงาน / ลูกจ้างเอกชน	
5. ( ) รับราชการ / ลูกจ้างภาครัฐ / รัฐวิสาหกิจ 6. ( ) อื่น ๆ	
5. รายได้	8 ☐
1. ( ) ต่ำกว่า 9,000 บาท 2. ( ) 9,001 – 15,000 บาท	
3. ( ) 15,001 – 20,000 บาท 4. ( ) 20,001 – 30,000 บาท	
5. ( ) 30,001 – 40,000 บาท 6. ( ) มากกว่า 40,001 บาท ขึ้นไป	

ตอนที่ 2 ทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย √ ลงในช่องระดับความสอดคล้องของแต่ละข้อที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียว

5 หมายความว่า มากที่สุด
4 หมายความว่า มาก
3 หมายความว่า ปานกลาง
2 หมายความว่า น้อย
1 หมายความว่า น้อยที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ระดับผลกระทบ					สำหรับผู้วิจัย
		5	4	3	2	1	
1.	**1) ด้านประชาธิปไตย** ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบอบประชาธิปไตย						☐ 9
2.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อระบบกฎหมาย ตลอดจนรัฐธรรมนูญ						☐ 10
3.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของพรรคการเมือง รัฐบาล และสถาบัน หรือองค์กรต่าง ๆ						☐ 11
4.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหารพ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อหลัก “อำนาจอธิปไตยสูงสุดเป็นของประชาชน”						☐ 12
5.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพ การแสดงออกขั้นพื้นฐาน						☐ 13
6.	**2) ด้านระบบราชการ** ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ						☐ 14
7.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการแต่งตั้ง โยกย้ายข้าราชการทุกระดับ						☐ 15

ข้อ	ข้อความ	ระดับผลกระทบ					สำหรับผู้วิจัย
		5	4	3	2	1	
8.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น						☐ 16
9.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการเมืองท้องถิ่น เช่น การแทรกแซงงบประมาณท้องถิ่น						☐ 17
10.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ระบบอุปถัมภ์มีความสำคัญมากขึ้น						☐ 18
11.	**3) ด้านเศรษฐกิจ** ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการลงทุนจากต่างชาติ						☐ 19
12.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจ้างงาน ชั่วโมงการทำงาน เป็นต้น						☐ 20
13.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการจับจ่ายใช้สอยในชีวิตประจำวัน						☐ 21
14.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อการท่องเที่ยว และนักท่องเที่ยว						☐ 22
15.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น การค้าขาย หรือสินค้าท้องถิ่น เป็นต้น						☐ 23

ข้อ	ข้อความ	ระดับผลกระทบ					สำหรับผู้วิจัย
		5	4	3	2	1	
16.	**4) ด้านความมั่นคง** ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของประชาชน						☐ 24
17.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อภัยยาเสพติด ทั้งการจับกุม กวาดล้าง ทำลายวงจรยาเสพติด เป็นต้น						☐ 25
18.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบต่อตัวของท่านในการใช้ชีวิตประจำวันภายใต้การใช้มาตรา 44						☐ 26
19.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้ท่านหวาดระแวงในการแสดงออกทางการเมือง						☐ 27
20.	ท่านคิดว่าการทำรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ส่งผลกระทบให้กฎหมายที่บังคับใช้หลังรัฐประหารมีความเข้มข้น จริงจังมากขึ้น						☐ 28

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะทัศนคติของประชาชนต่อผลกระทบจากการทำรัฐประหารในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2557 ศึกษาเฉพาะกรณีตำบลทวีวัฒนา อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี

1) ด้านประชาธิปไตย

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

.....

2) ด้านระบบราชการ

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

.....

3) ด้านเศรษฐกิจ

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

.....

4) ด้านความมั่นคง

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก จ
ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
A1	84.6000	28.800	.632	.830
A2	84.5000	31.707	.329	.845
A3	84.5000	30.603	.587	.835
A4	84.5667	30.461	.485	.838
A5	84.4333	31.564	.404	.841
B1	84.4667	31.913	.342	.844
B2	84.5000	31.983	.284	.846
B3	84.5333	31.292	.401	.842
B4	84.3000	30.493	.628	.833
B5	84.2333	31.771	.408	.841
C1	84.4333	30.599	.506	.837
C2	84.5333	32.189	.300	.845
C3	84.5333	29.844	.575	.834
C4	84.5333	31.016	.517	.837
C5	84.5000	30.741	.487	.838
D1	84.5000	31.431	.373	.843
D2	84.5333	31.844	.162	.859
D3	84.6000	31.490	.382	.842
D4	84.5667	30.185	.477	.838
D5	84.3667	31.137	.488	.838

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded[a]	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.847	20

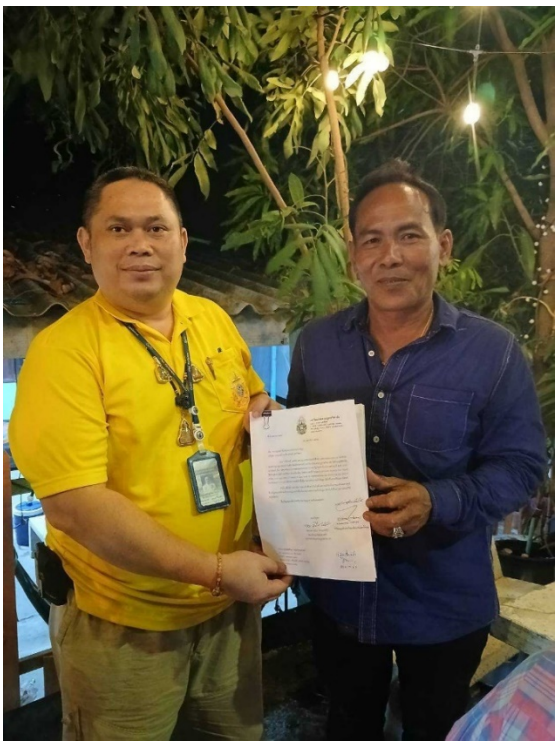
ภาคผนวก ฉ
ภาพประกอบการทำวิจัยการลงพื้นที่ทำวิจัย



ภาพที่ 1 แจกแบบสอบถาม วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2567



ภาพที่ 2 แจกแบบสอบถาม วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2567



ภาพที่ 3 แจกแบบสอบถาม วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567



ภาพที่ 4 แจกแบบสอบถาม วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ-นามสกุล : นพรัตน์ เสนบุญ

วัน/เดือน/ปีเกิด : วันที่ 5 สิงหาคม พ.ศ. 2521

ที่อยู่ปัจจุบัน : 72/20 หมู่ 5 ต.ไทรน้อย อ.ไทรน้อย จ.นนทบุรี 11150

E-mail : vovi70970@gmail.com

การศึกษา : ปริญญาตรี ร.บ. (รัฐศาสตรบัณฑิต)

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ตำแหน่งงาน : นายช่างพิมพ์อาวุโส

สถานที่ทำงาน : สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา