

การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

วาสนา เนาว์สุวรรณ

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการปกครอง
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
พุทธศักราช 2566

การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

วาสนา เนาว์สุวรรณ

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบณฑต
สาขาวิชาการปกครอง
คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
พุทธศักราช 2566
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย)

AN APPLICATION OF PREJUDICE OF PEOPLE IN DECISION MAKING OF ELECTION TO THE CHIEF OF NAMORBUN SUB-DISTRICT ADMINISTRATOR ORGANIZATION, CHULABHORN DISTRICT NAKHON SI THAMMARAT PROVINCE

WASSANA NOASUVAN

A THEMATIC PAPER SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR THE DEGREE OF MASTER OF POLITICAL SCIENCE
PROGRAM IN GOVERNMENT
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES
MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY
2023

(COPYRIGHT OF MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY)

หัวข้อสารนิพนธ์	:	**การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช**
ชื่อนักศึกษา	:	**วาสนา เนาว์สุวรรณ**
ชื่อปริญญา	:	**รัฐศาสตรมหาบัณฑิต**
สาขาวิชา	:	**การปกครอง**
ปีพุทธศักราช	:	**2566**
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	:	**พระมหาเอกกวิน ปิยวีโร, ดร.**
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	:	**ดร. สุปรีชา ชำนาญพุฒิพร**

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย อนุมัติให้นับสารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง

คณบดีคณะสังคมศาสตร์ .....
(พระครูปลัดสุวัฑฒนพรหมจริยคุณ)

คณะกรรมการสอบสารนิพนธ์ :
ประธานกรรมการ .....
(รองศาสตราจารย์ ดร. ไชยวัฒน์ เผือกคง)

กรรมการ (อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก) .....
(พระมหาเอกกวิน ปิยวีโร, ดร.)

กรรมการ/อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม .....
(ดร. สุปรีชา ชำนาญพุฒิพร)

กรรมการ .....
(ดร. สิทธิพงษ์ สิทธิภัทรประภา)

กรรมการ .....
(รองศาสตราจารย์ ดร. กันตภณ หนูทองแก้ว)

(ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย)

Thematic Topic	: An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Namorbun Sub-District Administrator Organization, Chulabhorn District Nakhon Si Thammarat Province
Student's Name	: Wassana Noasuvan
Degree Sought	: Master of Political Science
Program	: Government
Anno Domini	: 2023
Advisor	: Phramaha Ekkawin Piyaweero, Dr.
Co-Advisor	: Dr. Supreecha Chamnanphuttiphon

Accepted by the Faculty of Social Sciences, Mahamakut Buddhist University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Political Science (Government)

Dean of Faculty of Social Sciences .....
(Phrakhrupaladsuwatthanaphromajariyakhun)

Thematic Committee :

Chairman .....
(Assoc. Prof. Dr. Chaiwat Phuakkhong)

Member (Advisor) .....
(Phramaha Ekkawin Piyaweero, Dr.)

Member/Co-Advisor .....
(Dr. Supreecha Chamnanphuttiphon)

Member .....
(Dr. Sitthipong Sitthiphataraprabha)

Member .....
(Assoc. Prof. Dr. Kantaphon Nuthongkaew)

(Copyright of Mahamakut Buddhist University)

บทคัดย่อ

หัวข้อสารนิพนธ์ : **การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช**

ชื่อนักศึกษา : **วาสนา เนาว์สุวรรณ**

ชื่อปริญญา : **รัฐศาสตรมหาบัณฑิต**

สาขาวิชา : **การปกครอง**

ปีพุทธศักราช : **2566**

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก : **พระมหาเอกกวิน ปิยวีโร, ดร.**

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม : **ดร. สุปรีชา ชำนาญพุฒิพร**

สารนิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช และ 2) แนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จำนวน 374 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ได้แก่ ประธานกลุ่มสตรี ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธานชมรมผู้สูงอายุ แกนนำเยาวชน ประชาชน พ่อค้า และเกษตรกร และตัวแทนข้าราชการและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง รวม 10 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า :

1. การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 2.77, S.D. = 1.04) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) อยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.56, S.D. = 0.97) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธหรือความขัดเคืองกัน) อยู่ในระดับน้อย ($\overline{X}$ = 1.91, S.D. = 0.98)

2. แนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ พบว่า ประชาชนควร 1) ยึดความถูกต้องปราศจากอคติ 2) ถือตนเป็นกลางและซื่อสัตย์ 3) พิจารณานโยบายและผลงาน และ 4) ใช้หลักการเหตุและผล

คำสำคัญ การใช้, หลักอคติธรรม, การตัดสินใจเลือกตั้ง

ABSTRACT

Thematic Topic	**: An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Namorbun Sub-District Administrator Organization, Chulabhorn District Nakhon Si Thammarat Province**
Student's Name	**: Wassana Noasuvan**
Degree Sought	**: Master of Political Science**
Program	**: Government**
Anno Domini	**: 2023**
Advisor	**: Phramaha Ekkawin Piyaweero, Dr.**
Co-Advisor	**: Dr. Supreecha Chamnanphuttiphon**

The objectives of this research article were study: 1) an application of prejudice of people in decision making of election to the chief executive of Namorbun subdistrict administrative organization, Chulaphorn district, Nakhon Si Thammarat province; and 2) guidelines for applying of prejudice of people in decision making of election to the chief executive of Namorbun subdistrict administrative organization. The research sample consisted of 374 of people who has 18 years old in Namorbun subdistrict administrative organization, all of whom were determined by the Taro Yaname's formular. The key informants consist of 10 people who were president of the women's group, i.e. chairman of village, health volunteers, chairman of the elderly club, leader of youth, people's sector, merchant and farmers, government officials and representatives of the people who voted. The employed research instrument were questionnaire and interview form. The statistics employed for the data analysis were frequency, percentage, standard deviation, and content analysis.

The findings were as follows:

1. Overall of an application of prejudice of people in decision making for the election of the chief executive of Namorbun subdistrict administrative organization was at a moderate level ($\overline{X}$ = 2.77, S.D. = 1.04). When considering each aspect was found the highest mean aspect was the Mohagati aspect (Loss bias) was at high level ($\overline{X}$ = 3.56, S.D. = 0.97) and the

lowest mean aspect was the Dosagati aspect (bias due to anger or conflict) was at a low level ($\overline{X}$ = 1.91, SD = 0.98);

2. Guidelines for applying of prejudice of people in decision making of election to the chief executive of Namobun subdistrict administrattive organization, that the people should be based on 1) fairness without prejudice; 2) neutral and honest; 3) policies and performance; and 4) use the principle of cause and effect.

Keywords: Application, Agati Dhamma, Decision making in Election,

กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จได้เนื่องจากบุคคลหลายฝ่ายที่ได้ช่วยเหลือในครั้งนี้ ผู้วิจัยใคร่ ขอขอบคุณ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ซึ่งเป็นสถาบันที่ประสิทธิ์ประสาทความรู้ทางการศึกษาด้านรัฐศาสตร์ ระดับปริญญาโท

ขอกราบขอบพระคุณอธิการบดี และคณบดีคณะสังคมศาสตร์ ที่ได้อำนวยความสะดวกในการศึกษาตลอดหลักสูตร ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. ไชยวัฒน์ เผือกคง ที่กรุณาเป็นประธานควบคุมการสอบ ขอขอบคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้อบรมสั่งสอนให้ความรู้ระดับมหาบัณฑิต หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง ขอขอบคุณคณะกรรมการสอบสารนิพนธ์ทุกท่านที่ได้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับความถูกต้องของเนื้อหาในเล่มสารนิพนธ์ด้วยดี

ขอกราบขอบพระคุณ พระมหาเอกกวิน ปิยวีโร, ดร. และ ดร. สุปรีชา ชำนาญพุฒิพร ที่ให้ความอนุเคราะห์รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมที่ได้ให้คำปรึกษา ตลอดจนตรวจสอบข้อบกพร่องต่าง ๆ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาของสารนิพนธ์ ฉบับนี้จนสำเร็จลุล่วงได้เป็นอย่างดียิ่ง

ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่บัณฑิตวิทยาลัยทุกท่านที่ได้ให้ความสะดวกด้วยดีเสมอมา ตลอดจนเพื่อนนักศึกษาระดับปริญญาโททุกท่านที่คอยเป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมา

ขอขอบคุณครอบครัวและญาติมิตรทุกท่านที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาในครั้งนี้ ที่คอยห่วงใย ให้การสนับสนุนและเป็นกำลังใจตั้งแต่เริ่มเรียนจนถึงจบการศึกษา คุณงามความดีและประโยชน์อันเกิดจากสารนิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอใช้เป็นเครื่องสักการบูชาคุณ พระรัตนตรัย พระคุณของมารดา บิดา ครูอาจารย์ที่ประสิทธิ์ประสาทความรู้ที่มีคุณค่ายิ่ง และขอแผ่คุณความดีนี้ให้แก่เพื่อนมนุษย์และสรรพสัตว์ทุกรูปทุกนาม พร้อมทั้งเจ้ากรรมนายเวรในทุกภพทุกชาติด้วย เทอญ

วาสนา เนาว์สุวรรณ

สารบัญคำย่อ

อักษรย่อพระไตรปิฎกในวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยศึกษาค้นคว้าจากพระไตรปิฎกฉบับภาษาไทย มหามกุฏราชวิทยาลัย. (2563): โรงพิมพ์มหามกุฏราชวิทยาลัยนครปฐม ในการค้นคว้าและอ้างอิง โดยมีคำย่อและคำเต็มดังนี้

พระสุตตันตปิฎก

องฺ.จตุก.	สุตฺตนฺตปิฎก	อังคุตรนิกาย	จตุกกนิบาต
ที.ปา.	สุตฺตนฺตปิฎก	ทีฆนิกาย	ปาฏิกวรรค

เลขที่เกี่ยวกับพระไตรปิฎก มีดังนี้ เลขหน้าเป็นเล่ม เลขกลางเป็นข้อ และเลขหลังเป็นหน้า เลข/ข้อ/หน้า เช่น องฺ.จตุก.(ไทย) 21/10/31 หมายถึง พระสุตตันตปิฎก อังคุตรนิกาย จตุกกนิบาต พระไตรปิฎก (ฉบับภาษาไทย) ฉบับมหามกุฏราชวิทยาลัย เล่มที่ 21 ข้อที่ 10 หน้าที่ 31 เป็นต้น

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อ (ภาษาไทย)..... จ

บทคัดย่อ (ภาษาอังกฤษ)..... ช

กิตติกรรมประกาศ..... ฌ

สารบัญคำย่อ..... ญ

สารบัญเรื่อง..... ฎ

สารบัญตาราง..... ฑ

สารบัญภาพ..... ฒ

บทที่ 1 บทนำ..... 1

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... 1

1.2 คำถามการวิจัย..... 2

1.3 วัตถุประสงค์การวิจัย..... 2

1.4 ขอบเขตของการวิจัย..... 3

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ..... 3

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ..... 5

บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... 6

2.1 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับหลักอคติธรรม..... 6

2.2 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ..... 12

2.3 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล..... 21

2.4 บริบทพื้นที่ที่ศึกษา..... 29

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... 35

2.6 สรุปกรอบแนวคิดในการวิจัย..... 41

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย..... 42

3.1 ประชาชนและกลุ่มตัวอย่าง..... 42

3.2 เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง..... 43

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... 44

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ..... 45
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล..... 46
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล..... 46
3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย..... 47
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 48
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล..... 49
4.2 ผลการวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช..... 51
4.3 สรุปแนวทางการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช..... 56
4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช..... 56
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... 65
5.1 สรุปผลการวิจัย..... 66
5.2 อภิปรายผลการวิจัย..... 68
5.3 ข้อเสนอแนะ..... 70
บรรณานุกรม..... 71
บุคลานุกรม..... 76
ภาคผนวก..... 78
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย..... 79
ภาคผนวก ข หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย..... 81
ภาคผนวก ค หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวมรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย..... 85
ภาคผนวก ง แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย... 99
ภาคผนวก จ ผลการประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม/แบบสัมภาษณ์ และการคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ..... 108
ภาคผนวก ฉ หนังสือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์..... 120

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก ช รูปภาพการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ..... 122

ประวัติผู้วิจัย..... 133

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 4.1	แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	49
ตารางที่ 4.2	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชโดยรวมทุกด้าน.....	51
ตารางที่ 4.3	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน).....	52
ตารางที่ 4.4	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน).....	53
ตารางที่ 4.5	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง).....	54
ตารางที่ 4.6	แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว).....	55

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย..... 41

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

รัฐธรรมนูญราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มาตราที่ 252 ได้ให้ความสำคัญของการมีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง เนื่องจากการปกครอง หรือการบริหารประเทศนั้น รัฐบาลย่อมเป็นศูนย์กลาง ของอำนาจการปกครองซึ่งการที่รัฐบาลลดภาระของตนเอง และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองนั้นรัฐบาลมีความจำเป็นต้องใช้หลักการ และแนวคิดกระจายอำนาจในการปกครองและการบริหาร โดยประชาชนมีโอกาสเข้ามามีสิทธิในการปกครองอย่างทั่วถึง และเป็นสิ่งจำเป็นใน การปกครองระบอบประชาธิปไตย อนึ่ง การปกครองส่วนท้องถิ่น ถือเป็นวิธีการกระจายอำนาจการปกครอง หรือเป็นวิธีการแบ่งเบาภาระของรัฐบาลส่วนกลางไปยังหน่วยงานการปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หรือประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมรับผิดชอบ เปิดโอกาสให้ประชาชนได้เรียนรู้การปกครองด้วยตนเอง โดยมีการจัดตั้งองค์กรที่เป็นตัวกลางในการให้บริการสาธารณะในการบริหารงานโดยบุคคลในท้องถิ่นเลือกตัวแทนในท้องถิ่นของตนเข้ามาทำงานตามระบบประชาธิปไตย และยังคงเป็นการปกครองโดยวิธีการปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการเลือกตั้ง ผู้ทำหน้าที่ปกครองโดยอิสระ และได้รับอำนาจอิสระความรับผิดชอบ ซึ่งตนเองสามารถที่จะใช้ได้ปราศจากการควบคุมของหน่วยการปกครองส่วนภูมิภาคและส่วนกลาง แต่การปกครองส่วนท้องถิ่นยังคงอยู่ภายใต้การกำกับดูแล เพื่อให้ความเป็นอิสระของท้องถิ่นนั้นจะไม่ดำเนินงานที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ (เศรษฐพร หนุนชู, กิตติคุณ ด้วงสงค์ แลพระมหาโชตนิพิฐพนธ์ สทุธจิตฺโต, 2560, หน้า 7) ซึ่งรูปแบบการปกครองท้องถิ่นไทย ประกอบด้วยองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา (พงศ์โพยม วาศภูติ, 2564, www.thaipost.net/main/detail/94108)

การเลือกตั้งท้องถิ่น (Local Elections) นับว่าเป็นอีกรูปแบบหนึ่งของกระบวนการปกครองตามหลักประชาธิปไตย (Democracy) (ธนวัฒน์ รัศมี และ วิไลลักษณ์ เรืองสม, 2565 หน้า 973) และสุพัฒน์จิตร ลาดบัวขาว, 2561, หน้า 171-173) พอสรุปได้ว่า กล่าวคือเป็นการสร้างและเคารพสิทธิและเสรีภาพของประชาชนภายใต้การยอมรับของสังคมทั่วไป เป็นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการส่งเสริมประชาธิปไตย ซึ่งเป็นการพัฒนาประชาธิปไตยเบื้องต้นอย่างหนึ่ง ดังนั้น การที่จะทำให้ประชาธิปไตยประสบความสำเร็จในระดับประเทศได้ควรส่งเสริมให้ประชาชนเกิดการเรียนรู้ในการเลือกตั้งผู้นำท้องถิ่น เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้ว่าประชาธิปไตยเป็นหน้าที่ที่ประชาชนต้องให้ความสำคัญและแสดงถึงพลังจากสิทธิของตนเองว่ามีคุณค่าที่จะส่งผลในการเลือกผู้นำท้องถิ่น เพื่อเข้ามาบริหาร

พัฒนาท้องถิ่น และพัฒนาประเทศชาติให้เจริญก้าวหน้าต่อไปในอนาคต ไม่ใช่เพียงแค่การเลือกตั้งเป็นหน้าที่ที่ออกไปลงคะแนนเสียงและเลือกคนที่ให้ผลประโยชน์เท่านั้น ดังนั้น ประชาชนกับการเลือกผู้นำท้องถิ่น จึงเป็นสิ่งสำคัญที่จะนำไปสู่การพัฒนาการเมืองของประเทศไทยให้สามารถพัฒนาภายใต้พลังของประชาชน การเลือกตั้งท้องถิ่นจึงเป็นช่องทางหนึ่งของการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในระดับท้องถิ่น โดยการเลือกตัวแทนของตนเข้าไปใช้อำนาจตัดสินใจทางการเมือง

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ได้จัดตั้งตามประกาศกระทรวงมหาดไทย ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2540 ที่ผ่านมาในพื้นที่นี้มีความเคลื่อนไหวทางการเมืองการปกครอง เพราะเคยเป็นเขตพื้นที่ของความเคลื่อนไหวและต่อสู้ของสมาชิกพรรคคอมมิวนิสต์แห่งประเทศไทย และในอดีตการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อยู่ภายใต้ระบบอุปถัมป์ เป็นการเมืองในระบบเครือญาติเสียส่วนใหญ่ เป็นซึ่งปัจจุบันมีนายศุภชัย ชูเกิด เป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ ซึ่งได้รับการเลือกตั้งครั้งล่าสุด เมื่อ 28 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งจะเห็นว่าปัญหาส่วนใหญ่มาจากประชาชน ซึ่งมีในการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่น เกิดการตัดสินใจของประชาชนและคนในครอบครัว ซึ่งการตัดสินใจเลือกตั้งหรือลงคะแนนให้บุคคลนั้น อาจจะมาจาก ความรักความชอบในตัวบุคคลหรือนโยบายหาเสียง ความหลงในผลประโยชน์ต่างตอบแทน ความเกลียดชังในตัวบุคคลหรือคนรอบข้างของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และความกลัวจากอิทธิพลของหัวคะแนนเสียง ซึ่งสอดคล้องกับหลักพุทธศาสนา คือ หลักอคติธรรม เป็นหลักคำสอนสามารถนำมาประพฤติปฏิบัติเพื่อให้เกิดความสงบสุขและร่มเย็นแก่สังคมได้ตลอดกาล ซึ่งประกอบด้วย ฉันทาคติ โทสาคติ โมหาคติ และภยาคติ (พระมหาวิเชียร ไกรฤกษ์ศิลป์, 2564, หน้า 25-26)

ด้วยข้อมูลข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ว่าการตัดสินใจเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่นนั้นอยู่บนหลักอคติธรรมใดเป็นส่วนใหญ่ และจะสามารถพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกผู้นำท้องถิ่นในอนาคตได้อย่างไร

1.2 คำถามการวิจัย

1.2.1 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีระดับเพียงใด

1.2.2 แนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นอย่างไร

1.3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1.3.2 เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งเน้นศึกษาเรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตการศึกษาไว้ดังนี้

1.4.1 ขอบเขตด้านประชากร แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม

1. ประชากรสำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5,714 คน (แผนพัฒนาท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ, 2565, หน้า 3)

2. ประชากรสำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (key informant) โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกแบบมีโครงสร้าง (In-depth Interview) กำหนดการเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งประกอบด้วย ประธานกลุ่มสตรี ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธานชมรมผู้สูงอายุ แกนนำเยาวชน แกนนำภาคประชาชน แกนนำพ่อค้า แกนนำเกษตรกร ตัวแทนข้าราชการ และตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในพื้นที่รวม 10 คน

1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา ได้แก่ การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1) หลักฉันทาคติ 2) หลักโทสาคติ 3) หลักโมหาคติ และ 4) หลักภยาคติ

1.4.3 ขอบเขตด้านพื้นที่ ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2565-28 กุมภาพันธ์ 2566

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.5.1 การเลือกตั้ง หมายถึง การใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564

1.5.2 การตัดสินใจ หมายถึง ผลสรุปหรือผลขั้นสุดท้ายของกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564

1.5.3 ประชาชน หมายถึง ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์ และมีภูมิลำเนาในเขตตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช และใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ

1.5.4 เพศ หมายถึง เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 เพศ คือ 1) เพศชาย และ 2) เพศหญิง

1.5.5 อายุ หมายถึง อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 4 ช่วง คือ 1) 18-30 ปี, 2) 31-40 ปี, 3) 41-50 ปี, 4) 51 ปีขึ้นไป

1.5.6 ระดับการศึกษา หมายถึง หมายถึง ระดับการศึกษาสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับสารนิพนธ์ฉบับนี้แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ 1) ระดับประถมศึกษา, 2) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น, 3) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช., 4) ระดับอนุปริญญา/ปวส., 5) ระดับปริญญาตรีขึ้นไป

1.5.7 อาชีพ หมายถึง อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 5 อาชีพ คือ 1) เกษตร/รับจ้าง, 2) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว, 3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ, 4) แม่บ้าน/พ่อบ้าน, 5) อื่น ๆ

1.5.8 รายได้ต่อเดือน หมายถึง หมายถึง รายได้ต่อเดือนของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็น 4 ช่วง คือ 1) ต่ำกว่า 10,000 บาท, 2) 10,001-15,000 บาท, 3) 15,001-20,000 บาท, 4) 20,001 บาทขึ้นไป

1.5.9 หลักอคติธรรม หมายถึง หลักธรรมทางพุทธศาสนาที่ประชาชนใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ ประกอบด้วย 1) ฉันทาคติ ลำเอียงเพราะชอบ 2) โทสาคติ ลำเอียงเพราะชัง 3) โมหาคติ ลำเอียงเพราะหลง และ 4) ภยาคติ ลำเอียงเพราะกลัว

1.5.10 ฉันทาคติ คือ ลำเอียงเพราะชอบ หมายถึง ประชาชนใช้หลักฉันทาคติในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จากพฤติกรรมความรักใคร่ชอบพอกัน

1.5.11 โทสาคติ คือ ลำเอียงเพราะชัง หมายถึง ประชาชนใช้หลักโทสาคติในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรู้สึกไม่ชอบหรือเกลียดชังต่อตัวผู้สมัครหรือจากคนรอบข้าง

1.5.12 โมหาคติ คือ ลำเอียงเพราะหลง หมายถึง ประชาชนใช้หลักโมหาคติในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรู้สึกหลงใหลในความรู้ความสามารถ บุคลิกภาพ การพูดจาก การดูแลเอาใจใส่ เป็นต้น

1.5.13 ภยาคติ คือ ลำเอียงเพราะกลัว หมายถึง ประชาชนใช้หลักภยาคติในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวว่าตนเองจะได้รับความเดือดร้อน อันตราย เป็นต้น

1.5.14 นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ หมายถึง ผู้บริหารสูงสุดของข้าราชการการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ทำให้ทราบถึงการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1.6.2 ทำให้ได้แนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1.6.3 สามารถนำผลการวิจัยไปส่งเสริมการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ในวาระต่อไป

บทที่ 2
เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดเป็นกรอบในการดำเนินวิจัย ดังต่อไปนี้

2.1 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับหลักอคติธรรม

2.2 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ

2.3 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งขององค์การบริหารส่วนตำบล

2.4 บริบทของพื้นที่ที่ศึกษา

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.6 สรุปกรอบแนวคิดในการวิจัย

2.1 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับหลักอคติธรรม

2.1.1 ความหมายของหลักอคติธรรม

คำว่า "อคติ" แปลว่า ทางที่ไม่ควรดำเนินไป, ไม่ใช่ทางที่จะเดินต่อไป หรือไม่ควรประพฤติปฏิบัติ (พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ.ปยุตฺโต), 2554, หน้า 106) คำว่า อคติ ในภาษาไทยหมายถึง ความลำเอียง, ความไม่เที่ยงธรรม, ความไม่ยุติธรรม ฯลฯ "อคติ" เป็นธรรมชาติของมนุษย์ที่ยังมีกิเลสซึ่งจะต้องมีอยู่ด้วยกันทุกคน เพราะปกติคนเราจะทำอะไรก็ตาม มักจะคิดถึงประโยชน์ของตนเอง ญาติพี่น้อง หรือพวกพ้องก่อนเสมอ ซึ่งการกระทำในลักษณะเช่นนี้ เป็นสาเหตุให้ความถูกใจอยู่เหนือความถูกต้อง ความผิดอยู่เหนือความถูก หรือเห็นผิดเป็นชอบ

2.1.2 ประเภทของอคติ

"อคติ 4 (องฺ.จตุก.(ไทย)21/17-18/29) ได้แก่

1. ฉันทาคติ ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน คือ เป็นความลำเอียงที่ไม่ตรงทาง เช่น ครูลงโทษศิษย์ที่ทะเลาะวิวาทกัน ลงโทษศิษย์ที่รักน้อย แต่ศิษย์ที่รักมากไม่ลงโทษ ทั้งที่ศิษย์คนที่รักมากนั้นมีความผิด ฉันทาคตินี้ เป็นภัยร้ายแรงสำหรับผู้บริหาร ผู้เป็นใหญ่ เพราะไปเข้าข้างผู้ที่ตนรักจนลืมนึกถึงเหตุผลและความยุติธรรมทำให้เสียการปกครอง ฉะนั้น ผู้บริหารหรือผู้ใหญ่ จะต้องทำลายฉันทาคติให้หมดไป

2. โทสาคติ ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน คือ เป็นความลำเอียงที่ผิดธรรมดา ปราศจากเหตุผล ผิดทำนองคลองธรรม อันมีความโกรธมาเป็นเหตุให้เสียความยุติธรรม เช่น ครูลงโทษนักเรียนเพราะความโกรธ หรือเกลียดชังด้วยเหตุใดก็ตาม ครูลงโทษนักเรียนคนนั้น ส่วนนักเรียนคนอื่น ๆ ที่ครูไม่เกลียด ไม่ถูกลงโทษทั้ง ๆ ที่มีความผิดเช่นเดียวกัน ฉะนั้น ผู้เป็นผู้บริหารหรือผู้ใหญ่ อย่าตกอยู่ในอำนาจของความโกรธ เพราะความโกรธคอยเผาจิตใจให้เร่าร้อน การแก้โทสะ คือ ทำบุญด้วยการรักษาศีล ประพฤติดี ปฏิบัติชอบ ผู้เป็นผู้ใหญ่ควรหาทางกำจัดโทสาคติให้หมดไปด้วยการแผ่เมตตา

3. โมหาคติ ความลำเอียงเพราะความหลง คือ ความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ เพราะความโง่เขลาเป็นเหตุ ไม่รู้เท่าตามความเป็นจริง อันเป็นเหตุให้ความยุติธรรมเสียไป ไม่ตริตรองให้ถ่องแท้ด้วยเหตุผล เรียกว่า ทำอย่างโง่เขลาเบาปัญญา เช่น ครูลงโทษเด็กโดยมิได้สอบสวน เพื่อหาเหตุผลหรือความผิดเสียก่อน เชื่อตามที่คนบอกเล่าให้ฟัง ฉะนั้นผู้เป็นครู เป็นผู้ใหญ่ เป็นผู้บริหารต้องใช้สติปัญญาพิจารณาเหตุผลนั้น ๆ จึงจะสามารถกำจัดโมหาคติให้หมดไปได้ การแก้โมหะคือ การทำบุญด้วยการเจริญภาวนา ฝึกอบรมจิตให้เจริญด้วยสมาธิและปัญญา

4. ภยาคติ ความลำเอียงเพราะความกลัว คือ มีความขลาดกลัว อันมีความหวาดหวั่นเป็นมูลเหตุ หมายความว่า เพราะมีความขลาดกลัวจึงยินยอมเข้าข้างฝ่ายที่ตนกลัว โดยไม่คำนึงถึงเหตุผลและความยุติธรรม เช่น ตุลาการพิจารณาตัดสินคดีให้คู่ความที่มีอำนาจวาสนา เป็นผู้หลักผู้ใหญ่ที่ตนหวาดกลัวว่าถ้าติดสินให้แพ้แล้ว เขาจะทำอันตรายตน หรือกลั่นแกล้งตนได้ จึงตัดสินให้ชนะคดี อย่างนี้เรียกว่า มีภยาคติ (กนก จันทร์ขจร, 2549, หน้า 83)

สรุปได้ว่า อคติ แบ่งออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ฉันทาคติ (ลำเอียงเพราะรัก) โทสาคติ (ลำเอียงเพราะโกรธ) โมหาคติ (ลำเอียงเพราะเขลา) และ ภยาคติ (ลำเอียงเพราะกลัว)

2.1.3 ลักษณะปัญหาอคติ 4 กับความเป็นผู้นำ

ความลำเอียงที่เกิดจากอคติ 4 นี้ เป็นอันตรายอย่างมาก ทุกยุคทุกสมัยที่บุคคลที่เป็นผู้ใหญ่มีหน้าที่เกี่ยวข้องในการปกครองบังคับบัญชาบุคคลอื่นด้วยแล้ว มีความลำเอียง (อคติ) อยู่เพียงข้อใดข้อหนึ่งเท่านั้น ก็จะทำให้เกิดความสูญเสียความยุติธรรม โดยปกติคนเราชอบความซื่อสัตย์ ความยุติธรรม และเกลียดความลำเอียง การที่เราจะสร้างความซื่อสัตย์ ความยุติธรรมและหลีกเลี่ยงความลำเอียงได้นั้นค่อนข้างยาก วิธีเดียวที่ทำได้คือ ฝึกฝนจิตใจ โดยถือหลักเอาใจเขามาใส่ใจเรา เราเกลียดความอยุติธรรม ความไม่ชอบธรรมอย่างไร คนอื่นก็เช่นเดียวกันกับเราคือเกลียดความลำเอียง รักความยุติธรรมเหมือนกัน อย่างไรก็ตาม ในเมื่อเรายังเป็นปุถุชนอยู่ ก็ย่อมมีความลำเอียงอยู่เป็นธรรมดาไม่มากก็น้อย แต่เราก็ควรพยายามสร้างความยุติธรรมให้มากด้วยการพยายามละความลำเอียงลง แม้เพียงเล็กน้อยก็ยังดี

พระพุทธเจ้าตรัสว่า “ชนเหล่าใดเหล่าหนึ่งผู้ไม่สำรวมในกามทั้งหลาย ไม่ประกอบด้วยธรรม ไม่เคารพธรรม ถึงอคติเพราะ ฉันทาคติ โทสาคติ โมหาคติ ภยาคติ บุคคลเช่นนี้ เราเรียกว่าผู้เป็นขยะในบริษัท สมณะผู้รู้กล่าวไว้แล้วอย่างนี้แล” (องฺ.จตุก.(ไทย)21/20/32)

ความเชื่อมั่นและความน่าไว้วางใจจะเกิดขึ้นจากการแสดงให้คนอื่นเห็นถึงคุณสมบัติความเป็นผู้นำต่าง ๆ ในตัวผู้นำ ไม่ว่าจะเป็นความสามารถ จุดยืน ความกล้าหาญ ความซื่อสัตย์ ความมั่นใจ ความเสียสละ และความเห็นอกเห็นใจคน ความความยุติธรรมด้วยการลดอคติ 4 ในตัวผู้นำเอง ผู้นำต้องมีเวลาให้ทีมงาน และควรเปิดโอกาสให้พวกเขาวิจารณ์หรือแสดงความคิดเห็นได้โดยไม่กลัวว่าจะมีคนไม่พอใจ (อัจฉรา จันทร์ฉาย และศุลีพร บุญบงการ, 2548, หน้า 31)

สรุปได้ว่า ความลำเอียงทั้ง 4 หรือ อคติ 4 นี้ ถือได้ว่าเป็นตัวบั่นทอนความเชื่อถือ ความศรัทธาในการปกครองคนของผู้นำ หากเกิดขึ้นในตัวผู้นำเมื่อใดแล้ว ความเดือดร้อนก็จะตามมา ฉะนั้นสติที่ตั้งมั่นเป็นกลาง ปราศจากอคติครอบครอง ถือเป็นสิ่งที่ผู้นำควรยึดมั่นถือปฏิบัติอยู่เป็นนิจเพื่อสร้างความเจริญให้แก่ตน รวมถึงองค์กรในอนาคตด้วย

2.1.4 รูปแบบอคติ 4 กับการบริหารงาน

1. การบริหารจัดการอคติ 4

เมื่อจิตใจของเราปราศจากความขุ่นมัวจากอคติ 4 แล้ว เราก็จะสัมผัสได้ถึงความสงบและความสุขภายในจิตใจได้อย่างแท้จริง “รัก โลภ โกรธ หลง” อคติทั้ง 4 นี้เป็นความลำเอียงที่เกิดขึ้นในใจของมนุษย์ซึ่งเกิดจากอกุศลมูล อันได้แก่ ความโลภ ความโกรธ และความหลง (ที.ปา.(ไทย)11/305/459) และเมื่อเกิดขึ้นแล้วก็ย่อมนำความทุกข์มาสู่ใจเรา หลายคนหาทางแก้ไข เพื่อละหรือดับความรู้สึกที่เกิดขึ้นเหล่านี้ ซึ่งมีหนทางในการดับความรัก โลภโกรธ หลง สิ่งที่เข้ามากระทบใจนี้ มนุษย์ได้เลือกตอบสนองด้วยความรู้สึกทั้ง 4 อย่าง ดังนี้

ก. ความโลภ (โลภะ) ถือเป็นรากเหง้าของปัญหา มาจากความต้องการที่เป็นส่วนเกิน ถ้าเรารู้จักคำว่าพอเพียงแล้ว เราก็สามารถละความโลภได้ และไม่มีหายนะใด ๆ ที่จะร้ายแรงและรุนแรงเท่ากับความไม่รู้จักพอ เฉกเช่นไม่มีภัยพิบัติใดใหญ่หลวงกว่าความโลภที่สถิตอยู่ในดวงใจของมนุษย์และสัตว์โลก ซึ่งผู้ใดไม่มีคำว่า เพียงพอ หรือพอเพียง มีแต่ความมุ่งมาดปรารถนาที่จะเสพวัตถุสิ่งของ โดยไม่รู้จักพอ และไม่รู้จักหยุดแสวงหาในเวลาที่ควรจะหยุด ชีวิตของเขาก็ทุรนทุราย ไร้ความสุขกายและสุขใจอย่างไม่ต้องสงสัย (จิรวัฒน์ รจนาวรรณ, 2555, หน้า 102)

ความโลภ (โลภะ) ควรแก้ไขดังนี้ คือ การให้ทาน ถ้าให้ทานโดยวางใจถูก คือ ไม่ได้หวังผลประโยชน์เข้าตัวเลย (ไม่ใช่ให้ทานหรือทำบุญเพราะหวังจะได้มากขึ้น) จะช่วยลดความยึดมั่นในเงินทอง นิสัยคนเรานั้นชอบเอาเข้าตัวและหวงแหน การสละหรือให้ผู้อื่น จะช่วยขจัดนิสัยดังกล่าวออกไปทีละน้อย ๆ และประการต่อมาก็คือ ฝึกใช้ชีวิตอย่างเรียบง่าย จนคุ้นเคยและพอใจในชีวิตที่เรียบง่ายนั้น ความสุขในชีวิตที่เรียบง่ายจะทำให้เราพึ่งพิงวัตถุน้อยลง เงินจึงมีความหมายต่อเราน้อยลงไป

ด้วย สาเหตุที่ผู้คนอยากมีเงินมาก ๆ ส่วนหนึ่งก็เพราะติดสุขทางวัตถุหรือหลงความสะดวกสบาย (ซึ่งหมายถึงมีวัตถุพร้อมพรั่ง) แต่หากพบว่า ชีวิตที่เรียบง่าย พึ่งพิงวัตถุน้อย ให้ความสุขที่ประณีตกว่า ก็จะช่วยคลายความติดยึดในวัตถุและเงินทอง สิ่งที่จะเสริมให้มีความสุขกับชีวิตที่เรียบง่าย ก็คือสมาธิภาวนา เมื่อได้สัมผัสกับความสงบเย็นหรือความสุขในจิตใจ ความสุขจากวัตถุก็จะมีเสน่ห์น้อยลง ทำให้จิตใจพึ่งพาเงินทองน้อยลงตามไปด้วย การเห็นโทษของเงินทอง ก็ช่วยลดความโลภได้ เช่น ตระหนักว่าเงินทองเป็นภาระ มีมาก ๆ แทนที่จะเป็นสุขกลับเป็นทุกข์เพราะต้องดูแลรักษา หรือห่วงว่าจะมีคนเอาไป มีแล้วก็อยากมีอีก ทำให้ใจไม่สงบเสียที เพราะต้องดิ้นรนหาใหม่ไม่สิ้นสุด ขณะเดียวกันก็ควรมีสติให้รู้ทันความโลภด้วยเพราะความโลภนั้นเกิดขึ้นได้เสมอเวลามีสิ่งกระตุ้นเร้า หรือเห็นคนอื่นมีมากกว่าเรา การมีสติรู้ทันความอยากที่เกิดขึ้น จะช่วยให้ความอยากจางคลาย ใจกลับมาเป็นปกติได้ (พระไพศาล วิสาโล, 2555, http://www.visalo.org)

ข. ความโกรธ (โทสะ) ที่เสมือนไฟร้อนนั้น ถ้าเราไม่สามารถดับไฟในใจเรา ไฟนั้นก็จะออกมาสู่ภายนอกเผาผู้อื่นด้วย ทั้งทรัพย์สิน ร่างกาย จิตใจ เมื่อใจเป็นไฟเราต้องเอาความเย็นมาดับ การดับไฟนั้นต้องเอาศีลมาสกัดไว้ ชื่อว่าศีล เพราะมีความหมายว่าไม่ล่วงละเมิดพยาบาทน้อมใจคิดว่าถ้าเราโต้ตอบ ทำร้ายคนอื่นด้วยกายหรือวาจา ที่เรียกว่าอกุศลกรรม ก็จะเกิดการทำร้ายซึ่งกันและกัน ซึ่งจะทำให้มีการใช้อารมณ์ในการตัดสินใจที่ผิด ๆ ลงโทษลูกน้องเพราะความโกรธนั่นเอง (พระไตรปิฎกภาษาไทย, 2539, หน้า 85)

ความโกรธ (โทสะ) ควรแก้ไขดังนี้ คือ ให้ยับยั้งตัวเราเองด้วยการมีศีล ใช้ความเมตตากรุณา และไม่เบียดเบียนด้วยศีลข้อที่ 1 ไม่ฆ่า ไม่คิดร้าย ต้องให้อภัยผู้อื่น ถ้าหากศีลยับยั้งไม่พอลองฝึกสมาธิหลับตา สูดลมหายใจ ให้ใจเยือกเย็นท้ายสุดต้องใช้ปัญญา พิจารณาว่าทุกสิ่งไม่แน่นอน ความโกรธก็จะตั้งอยู่ และดับไป

ค. ความหลง หรือ โมหะ ซึ่งเป็นรากเหง้าของกิเลสทั้งสามตัวที่กล่าวมา สิ่งนี้ทำให้เห็นผิดไปจากความจริง เช่น ความรักที่มากเกินไป ไม่ได้รักด้วยเหตุและผล เมื่อโมหะเข้าครอบงำจะทำให้เราเบียดเบียนผู้อื่นไม่ว่าจะวิธีการใด ๆ ก็ตาม ด้านความโลภจากการเกิดโมหะจะเกิดขึ้นถ้าหากเราไม่เกิดปัญญา ความอยากได้มันเป็นส่วนเกิน เราจะขวนขวายเกินพอดี แสวงหาเกินพอดี และสุดท้ายคือความโกรธ เมื่อมีโมหะเข้าครอบงำ เราก็จะโกรธและเกลียดคนที่เราเห็นว่าไม่ดีอย่างเต็มที่ ถ้าเราพอเห็นส่วนดีบ้างท่ามกลางความไม่ดีนั้น เราก็จะให้อภัยผู้อื่น ความโกรธเกลียดก็จะเบาบางลงไป

ความหลง (โมหะ) ควรแก้ไขดังนี้ คือ เราจะแก้โมหะได้ก็ต่อเมื่อเรายอมรับว่าสิ่งต่าง ๆ มีหลายแง่มุม มองให้รอบด้าน ใช้สติกับสมาธิเข้าช่วย ซึ่งเป็นสิ่งที่มนุษย์เราฝึกกันได้ไม่ยากจนเกินไป ใจที่อคติจากความรัก ความโลภ ความโกรธ ความหลง คลายทุกข์ในใจได้ด้วยการยอมรับ ใช้ศีล สมาธิและปัญญา (พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ.ปยุตฺโต), 2554, หน้า 122) ที่จะน้อมนำมาให้เกิดความตื่นรู้และความสงบในจิตใจ

2. หลักธรรมกับการจำกัดอคติ 4

การบ่มเพาะภาวะผู้นำในการลดอคติ 4 ต้องเริ่มจากคุณธรรมของสมเด็จพระสัมมาสัมพุทธเจ้าเสียก่อน อย่างน้อย 4 ประการ ถ้าเรียงคุณธรรมอันเป็นแกนกลางของทศบารมีธรรม 10 ประการ (พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ.ปยุตฺโต), 2554, หน้า 127) คือ

ทาน	หมายถึง	การเสียสละ
ศีล	หมายถึง	การรักษากฎเกณฑ์ไม่ก้าวล่วงต่อผู้อื่น
เนกขัมมะ	หมายถึง	ออกบวช
ปัญญา	หมายถึง	การแสวงหาความรู้ ปัญญา
วิริยะ	หมายถึง	ความเพียรอย่างยาวนาน
ขันติ	หมายถึง	ความอดทน
สัจจะ	หมายถึง	ความจริง
อธิษฐาน	หมายถึง	ตั้งใจมั่น
เมตตา	หมายถึง	มีความปรารถนาดี
อุเบกขา	หมายถึง	ปลงใจยอมรับในกฎกรรมดี-ชั่ว

ในทศบารมีธรรมนี้ แก่นของทศบารมีนั้นมีอยู่ 4 ข้อ คือ วิริยะ ขันติ สัจจะ อธิษฐาน นับจากเปลือกนอกและการกระทำ ได้แก่

วิริยะ - ความเพียร

ขันติ - อดทน

สัจจะ - ความจริง

อธิษฐาน - ตั้งใจมั่น

แต่ถ้านับจากแก่นในออกมา ก็คือ

อธิษฐานธรรม

สัจจธรรม

ขันติธรรม

วิริยธรรม

นี่เป็นองค์ธรรมสำหรับผู้นำ หรือผู้บริหารจะต้องระลึกเสมอ การเป็นผู้นำขององค์กรนั้น ๆ จนถึงประเทศชาตินั้นต้องมีอธิษฐานธรรม บุคคลผู้มีอธิษฐานธรรมที่ประกอบสัจธรรมนั้นจะต้องประดุจพระอาทิตย์ต้องมีขันติธรรม คือ ความอดทน ไม่หวั่นไหวประดุจดังแผ่นดิน ต้องมีวิริยะ คือ ความเพียรประดุจพญาราชสีห์ออกหาเหยื่อ ธรรม 4 ประการนี้ เป็นองค์ธรรมสำหรับผู้นำ ผู้นำคนใดเริ่มต้นความเป็นผู้นำโดยปราศจากองค์ธรรม 4 ประการนี้ ถือว่าเป็นผู้นำที่ล้มเหลวถูกครอบงำด้วย อคติ 4 (พระราชวิจิตรปฏิภาณ, 2555, หน้า 251)

สรุปการแก้ปัญหาอคติ 4 ด้วยหลักธรรมทางพระพุทธศาสนา

อคติ 4 สาเหตุ หลักธรรมที่นำมาแก้ไขปัญหา

1. ฉันทาคติ ความโลภ ทาน จาคะ

2. โทสะคติ ความโกรธ เมตตา กรุณา ขันติ

3. โมหาคติ ความหลง ปัญญา สัมมาทิฏฐิ

4. ภยาคติ ความกลัว อธิษฐานธรรม สัจจะธรรม ขันติธรรม วิริยะ

ดังนั้น ความลำเอียงทั้ง 4 หรือ อคติ 4 นี้ ถือได้ว่าเป็นตัวบั่นทอนความเชื่อถือและความศรัทธาในการปกครองคนของผู้นำ หากเกิดขึ้นในตัวผู้นำเมื่อใดแล้ว ความเดือดร้อนก็จะตามมาฉะนั้นสติที่ตั้งมั่นเป็นกลาง ปราศจากอคติครอบครอง ถือเป็นสิ่งที่ผู้นำควรยึดมั่นถือปฏิบัติอยู่เป็นนิจ เพื่อสร้างความเจริญให้แก่ตนเอง รวมถึงองค์กรในอนาคต ซึ่งผู้นำองค์กรที่ดีควรจะมีวิธีการบริหารจัดการอคติ 4 โดยใช้หลักธรรมที่นำมาแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้

อคติ 4 เป็นสิ่งที่สำคัญที่ทำให้คนเราทำความผิดหรือผิดพลาดได้ง่าย เพราะว่าอคตินี้เป็นการไปไม่ถูก ตามศัพท์ก็เป็นที่ไปที่ไม่ถูก หมายความว่า เวลาเราเจออะไร ฟังอะไร ไปตามเหตุการณ์นั้นทันที โดยไม่พิจารณา ถ้าหากว่าพิจารณาแล้ว จะเห็นได้ว่ามันเป็นทางที่ควรไปหรือไม่ควรไป ซึ่งคำว่า “ไป” นี้ไม่ใช่ว่าเดินไป แต่หมายถึง เดินขบวนการความคิดไปในทางที่ไม่ถูก โดยปัจจัยที่เป็นเหตุให้เกิดอคติมี 4 อย่างคือ 1. ความรักใคร่ ชอบพอกัน (ฉันทาคติ) 2. ความโกรธ เกลียดชัง (โทสาคติ) 3. ความหลง เขลาเบาปัญญา (โมหาคติ) 4. ความเกรงกลัวขลาด (ภยาคติ) อคติจึงเป็นสาเหตุหลักของความผิดพลาดในกระบวนการคิด และตัดสินใจของมนุษย์ทุกคน คนที่มีจิตใจเป็นอคติก็เพราะมีจิตที่เป็นบาปอกุศลครอบงำ จึงทำให้เกิดการมองคนอื่นในแง่ร้ายด้วยอิจฉาและความเห็นผิด และยังได้เผยแพร่ความเชื่อนี้ออกไปให้คนอื่น ๆ เชื่อจนคนอื่น ๆ หลงเชื่อตาม จึงเกิดความกลัว และความเดือดร้อนใจจึงตามมาให้ผล ตัวเองเดือดร้อนยังไม่พอ ยังทำให้ผู้อื่นต้องเดือดร้อนไปด้วย ทำให้คนที่หลงเชื่อมีจิตเป็นพาล ขาดการพิจารณาทำตาม ๆ กันไป อคติ 4 จึงนับได้ว่าเป็นอันตรายอย่างยิ่งสำหรับทุกคน โดยเฉพาะคนที่มีหน้าที่ปกครองคนอื่น คนที่เป็นหัวหน้างาน หัวหน้าครอบครัว ไม่ควรมีอคติทั้ง 4 ประการนี้อยู่ในจิตใจ มิฉะนั้นผู้ใต้ปกครองจะขาดความเชื่อมั่น ไม่มีความสุข ไม่มีความรู้สึกมั่นคง ไม่อบอุ่นจนรู้ว่าไม่ได้รับความยุติธรรม ซึ่งจะนำไปสู่ความแตกแยก ความไม่สำเร็จ และความไม่เจริญก้าวหน้าของการงานทั้งปวง

2.2 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ

2.2.1 ความหมายของการตัดสินใจ

การตัดสินใจ (Decision Making) หมายถึงกระบวนการเลือกทางเลือกใดทางเลือกหนึ่งจากหลาย ๆ ทางเลือกที่ได้พิจารณา หรือประเมินอย่างดีแล้วว่า เป็นทางให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์การ การตัดสินใจเป็นสิ่งสำคัญ และเกี่ยวข้องกับ หน้าที่การบริหาร หรือการจัดการเกือบทุกขั้นตอน ไม่ว่าจะเป็นการวางแผน การจัดองค์การ การจัดคนเข้าทำงาน การประสานงาน และการควบคุมการตัดสินใจได้มีการศึกษามานาน

ความหมายของการตัดสินใจ นักวิชาการได้ให้ความหมายไว้แตกต่างกันดังนี้

บาร์นาร์ด (Barnard, 1938, pp. 168-169) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจไว้ว่า คือ "เทคนิคในการที่จะพิจารณาทางเลือกต่าง ๆ ให้เหลือทางเลือกเดียว"

ไซมอน (Simon, 1974, p. 133) ได้ให้ความหมายว่า การตัดสินใจ เป็นกระบวนการของการหาโอกาสที่จะตัดสินใจ การหาทางเลือกที่พอเป็นไปได้ และทางเลือกจากงานต่าง ๆ ที่มีอยู่

กริฟฟิทส์ (Griffiths, 1959, p. 104) ได้ให้ความหมายว่า การตัดสินใจเป็นการกระทำที่ต้องทำเมื่อไม่มีเวลาที่จะหาข้อเท็จจริงอีกต่อไป ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือ เมื่อใดถึงจะตัดสินใจว่าควรหยุดหาข้อเท็จจริง แนวทางแก้ไขจะเปลี่ยนแปลงไปตามปัญหาที่ต้องการแก้ไข ซึ่งการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวพันกับการใช้จ่ายและการใช้เวลา

แคมพ์เบล และคนอื่น ๆ (Campbell and others, 1983, p. 103) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจไว้ว่า เป็นกระบวนการสำคัญขององค์การ ที่ผู้บริหารจะต้อง กระทำอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลข่าวสาร (information) ซึ่ง ได้รับมาจากโครงสร้างองค์การ พฤติกรรมบุคคล และกลุ่มในองค์การ

วรูมและเยทตัน (Vroom and Yetton, 1973, p. 81) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจองค์การว่าเป็นกระบวนการ ที่จะแก้ไขปัญหาขององค์กร โดยการค้นหาทางเลือก และเลือกทางเลือกหรือแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด เพื่อบรรลุเป้าหมายขององค์การที่ได้กำหนดไว้

จากคำนิยามข้างต้นอาจกล่าวได้ว่า มีมุมมองของนักวิชาการที่แตกต่างกันไปบ้างในรายละเอียดแต่ประเด็นหลักที่มองเหมือนกันคือ

1. การตัดสินใจเป็นกระบวนการ (process) นั่นหมายความว่าการตัดสินใจต้องผ่านกระบวนการคิด พิจารณาไตร่ตรอง วิเคราะห์แล้ว ค่อยตัดสินใจเลือก ทางที่ดีที่สุด มีหลายท่านคิดว่าการตัดสินใจไม่มีขั้นตอนอะไรมากคิดแล้วทำเลย ซึ่งในความเป็นจริงแล้วการคิดก็ต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสาร (search) การออกแบบ (design) และการเลือก (choice) เพื่อให้สามารถเลือกทางเลือกได้ดีที่สุด

2. การตัดสินใจเกี่ยวข้องกับทางเลือก (solution) การตัดสินใจเป็นการพยายามสร้างทางเลือกให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ ทางเลือกที่น้อยอาจปิดโอกาสให้เกิดความคิดสร้างสรรค์หรือทางเลือก

ที่ดีกว่าได้ ผู้บริหารที่ดีจำเป็นต้องมีการฝึกฝนการสร้างทางเลือกที่มากขึ้น หลากหลายด้วยวิธีการคิดแบบริเริ่ม (initiative) และคิดแบบสร้างสรรค์ (creative thinking)

3. การตัดสินใจเกี่ยวข้องกับโครงสร้างขององค์การ จะเห็นว่าผู้บริหารในแต่ละระดับชั้นก็มีหน้าที่ในการตัดสินใจต่างกัน กล่าวคือ ผู้บริหารระดับสูงจำเป็นต้องตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ (strategic decision) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับแนวทางที่ถูกต้องเพื่อใช้ทรัพยากรที่จำเป็นให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การที่กำหนดไว้ ผู้บริหารระดับกลางจะตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดการ (management decision) เป็นการตัดสินใจเพื่อให้สามารถใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้บริหารระดับต้นจะตัดสินใจเกี่ยวกับการปฏิบัติการ (Operational decision) เป็นการตัดสินใจดำเนินการควบคุมงานให้สำเร็จตามระยะเวลาและเป้าหมายที่กำหนดไว้

4. การตัดสินใจเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมคน จะเห็นว่าการตัดสินใจเกี่ยวข้องตั้งแต่คนเดียว กลุ่มและทั้งองค์การ ซึ่งพฤติกรรมคนแต่ละคนก็แตกต่างกัน ผู้บริหารที่ดีจะต้องมีความเข้าใจและมีจิตวิทยาเกี่ยวข้องกับบุคคลกลุ่ม และองค์การที่ดีพอจึงจะทำให้การตัดสินใจประสบผลสำเร็จได้

ดังนั้นกล่าวได้ว่า การตัดสินใจ คือ ผลสรุปหรือผลขั้นสุดท้ายของกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกแนวทางการปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสมกับสถานการณ์ ทรัพยากร และบุคคล สามารถนำไปปฏิบัติและทำให้งานบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ

การตัดสินใจ เป็นส่วนหนึ่งของบทบาทของผู้บริหารที่เกิดจากตำแหน่งและอำนาจที่เป็นทางการ คือบทบาทการเป็นผู้ประกอบการ (Enterpreneur) บทบาทผู้จัดการสถานการณ์ที่เป็นปัญหา (Disturbance Handler) บทบาทผู้จัดทรัพยาการ (Resource Allocator) และบทบาทผู้เจรจาต่อรอง (Negotiator)

2.2.2 ความสำคัญของการตัดสินใจ

ทฤษฎีการบริหารองค์การในยุคหนึ่งได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับกระบวนการบริหาร (Management Process) อันได้แก่ การวางแผน การจัดการองค์การ การบริหารงานบุคคล การอำนวยการและการควบคุม ต่อมาได้มีการปรับเปลี่ยนแนวคิดไปว่า แม้ว่าจะทำหน้าที่ดังกล่าวได้ดีเพียงใดก็ตาม แต่ถ้าขาดการตัดสินใจที่ดีพอแล้วยากที่จะทำให้การบริหารองค์การสู่ความสำเร็จได้ การตัดสินใจจึงมีความสำคัญ 4 ประการ ดังนี้

1. การตัดสินใจเป็นเครื่องวัดความแตกต่างระหว่างผู้บริหารกับผู้ปฏิบัติงาน ผู้ที่เป็นผู้บริหารในระดับต่าง ๆ จะต้องแสดงความรู้ ความสามารถในการตัดสินใจที่ดีกว่าผู้ปฏิบัติงาน ผู้บริหารจะต้องมีเหตุผล มีหลักการ มีเจตคติและวิจารณญาณที่ดีกว่า ความสามารถในการตัดสินใจคือมูลค่าเพิ่มที่ผู้บริหารต้องทำให้เห็นว่า นี่คือความแตกต่างที่สมแล้วกับค่าจ้างเงินเดือนในตำแหน่งผู้บริหาร

2. การตัดสินใจเป็นมรรควิธีนำไปสู่เป้าหมายองค์การ ผู้บริหารควรตระหนักเสมอว่าการตัดสินใจมิใช่เป็นเป้าหมายในตัวของมันเอง แต่เป็นมรรควิธี แนวทาง วิธีการและเครื่องมือที่จะทำให้

การบริหารองค์กรประสบความสำเร็จบรรลุเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ดังนั้น การกำหนดเป้าหมายองค์การให้ชัดเจนก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะต้องเริ่มต้น การหาวิธีการและแนวทางปฏิบัติที่หลากหลายก็เป็นขั้นตอนที่กระทำตามมา และนี่คือการตัดสินใจนั่นเอง การกำหนดแนวทางวิธีการที่ดี ที่หลากหลายและสร้างสรรค์จะนำพาให้องค์การสู่ความสำเร็จได้

3. การตัดสินเป็นเสมือนสมองขององค์การ การตัดสินใจที่ดีก็เหมือนกับคนเรามีสมองและระบบประสาทที่ดีก็จะทำให้ตัวเราประสบผลสำเร็จในชีวิตการงาน ชีวิตส่วนตัวและชีวิตทางสังคมได้ ในขณะเดียวกันถ้าเป็นการตัดสินใจขององค์กรที่ดีก็จะต้องมีสมอง และระบบประสาทขององค์กรที่ดีด้วยจึงจะทำให้องค์กรมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลได้ ผู้บริหารที่ดีจะต้องกระตือรือร้น ใฝ่หาแนวทางแก้ไขปัญหาอยู่ตลอดเวลา จะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อปรับปรุงสถานการณ์ กำหนดแนวทางใหม่ ๆ ยกระดับมาตรฐานและป้องกันปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ได้

4. การตัดสินปัญหาเป็นกลยุทธ์การแก้ปัญหาในอนาคต ในทฤษฎีการตัดสินใจทั่วไปมองว่าเป็นการแก้ไขปัญหาในอดีต ซึ่งได้แก่ปัญหาข้อขัดข้องซึ่งมีสะสมมาตั้งแต่ในอดีต และมีแนวโน้มมากขึ้นในอนาคต ซึ่งก็ไม่สามารถแก้ปัญหาได้หมดสิ้นและยังมีปัญหาใหม่ ๆ เข้ามาอีกมากมาย โดยเฉพาะ การปรับเปลี่ยนกรอบแนวคิด (paradigm) ในการมองปัญหาใหม่ให้มองไปถึงปัญหาในอนาคต ซึ่งได้แก่ปัญหาป้องกัน รู้แล้วว่าจะเกิดขึ้นในอนาคต ก็ควรมีการตัดสินใจล่วงหน้าก่อนที่ปัญหาจะเกิดขึ้น ปัญหาเชิงพัฒนาก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่ผู้บริหารต้องให้ความสนใจ เป็นการมองโดยใช้วิสัยทัศน์ (vision) ของผู้บริหารในการพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคต กำหนดภาพอนาคต (scenario) ไว้พร้อมกำหนดทางเลือกเพื่อแก้ปัญหาในแต่ละภาพอนาคตนั้นด้วย อาทิ ภาพอนาคตมุ่งเน้น 3 C ได้แก่ ลูกค้า (Customer) การแข่งขัน (Competition) และการเปลี่ยนแปลง (Change) ดังนั้นผู้บริหารเตรียมการที่จะคิดวางแผนและกำหนดกลยุทธ์ในเรื่องดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นกลยุทธ์ในการบริการลูกค้าเหนือความคาดหวัง กลยุทธ์การแข่งขันสู่ความเป็นเลิศ และกลยุทธ์สู่องค์การอัจฉริยะ เป็นต้น

2.2.3 ลักษณะของการตัดสินใจ

กุลชลี ไชยนันตา (2539, หน้า 130) ได้สรุปลักษณะของการตัดสินใจจาก ลูมบา (Loomba, 1978, pp. 100-103) ไว้ดังนี้

1. การตัดสินใจเป็นกระบวนการของการเปรียบเทียบผลตอบแทนหรือผลประโยชน์ที่จะได้รับจากทางเลือกหลาย ๆ ทาง โดยที่ผู้ตัดสินใจจะเลือก ทางเลือกที่ให้ประโยชน์สูงสุด

2. การตัดสินใจเป็นหน้าที่ที่จำเป็น เพราะทรัพยากรมีจำกัด และมนุษย์มีความต้องการไม่จำกัด จึงจำเป็นต้องมีการตัดสินใจ เพื่อให้ได้รับประโยชน์และ ความพอใจจากการใช้ทรัพยากรที่มีจำกัดเพื่อบรรลุเป้าหมายขององค์การ

3. ในการปฏิบัติงานของฝ่ายต่าง ๆ ในองค์การ อาจมีการขัดแย้งกัน เช่น ฝ่ายผลิต ฝ่ายบุคคล ฝ่ายการเงินการบัญชี ฝ่ายการบริหารงานบุคคล แต่ละฝ่ายอาจมีเป้าหมายของการทำงานขัดแย้งกัน ผู้บริหารจึงต้องเป็นผู้ตัดสินใจชี้ขาด เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การโดยส่วนรวม

4. กระบวนการตัดสินใจประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย ข้อจำกัด การกำหนดทางเลือก ส่วนที่สอง เป็นการเลือกทางเลือกหรือ กลยุทธ์ที่ดีที่สุดตามสภาวการณ์

5. การตัดสินใจมีหลายรูปแบบ ขึ้นอยู่กับจุดมุ่งหมายและลักษณะของปัญหา เช่น อาจแบ่งออกได้เป็นการตัดสินใจตามลำดับขั้น ซึ่งมักเป็นงานประจำ เช่น การจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ ตารางการทำงาน เป็นต้น และการตัดสินใจที่ไม่เป็นไปตามลำดับขั้น เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาที่ไม่ได้เกิดขึ้นประจำ เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นนาน ๆ ครั้ง เช่น การตัดสินใจเกี่ยวกับการริเริ่มงานใหม่ เช่น ตั้งคณะใหม่ หรือขยายโรงงานใหม่ เป็นต้น

2.2.4 ชนิดของการตัดสินใจ

ไซมอน (Simon, 1960, pp. 5-6) ได้แบ่งชนิดของการตัดสินใจออกเป็น 2 ชนิดใหญ่ ๆ ดังนี้

1. การตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้าหรือมีแบบอย่างไว้ล่วงหน้า (Programmed decisions) เป็นการตัดสินใจตามระเบียบ กฎเกณฑ์ แบบแผนที่เคยปฏิบัติมาจนกลายเป็นงานประจำ เช่น การตัดสินใจเกี่ยวกับการลาป่วย ลากิจ ลาบวช การอนุมัติการเบิกจ่ายเงิน การอนุมัติผลการศึกษา เป็นต้น การตัดสินใจแบบกำหนดไว้ล่วงหน้านี้ เปิดโอกาสให้ผู้บริหารเลือกทางเลือกได้น้อย เพราะว่าเป็นการตัดสินใจภายใต้สภาวการณ์ที่แน่นอน

2. การตัดสินใจที่ไม่ได้กำหนดหรือไม่มีแบบอย่างไว้ล่วงหน้า (Nonprogrammed decisions) เป็นการตัดสินใจในเรื่องใหม่ ที่ไม่เคยมีมาก่อน ไม่มีระเบียบ กฎเกณฑ์ แบบแผนที่เคยปฏิบัติมาก่อน จึงเป็นเรื่องยุ่งยากแก่ผู้ตัดสินใจ โดยที่ผู้บริหาร หรือผู้ตัดสินใจ จะต้องคำนึงถึงความเสี่ยงและความไม่แน่นอนด้วย เช่น การตัดสินใจนำเงินไปลงทุนเพื่อหาผลตอบแทนหรือผลกำไรในธุรกิจ การตัดสินใจผลิตสินค้าตัวใหม่ การตัดสินใจในการขยายกิจการ เป็นต้น

กระบวนการตัดสินใจ (Process of decision making) หมายถึง การกำหนดขั้นตอนของการตัดสินใจ ตั้งแต่ขั้นตอนแรกไป จนถึง ขั้นตอนสุดท้าย การตัดสินใจโดยมีลำดับขั้นของกระบวนการดังกล่าว เป็นการตัดสินใจโดยใช้หลักเหตุผลและมีกฎเกณฑ์ ซึ่งเป็นการตัดสินใจ โดยใช้ระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์เป็นเครื่องมือช่วยในการหาข้อสรุปเพื่อการตัดสินใจ ขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจมีอยู่หลายรูปแบบ แล้วแต่ความคิดเห็นของนักวิชาการ พลันเกต และแอ็ตเนอร์ (Plunkett and Attner, 1994, p.162) ได้เสนอลำดับขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจเป็น 7 ขั้นตอน ดังนี้ อ้างจาก กุลชลี ไชยนันตา (2539, หน้า 135-139)

1. การระบุปัญหา (Define the problem) เป็นขั้นตอนแรกที่มีความสำคัญอย่างมาก เพราะการระบุปัญหาได้ถูกต้องหรือไม่ ย่อมมีผล ต่อการดำเนินการในขั้นต่อ ๆ ไปของกระบวนการตัดสินใจ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของการตัดสินใจด้วย ดังนั้น ผู้บริหารจึง ควรระมัดระวังมิให้เกิดความผิดพลาดในการระบุปัญหาขององค์การ ทั้งนี้ ผู้บริหารควรแยกแยะความแตกต่าง ระหว่าง อาการแสดง (symptom) ที่เกิดขึ้นกับตัวปัญหาที่แท้จริงเสียก่อน ยกตัวอย่างเช่น กรณีที่ยอดขายของบริษัทลดลง ซึ่งมีสาเหตุมาจาก คุณภาพสินค้าต่ำ จะเห็นว่าการที่ยอดขายลดลง เป็นอาการแสดง และปัญหาที่ต้องแก้ไขได้แก่ การที่คุณภาพสินค้าต่ำ ดังนั้นผู้บริหาร ที่ชาญฉลาดต้องคอยสังเกตอาการแสดงต่าง ๆ ทั้งต้องรวบรวมข้อมูลที่จำเป็นต่อการค้นหา สาเหตุของอาการ แสดงเหล่านั้น ซึ่งจะนำไปสู่การระบุปัญหาที่แท้จริงได้อย่างถูกต้องแม่นยำ

2. การระบุข้อจำกัดของปัจจัย (Identify limiting factors) เมื่อสามารถระบุปัญหาได้ถูกต้องแล้ว ผู้บริหารควรพิจารณาถึง ข้อจำกัดต่าง ๆ ขององค์การ โดยพิจารณาจากทรัพยากร ซึ่งเป็นองค์ประกอบของกระบวนการผลิต ได้แก่ กำลังคน เงินทุน เครื่องจักร สิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ รวมทั้งเวลาซึ่งมักเป็นปัจจัยจำกัดที่พบอยู่เสมอ ๆ การรู้ถึงข้อจำกัดหรือเงื่อนไข ที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ จะช่วยให้ผู้บริหารกำหนดขอบเขตในการพัฒนาทางเลือกให้แคบลงได้ ตัวอย่างเช่น ถ้ามีเงื่อนไขว่าต้องส่งสินค้าให้แก่ลูกค้าภายในเวลา 1 เดือน ทางเลือกของการแก้ไขปัญหาการผลิตสินค้าไม่เพียงพอ ที่มีระยะเวลา ดำเนินการมากกว่า 1 เดือน ก็ควรถูกตัดทิ้งไป

3. การพัฒนาทางเลือก (Develop potential alternatives) ขั้นตอนต่อไป ผู้บริหารควรทำการพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ ขึ้นมา ซึ่งทางเลือกเหล่านั้นควรเป็นทางเลือกที่มีศักยภาพและมีความเป็นไปได้ ในการแก้ปัญหาให้น้อยลงหรือให้ประโยชน์สูงสุด ตัวอย่างเช่น กรณีที่องค์การประสบปัญหาเวลาการผลิตไม่เพียงพอ ผู้บริหารอาจพิจารณาทางเลือกดังนี้ 1) เพิ่มการทำงานกะพิเศษ 2) เพิ่มการทำงานล่วงเวลาโดยใช้ตารางปกติ 3) เพิ่มจำนวนพนักงาน หรือ 4) ไม่ทำอะไรเลย ในการพัฒนาทางเลือก ผู้บริหาร อาจขอความ คิดเห็น จากนักบริหารอื่น ๆ ที่ประสบความสำเร็จทั้งภายในและภายนอกขององค์การ ซึ่งอาจใช้วิธีการปรึกษาหารือเป็นรายบุคคล หรือจัดการประชุมกลุ่มย่อยขึ้น ข้อมูลที่ได้รับจากบุคคลเหล่านั้น เมื่อผนวกรวมกับ สติปัญญา ความรู้ ความสามารถ ความคิดสร้างสรรค์และประสบการณ์ของตนเอง จะช่วยให้ผู้บริหารสามารถพัฒนา ทางเลือกได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. การวิเคราะห์ทางเลือก (Analyze the alternatives) เมื่อผู้บริหารได้ทำการพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ โดยจะนำเอาข้อดีและข้อเสีย ของแต่ละทางเลือกมาเปรียบเทียบกันอย่างรอบคอบ และควรวิเคราะห์ทางเลือกในสองแนวทาง คือ 1) ทางเลือกนั้นสามารถ นำมาใช้ จะเกิดผลต่อเนื่องอะไรตามมา ตัวอย่างเช่น ถ้าโควตาปกติในการผลิตมอเตอร์ของแผนกผลิตเท่ากับ 500 เครื่องต่อเดือน แต่แผนกผลิตต้องผลิตมอเตอร์ให้ได้ 1,000 เครื่อง ภายในสิ้นเดือนนี้ โดยมีข้อจำกัดด้านต้นทุนขององค์การว่า จะจ่ายค่าจ้างพนักงาน เพิ่มขึ้น ไม่เกิน 10,000 บาทเท่านั้น ทางเลือกหนึ่งของการแก้ปัญหา

อาจทำได้โดยการจ้างพนักงาน ทำงานล่วงเวลา ในวันหยุด และเวลากลางคืน แต่เมื่อ ประเมินได้แล้ว พบว่า วิธีนี้จะต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นถึง 17,000 บาท ผู้บริหารก็ควรตัดทางเลือกนี้ทิ้งไป เพราะไม่สามารถนำมาใช้ได้ภายใต้ ข้อจำกัดด้านต้นทุน

อย่างไรก็ตามทางเลือกบางทางเลือกที่อยู่ภายใต้ข้อจำกัดขององค์การก็อาจทำให้เกิดผลต่อเนื่องที่ไม่พึงประสงค์ตามมา เช่น ทางเลือกหนึ่ง ของการเพิ่มผลผลิต ได้แก่การลงทุนติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งจะช่วยให้แก้ปัญหาได้ แต่อาจมีปัญหาเกี่ยวกับ การลดลงของขวัญกำลังใจของพนักงานในระยะต่อมา เป็นต้น

5. การเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด (Select the best alternative) เมื่อผู้บริหารได้ทำการวิเคราะห์และประเมินทางเลือกต่าง ๆ แล้ว ผู้บริหารควรเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของแต่ละทางเลือกอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาทางเลือกที่ดีที่สุดเพียงทางเดียว ทางเลือกที่ดีที่สุด ควรมีผลเสียต่อเนื่องในภายหลังน้อยที่สุด และให้ผลประโยชน์มากที่สุด แต่บางครั้งผู้บริหาร อาจตัดสินใจเลือก ทางเลือกแบบประนีประนอม โดยพิจารณาองค์ประกอบที่ดีที่สุดของแต่ละทางเลือกนำมาผสมผสานกัน

6. การนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ (Implement the decision) เมื่อผู้บริหารได้ทางเลือกที่ดีที่สุดแล้ว ก็ควรมีการนำผล การตัดสินใจนั้น ไปปฏิบัติ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้บริหารควรกำหนดโปรแกรมของการตัดสินใจ โดยระบุถึง ตารางเวลาการดำเนินงาน งบประมาณ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ ควรมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน และจัดให้มีระบบการติดต่อสื่อสารที่จะช่วยให้การตัดสินใจเป็นที่ยอมรับ นอกจากนี้ผู้บริหารควรกำหนดระเบียบวิธี กฎ และนโยบาย ซึ่งมีส่วนสนับสนุนให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

7. การสร้างระบบควบคุมและประเมินผล (Establish a control and evaluation system) ขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการตัดสินใจ ได้แก่ การสร้างระบบการควบคุมและการประเมินผล ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหาร ได้รับข้อมูล ย้อนกลับ เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ข้อมูลย้อนกลับจะช่วยให้ผู้บริหารแก้ปัญหา หรือทำการตัดสินใจ ใหม่ได้โดยได้ผลลัพธ์ของการปฏิบัติที่ดีที่สุด

2.2.5 รูปแบบของการตัดสินใจ

การตัดสินใจเป็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นตลอดเวลาในชีวิตประจำวัน โดยเฉพาะในหน่วยงาน การตัดสินใจอาจกระทำโดยบุคคลเพียงคนเดียว หรือเป็นกลุ่มบุคคลแล้วแต่ความเหมาะสมของกรณี รูปแบบของการตัดสินใจโดยถือเอาจำนวนคนที่ร่วมตัดสินใจ เป็นเกณฑ์สามารถ จำแนกออกได้ 2 รูปแบบ ดังนี้

1. การตัดสินใจโดยบุคคลคนเดียว (Individual decision making) ใช้สำหรับการตัดสินใจในเรื่องง่าย ๆ ที่ผู้ทำการตัดสินใจ ได้กำหนดไว้ล่วงหน้าแล้ว หรือเรื่องเร่งด่วนฉุกเฉินที่ไม่มีเวลาพอสำหรับการปรึกษาหารือกับบุคคลอื่น

2. การตัดสินใจโดยกลุ่มบุคคล (Group decision making) เป็นการตัดสินใจโดยให้ผู้ที่มีหน้าที่ที่จะต้อง ปฏิบัติตามผล ของการตัดสินใจนั้น ได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูล การตัดสินใจโดยกลุ่มบุคคลนี้ เหมาะสำหรับ การตัดสินใจ ในเรื่องที่ยุ่งยากซับซ้อน หรือเรื่องที่ผู้บริหารไม่มีข้อมูลข่าวสารเพียงพอหรือยังขาดประสบการณ์ในเรื่องนั้น ๆ หรือไม่มีความชำนาญ ทางด้านนั้นอย่างเพียงพอ จึงจำเป็นต้องฟังความคิดเห็นจากผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์ แล้วประมวลความคิดเห็นเหล่านั้นมาเป็น สิ่งกำหนดการตัดสินใจ กลุ่มบุคคล ดังกล่าว อาจได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้าส่วนต่าง ๆ ของหน่วยงาน คณะกรรมการเฉพาะกิจ ซึ่งอาจประกอบด้วยผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิร่วมกัน วิธีการตัดสินใจโดย กลุ่มอาจทำได้ใน ลักษณะต่าง ๆ

1) การตัดสินใจโดยใช้ข้อยุติที่เป็นมติในเสียงข้างมาก อาจใช้ระบบเสียงข้างมากเกินครึ่งหนึ่ง หรือระบบสองในสามของกลุ่ม แล้วแต่ความสำคัญของเรื่องที่ตัดสินใจ

2) การตัดสินใจโดยข้อยุติเป็นเอกฉันท์คือการที่สมาชิกทุกคนเห็นพร้องต้องกันโดยไม่มีความขัดแย้ง และ

3) สมาชิกในที่ประชุมเสนอความคิดเห็น แล้วให้ผู้บริหารนำมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจเอง

สภาวการณ์หรือสถานการณ์ของการตัดสินใจ

โดยปกติแล้ว ผู้นำหรือผู้บริหารมักจะต้องทำการตัดสินใจภายใต้สถานการณ์หรือสภาวการณ์ต่างกัน ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่อยู่นอกเหนือ การควบคุมของผู้นำ แต่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจอย่างยิ่งจึงต้องนำมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจ สภาวการณ์หรือสถานการณ์ ของ การตัดสินใจสามารถแบ่งได้เป็น 3 แบบ ดังนี้

1. การตัดสินใจภายใต้ความแน่นอน คือการตัดสินใจที่ทราบผลลัพธ์การตัดสินใจล่วงหน้าอย่างแน่นอนแล้วว่า ถ้าเลือกทางเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง ผลลัพธ์จะเป็นอย่างไร ลักษณะของการตัดสินใจประเภทนี้ คือ

1) ผู้ตัดสินใจมีข้อมูลอย่างเพียงพอในการตัดสินใจ และทราบถึงผลลัพธ์ของแต่ละทางเลือก

2) ผลลัพธ์จะเกิดขึ้นแน่นอนคือเกือบไม่มีการเสี่ยงใด ๆ เลย

3) การตัดสินใจจะเลือกทางเลือกที่ให้ผลตอบแทนสูงที่สุด

2. การตัดสินใจภายใต้ความเสี่ยง คือ การตัดสินใจที่ทราบผลลัพธ์ของการตัดสินใจน้อยกว่าการตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่แน่นอน แต่พอจะคาดคะเนความน่าจะเป็นหรือโอกาสที่น่าจะเกิดขึ้น (probability)

ลักษณะสำคัญของการตัดสินใจประเภทนี้ได้แก่

1) ผู้ตัดสินใจมีข้อมูลสำหรับการตัดสินใจไม่เพียงพอ

2) การตัดสินใจอยู่ภายใต้ความเสี่ยงคือผู้ตัดสินใจจะต้องคาดคะเนถึงโอกาสหรือความน่าจะเกิดขึ้นโดยอาศัยประสบการณ์ร่วมด้วย

3) การตัดสินใจจะพิจารณาเลือกทางเลือกที่ผลตอบแทนสูงสุดและโอกาสที่จะเกิดขึ้นของทางเลือกด้วย

3. การตัดสินใจภายใต้ความไม่แน่นอน คือ การตัดสินใจที่ไม่สามารถคาดการณ์ผลลัพธ์และโอกาส หรือความน่าจะเป็นที่เกิดขึ้นได้เลย การตัดสินใจภายใต้ความไม่แน่นอนจะมีลักษณะใหญ่ ๆ ดังนี้คือ

1) ผู้ตัดสินใจไม่ทราบผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นของแต่ละทางเลือก เพราะไม่มีข้อมูลที่จะใช้ประกอบในการตัดสินใจ

2) ผู้ตัดสินใจไม่ทราบถึงโอกาสที่จะเป็นไปได้ และ

3) มีสภาวะนอกบังคับ (State of Nature) หรือตัวแปรที่ควบคุมไม่ได้ หรือตัวแปรที่ผู้ตัดสินใจไม่อาจคาดการณ์ได้ แต่มีอิทธิพลต่อ การตัดสินใจเกิดขึ้น เช่น ภาวะเศรษฐกิจรุ่งเรือง หรือซบเซา ภาวะเงินเฟ้อ การเมือง แรงงาน การแข่งขันจากภายนอกประเทศ กฎหมายการค้า วัฒนธรรมของผู้บริโภคที่เปลี่ยนไป เป็นต้น การตัดสินใจแบบนี้ ผู้นำต้องอาศัยประสบการณ์ ความเชื่อมั่น และลางสังหรณ์มาคาดการณ์ โอกาสที่จะเป็นไปได้ แล้วจึงทำการตัดสินใจ การตัดสินใจแบบนี้จะเกิดขึ้นได้น้อยมาก ในยุคของการสื่อสาร และระบบข้อมูลสาร สนเทศ เจริญก้าวหน้าด้วยเทคโนโลยีสมัยใหม่เหมือนในปัจจุบัน ยกเว้นในกรณีที่มีเวลามาเป็นตัวกำหนด ให้ต้องทำการตัดสินใจ เท่านั้น

2.2.6 การตัดสินใจและกระบวนการแก้ไขปัญหา

ทฤษฎีการตัดสินใจ

1. (Rational Decision-Making Model)

- การกำหนดเป้าหมาย
- การกำหนดปัญหา
- การพิจารณารูปแบบการตัดสินใจ
- การกำหนดทางเลือก
- การประเมินและการเลือกทางเลือก (ทำการตัดสินใจ)
- การปฏิบัติการตามการตัดสินใจ
- การควบคุม การประเมินผลลัพธ์และการจัดหาการป้อนกลับ

2. Bounded Rationality

- Herbert Simon : Good Enough
- ผู้ตัดสินใจจะใช้ข้อมูลที่สะดวกและเสียค่าใช้จ่ายน้อยที่สุด ไม่จำเป็นต้องเป็นข้อมูลที่ทำให้มีผลลัพธ์สูงสุด

3. Mix Scanning - Amitai Etzioni

ประเภทของการตัดสินใจ

- Programmed / Non-programmed
- Centralization / Decentralization

ขั้นตอนการตัดสินใจ สามารถแบ่งออกได้เป็นดังนี้ คือ

ขั้นที่ 1 การระบุปัญหา (Define problem) เป็นขั้นตอนแรกที่มีความสำคัญอย่างมาก เพราะจะต้องระบุปัญหาได้ถูกต้อง จึงจะดำเนินการตัดสินใจในขั้นตอนต่อ ๆ ไปได้

ขั้นที่ 2 การระบุข้อจำกัดของปัจจัย (Identify limiting factors) เป็นการระบุปัญหาได้ถูกต้องแล้ว นำไปพิจารณาถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ขององค์กร โดยพิจารณาจากทรัพยากรซึ่งเป็นองค์ประกอบของกระบวนการผลิต

ขั้นที่ 3 การพัฒนาทางเลือก (Development alternative) ขั้นตอนที่ผู้บริหารต้องพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ ขึ้นมา ซึ่งทางเลือกเหล่านี้ ควรเป็นทางเลือกที่มีศักยภาพและมีความเป็นไปได้ในการแก้ปัญหาให้น้อยลงหรือให้ประโยชน์สูงสุด เช่น เพิ่มการทำงานกะพิเศษ เพิ่มการทำงานล่วงเวลาโดยใช้ตารางปกติ เพิ่มจำนวนพนักงาน

ขั้นที่ 4 การวิเคราะห์ทางเลือก (Analysis the altematives) เมื่อได้ทำการพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ โดยนำเอาข้อดีข้อเสียของแต่ละทางเลือกมาเปรียบเทียบกันอย่างรอบคอบ ควรพิจารณาว่าทางเลือกนั้นนำมาใช้ จะเกิดผลต่อเนื่องอะไรตามมา

ขั้นที่ 5 การเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด (Select the best alternative) เมื่อผู้บริหารได้ทำการวิเคราะห์ และประเมินทางเลือกต่าง ๆ แล้ว ผู้บริหารควรเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของแต่ละทางเลือกอีกครั้งหนึ่งเพื่อพิจารณาว่าทางเลือกที่ดีที่สุดเพียงทางเดียว

ขั้นที่ 6 การนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ (Implernent the decision) เมื่อผู้บริหารได้หาทางเลือกที่ดีที่สุดแล้ว ก็ควรมีการนำผลการตัดสินใจนั้นไปปฏิบัติ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ขั้นที่ 7 การสร้างระบบควบคุมและประเมินผล (Establish a control and evaluation system) เป็นขั้นตอนสุดท้ายของ กระบวนการตัดสินใจ ได้แก่การสร้างระบบการควบคุมและประเมินผล ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารได้รับ ข้อมูลย้อนกลับ ที่เกี่ยวกับผล การปฏิบัติงานว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ข้อมูลย้อนกลับจะช่วยให้ผู้บริหารแก้ปัญหา หรือทำการตัดสินใจใหม่ได้

สรุปได้ว่า ขั้นตอนการตัดสินใจ สามารถแบ่งออกได้เป็น 7 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การระบุปัญหา 2) การระบุข้อจำกัดของปัจจัย 3) การพัฒนาทางเลือก 4) การวิเคราะห์ทางเลือก 5) การเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด 6) การนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ และ 7) การสร้างระบบควบคุมและประเมินผล

2.3 แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล

องค์การบริหารส่วนตำบล

เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความสำคัญต่อท้องถิ่นเป็นอย่างมาก มีขนาดเล็กและอยู่ใกล้ชิดกับประชาชนมากที่สุด โดยเฉพาะประชาชนในพื้นที่ชนบท ซึ่งจัดตั้งโดยประกาศกระทรวงมหาดไทย เพื่อดูแลและจัดทำบริการสาธารณะแก่ประชาชนในหมู่บ้าน ตำบล มีฐานะเป็นนิติบุคคล ในปัจจุบันมีองค์การบริหารส่วนตำบล หรือ อบต. จำนวน 5,300 แห่ง (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2563)

จำนวนสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

สภาองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วยสมาชิกที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชนเขตเลือกตั้งละ 1 คน โดยกำหนดเขตหมู่บ้านเป็นเขตเลือกตั้ง เว้นแต่ หมู่บ้านใดมีราษฎรไม่ถึง 25 คน ให้รวมหมู่บ้านนั้นกับหมู่บ้านที่มีพื้นที่ติดต่อกัน และรวมกันแล้วมีราษฎรถึง 25 คน เป็นเขตเลือกตั้งเดียวกัน อายุของสภาองค์การบริหารส่วนตำบล มีกำหนดคราวละ 4 ปี นับแต่วันเลือกตั้ง หากองค์การบริหารส่วนตำบลใดมีเขตเลือกตั้งไม่ถึง 6 เขตเลือกตั้ง (หมู่บ้าน) ให้สภาองค์การบริหารส่วนตำบลนั้น ประกอบด้วยสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล (ส.อบต.) จำนวน 6 คน โดย

- ถ้ามี 1 เขตเลือกตั้ง ให้มี สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล 6 คน
- ถ้ามี 2 เขตเลือกตั้ง ให้มี สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เขตเลือกตั้งละ 3 คน
- ถ้ามี 3 เขตเลือกตั้ง ให้มี สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เขตเลือกตั้งละ 2 คน
- ถ้ามี 4 เขตเลือกตั้ง ให้มี สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เขตเลือกตั้งละ 1 คนก่อนแล้วเพิ่มให้เขตเลือกตั้งที่มีจำนวนราษฎรมากที่สุด 2 เขตเลือกตั้งแรก เขตเลือกตั้งละ 1 คน
- ถ้ามี 5 เขตเลือกตั้ง ให้มี สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เขตเลือกตั้งละ 1 คน และเพิ่มให้เขตเลือกตั้งที่มีจำนวนราษฎรมากที่สุดอีก 1 คน

และกำหนดให้มีนายกองค์การบริหารส่วนตำบลที่มาจากการเลือกตั้ง จำนวน 1 คน โดยใช้เขตตำบลเป็นเขตเลือกตั้ง มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละ 4 ปีนับแต่วันเลือกตั้ง แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกิน 2 วาระไม่ได้ ในกรณีดำรงตำแหน่งไม่ครบ 4 ปี ก็ให้ถือว่าเป็น 1 วาระและเมื่อได้ดำรงตำแหน่ง 2 วาระ ติดต่อกันแล้วจะดำรงตำแหน่งได้อีกเมื่อพ้นระยะเวลา 4 ปีนับแต่วันพ้นตำแหน่ง

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้ง

สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2562 มาตรา 49 และมาตรา 50 ประกอบพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 มาตรา 47 ทวิ และ 58/1 ได้กำหนดคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ดังนี้

คุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

1. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด

2. ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 25 ปี นับถึงวันเลือกตั้ง สำหรับผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 35 ปี นับถึงวันเลือกตั้ง

3. มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตองค์กรบริหารส่วนตำบลที่สมัครรับเลือกตั้งในวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า 1 ปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง

4. สำหรับผู้ที่จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ต้องสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า หรือเคยเป็นสมาชิกสภาตำบล สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น หรือสมาชิกรัฐสภา

ลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

1. ติดยาเสพติดให้โทษ

2. เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

3. เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

4. เป็นบุคคลผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้งตามมาตรา 39 (1) เป็นภิกษุสามเณร นักพรตหรือนักบวช (2) อยู่ระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นจะถึงที่สุดหรือไม่ และ (4) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

5. อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

6. ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

7. เคยได้รับโทษจำคุกโดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึง 5 ปี นับถึงวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

8. เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ

9. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

10. เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ที่กระทำโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐาน

เป็นผู้ผลิตนำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน

11. เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง

12. เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

13. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

14. เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ

15. เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

16. อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

17. เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีคำพิพากษาว่าเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือ กฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

18. ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ไม่ว่าจะได้รับโทษหรือไม่ โดยได้พ้นโทษหรือต้องคำพิพากษามายังไม่ถึง 5 ปี นับถึงวันเลือกตั้ง แล้วแต่กรณี

19. เคยถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือกฎหมายว่าด้วยการลงคะแนนเสียงเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น แล้วแต่กรณี มายังไม่ถึง 5 ปี นับถึงวันเลือกตั้ง

20. อยู่ในระหว่างถูกจำกัดสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตามมาตรา 42 หรือตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

21. เคยถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งและยังไม่พ้น 5 ปี นับแต่วันที่พ้นจากการถูกเพิกถอน สิทธิเลือกตั้งจนถึงวันเลือกตั้ง

22. เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นเดียวกันหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น

23. เคยพ้นจากตำแหน่งใด ๆ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพราะเหตุมีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาหรือกิจการที่กระทำหรือจะกระทำกับหรือให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น หรือมีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาหรือกิจการที่กระทำกับหรือจะกระทำกับหรือให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น โดยมีพฤติการณ์แสดงให้เห็นว่าเป็นการต่างตอบ

แทนหรือเอื้อประโยชน์ส่วนตน ระหว่างกัน และยังไม่พ้น 5 ปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง

24. เคยถูกสั่งให้พ้นจากตำแหน่งใด ๆ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพราะจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ หรือมติคณะรัฐมนตรี อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงและยังไม่พ้น 5 ปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง

25. เคยถูกสั่งให้พ้นจากตำแหน่งใด ๆ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพราะทอดทิ้งหรือละเลยไม่ปฏิบัติการตามหน้าที่และอำนาจ หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยหน้าที่และอำนาจ หรือประพฤติตนฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือมีความประพฤติในทางที่จะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์ตำแหน่ง หรือแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือแก่ราชการ และยังไม่พ้น 5 ปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งจนถึงวันเลือกตั้ง

26. ลักษณะอื่นตามที่กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด

การสมัครรับเลือกตั้ง

ให้ผู้สมัครยื่นใบสมัครต่อผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล พร้อมทั้งหลักฐานการสมัครและค่าธรรมเนียมการสมัคร ดังนี้

หลักฐานและเอกสารประกอบการยื่นใบสมัครรับเลือกตั้ง

1. ใบสมัครรับเลือกตั้งตามแบบ ส.ถ./ผ.ถ. 4/1

2. รูปถ่ายหน้าตรงไม่สวมหมวก หรือ รูปภาพที่พิมพ์ชัดเจนเหมือนรูปถ่ายของตนเองขนาดกว้างประมาณ 8.5 เซนติเมตร ยาวประมาณ 13.5 เซนติเมตร จำนวนตามที่ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลกำหนด

3. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน

4. สำเนาทะเบียนบ้านฉบับเจ้าบ้าน

5. ใบรับรองแพทย์

6. หลักฐานการศึกษา (กรณีสมัครนายกองค์การบริหารส่วนตำบล)

7. หลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเวลาติดต่อกัน 3 ปี นับถึงปีที่สมัครรับเลือกตั้ง เว้นแต่เป็นผู้ไม่ได้เสียภาษีเงินได้ ให้ทำหนังสือยืนยันการไม่ได้เสียภาษีพร้อมทั้งสาเหตุแห่งการไม่ได้เสียภาษีตามแบบ ส.ถ./ผ.ถ. 4/2

ทั้งนี้ ผู้ที่จะสมัครรับเลือกตั้ง สามารถขอคัดสำเนาหลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา 3 ปี (2561, 2562, 2563) ได้ที่สำนักงานสรรพากรเขตพื้นที่ในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้ง

ค่าธรรมเนียมการสมัครรับเลือกตั้ง

1. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล 1,000 บาท

2. นายกองค์การบริหารส่วนตำบล 2,500 บาท

ทั้งนี้ การสมัครรับเลือกตั้งโดยรู้ว่าตนเองขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการสมัครมีโทษตามมาตรา 120 ที่บัญญัติว่า ผู้ใดลงสมัครรับเลือกตั้งโดยรู้อยู่แล้วว่าตนเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการสมัครรับเลือกตั้ง ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 10 ปี และปรับตั้งแต่ 20,000 บาท ถึง 200,000 บาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด 20 ปี

คุณสมบัติของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาเองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ประชาชนจะสามารถใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งได้ต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

1. มีสัญชาติไทย แต่ถ้าแปลงสัญชาติต้องได้สัญชาติไทยมาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ปี
2. อายุไม่ต่ำกว่า 18 ปี ในวันเลือกตั้ง
3. มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตเลือกตั้งมาแล้วเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่า 1 ปีนับถึงวันเลือกตั้ง
4. และคุณสมบัติอื่นตามที่กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด

ลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้ง

บุคคลที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ ในวันเลือกตั้งเป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้ง

1. เป็นภิกษุ สามเณร นักพรตหรือนักบวช
2. อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นจะถึงที่สุดแล้วหรือไม่
3. ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาลหรือโดยคำสั่งที่ขอบด้วยกฎหมาย
4. วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
5. มีลักษณะอื่นตามที่กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด

หลักฐานที่ใช้แสดงตนในการลงคะแนนเลือกตั้ง

1. บัตรประจำตัวประชาชน (บัตรที่หมดอายุก็ใช้ได้)

บัตรหรือหลักฐานอื่นใดของทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐออกให้ที่มีรูปถ่ายและมีเลขประจำตัวประชาชน เช่น

- บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- ใบขับขี่
- หนังสือเดินทาง (พาสปอร์ต)

ฯลฯ

การเตรียมความพร้อมของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้มีสิทธิเลือกตั้งต้องดำเนินการเตรียมพร้อมก่อนไปใช้สิทธิ ดังนี้

1. ตรวจสอบรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

1) ก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่า 25 วัน

ตรวจสอบรายชื่อได้ที่ศาลากลางจังหวัด หรือที่ว่าการอำเภอ องค์การบริหารส่วนตำบล ที่เลือกตั้งหรือบริเวณใกล้เคียงกับที่เลือกตั้ง

2) ก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่า 15 วัน

ตรวจสอบรายชื่อจากเอกสารที่แจ้งรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งมายังเจ้าบ้าน

2. การเพิ่มชื่อ-ถอนชื่อ

1) ก่อนวันเลือกตั้งไม่น้อยกว่า 10 วัน

หากพบว่าตนเองหรือผู้มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านของตนไม่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หรือเจ้าบ้านเห็นว่ามีชื่อบุคคลอื่นอยู่ในทะเบียนบ้านของตนโดยไม่ได้อาศัยอยู่จริง ให้ยื่นคำร้องต่อนายทะเบียนอำเภอหรือนายทะเบียนท้องถิ่นเพื่อขอเพิ่มชื่อ-ถอนชื่อ พร้อมนำสำเนาทะเบียนบ้านและบัตรประชาชนหรือบัตรประจำตัวอื่นใดที่ทางราชการออกให้ไปแสดงด้วย

การแจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้

ผู้มีสิทธิเลือกตั้งใดที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้ เนื่องจากมีเหตุอันสมควร ให้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งต่อนายทะเบียนอำเภอที่ตนมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน โดยทำเป็นหนังสือซึ่งต้องระบุเลขประจำตัวประชาชน และที่อยู่ตามหลักฐานทะเบียนบ้าน ภายใน 7 วันก่อนวันเลือกตั้ง หรือภายใน 7 วันนับแต่วันเลือกตั้ง สามารถแจ้งด้วยตัวเอง หรือมอบหมายให้ผู้อื่นไปยื่นแทน หรือจัดส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน

เหตุจำเป็นที่ไม่อาจไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้

- มีกิจธุระจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องเดินทางไปพื้นที่ห่างไกล
- เจ็บป่วยและไม่สามารถเดินทางไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้
- เป็นคนพิการหรือทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุและไม่สามารถเดินทางไปใช้สิทธิเลือกตั้งได้
- เดินทางออกนอกราชอาณาจักร
- มีถิ่นที่อยู่ห่างไกลจากที่เลือกตั้งเกินกว่า 100 กิโลเมตร
- ได้รับคำสั่งจากทางราชการให้ไปปฏิบัติหน้าที่นอกเขตเลือกตั้ง
- มีเหตุสุดวิสัยหรือเหตุอื่นที่ กกต. กำหนด

กรณีที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้แจ้งเหตุไว้แล้ว หากในวันเลือกตั้งเหตุดังกล่าวได้สิ้นสุดลง ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสามารถไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่หน่วยเลือกตั้งที่ตนมีสิทธิเลือกตั้งได้

หากไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งจะถูกจำกัดสิทธิ ดังนี้

1. สมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. หรือ ส.ถ. หรือ ผ.ถ. หรือสมัครรับเลือกเป็น ส.ว.

2. สมัครรับเลือกเป็นกำนันและผู้ใหญ่บ้าน

3. เข้าชื่อร้องขอให้ถอดถอน ส.ถ. หรือ ผ.ถ.

4. ดำรงตำแหน่งข้าราชการการเมือง และข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง

5. ดำรงตำแหน่งรองผู้บริหารท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยเลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น ประธานที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น ที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น หรือคณะที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น

6. ดำรงตำแหน่งเลขานุการประธานสภาท้องถิ่น ผู้ช่วยเลขานุการประธานสภาท้องถิ่น และเลขานุการรองประธานสภาท้องถิ่น

** การถูกจำกัดสิทธิ กำหนดเวลาครั้งละ 2 ปี นับแต่วันเลือกตั้ง

การอำนวยความสะดวกแก่คนพิการหรือทุพพลภาพ หรือผู้สูงอายุในการลงคะแนนเลือกตั้ง

กกต. ได้จัดให้มีการอำนวยความสะดวกในการออกเสียงลงคะแนนแก่คนพิการหรือทุพพลภาพหรือผู้สูงอายุไว้เป็นพิเศษหรือจัดให้มีการช่วยเหลือในการออกเสียงลงคะแนนภายใต้การกำกับดูแลของ กปน.

ในการช่วยเหลือดังกล่าว ต้องให้บุคคลนั้นได้ออกเสียงลงคะแนนด้วยตนเองตามเจตนาของบุคคลนั้น เว้นแต่ลักษณะทางกายภาพ ทำให้ไม่สามารถทำเครื่องหมายลงในบัตรเลือกตั้งได้ ให้บุคคลอื่นหรือ กปน. เป็นผู้กระทำการแทน โดยความยินยอมและเป็นไปตามเจตนาของคนพิการหรือทุพพลภาพหรือผู้สูงอายุนั้น ทั้งนี้ ให้ถือว่าเป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ

ขั้นตอนการลงคะแนนเลือกตั้ง

1. ตรวจสอบรายชื่อ

ตรวจสอบรายชื่อ และลำดับที่จากบัญชีรายชื่อ ที่ประกาศไว้หน้าที่เลือกตั้ง

2. ยื่นหลักฐานแสดงตน

แสดงหลักฐาน เช่น บัตรประจำตัวประชาชน (บัตรที่หมดอายุก็ใช้ได้) หรือ บัตรหรือหลักฐานที่ทางราชการหรือหน่วยงานของรัฐออกให้ที่มีรูปถ่ายและมีเลขประจำตัวประชาชน ต่อ กปน. พร้อมลงลายมือชื่อหรือพิมพ์ลายนิ้วหัวแม่มือในบัญชีรายชื่อ

3. รับบัตรเลือกตั้ง

ลงลายมือชื่อ หรือพิมพ์ลายนิ้วหัวแม่มือลงที่ต้นขั้วบัตรเลือกตั้ง รับบัตรเลือกตั้ง 2 ใบ ได้แก่ บัตรเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และบัตรเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

4. ทำเครื่องหมายกากบาท

เข้าคูหาลงคะแนนทำเครื่องหมายกากบาท (X) ลงในช่องทำเครื่องหมาย ดังนี้

- บัตรเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เลือกผู้สมัครได้หนึ่งคน

- บัตรเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เลือกผู้สมัครสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลได้ไม่เกินจำนวนสมาชิกที่แต่ละเขตเลือกตั้งนั้นพึงมี

- หากไม่ต้องการเลือกผู้สมัครผู้ใด ให้ทำเครื่องหมายกากบาท (X) ในช่องไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด แล้วพับบัตรเลือกตั้ง

5. หย่อนบัตรเลือกตั้งด้วยตัวเอง

นำบัตรเลือกตั้งที่พับเรียบร้อยแล้วหย่อนใส่ลงในหีบบัตรเลือกตั้งด้วยตนเอง

เวลาลงคะแนนเลือกตั้ง

ตั้งแต่เวลา 08.00 น.-17.00 น.

การกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งท้องถิ่น

ห้ามมิให้

- ผู้ใดซึ่งรู้อยู่แล้วว่าตนเองเป็นผู้ไม่มีสิทธิเลือกตั้ง พยายามออกเสียงลงคะแนน หรือออกเสียงลงคะแนน

- ผู้ใดจงใจกระทำด้วยประการใด ๆ ให้บัตรเลือกตั้งที่ตนได้รับจาก กปน. ชำรุดหรือเสียหาย หรือให้เป็นบัตรเสีย หรือกระทำด้วยประการใด ๆ แก่บัตรเสียเพื่อให้เป็นบัตรที่ใช้ได้

- ผู้ใดซึ่งมิได้มีสัญชาติไทย เข้ามามีส่วนช่วยเหลือในการเลือกตั้ง

- ผู้ใดเล่นหรือจัดให้มีการเล่นการพนันขันต่อใด ๆ เกี่ยวกับผลของการเลือกตั้ง

- ผู้ใดหาเสียงเลือกตั้งโดยวิธีการใด ๆ อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัคร นับตั้งแต่เวลา 18.00 น. ของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวันจนสิ้นสุดวันเลือกตั้ง

- ผู้ใดใช้เครื่องมือหรืออุปกรณ์ใดถ่ายภาพบัตรเลือกตั้งเพื่อให้เห็นเครื่องหมายลงคะแนนในคูหาเลือกตั้ง

- ผู้ใดขาย จำหน่าย จ่ายแจก หรือจัดเลี้ยงสุราทุกชนิดในเขตเลือกตั้ง ในระหว่างเวลา 18.00 น. ของวันก่อนวันเลือกตั้งหนึ่งวัน จนถึงเวลา 18.00 น. ของวันเลือกตั้ง

- ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเรียก รับ หรือยอมจะรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เพื่อลงคะแนนเลือกหรือไม่เลือกผู้สมัครใดหรืองดเว้นไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้สมัครใด

- ผู้ใดกระทำการอันเป็นเท็จเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจผิดว่าผู้สมัครผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเลือกตั้งหรือเพื่อจะแกล้งให้ผู้สมัครผู้ใดถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

- ผู้ใดจงใจทำเครื่องหมายโดยวิธีใดไว้ที่บัตรเลือกตั้ง นอกจากเครื่องหมายที่ลงคะแนน

- ผู้ใดนำบัตรเลือกตั้งออกไปจากที่เลือกตั้ง เว้นแต่เป็นการกระทำตามหน้าที่และอำนาจ (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2563)

สรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบล หรือ อบต. เป็นการปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่ใกล้ชิดกับประชาชนในระดับหมู่บ้านมากที่สุด ประกอบด้วย สมาชิกสภา อบต. และนายก อบต. มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ขั้นตอนการลงคะแนนเลือกตั้ง ประกอบด้วย 1) ตรวจสอบรายชื่อ 2) ยื่นหลักฐานแสดงตน 3) รับบัตรเลือกตั้ง 4) ทำเครื่องหมายกากบาท และ 5) หย่อนบัตรเลือกตั้งด้วยตัวเอง

2.4 บริบทของพื้นที่ที่ศึกษา

2.4.1 ประวัติความเป็นมา

ตำบลนาหมอบุญเดิมเป็นชื่อของหม่อมบุญซึ่งตามประวัติได้มีหม่อมเณรน้อยหม่อม เณรใหญ่ ซึ่งเป็นต้นตระกูลของไชยพลบาลและตระกูลเณรานนท์ได้อพยพหนีพม่ามาในช่วงปี พ.ศ.2310 ได้เดินทางมาจนถึงเวลาค่ำจึงได้พักค้างคืนที่ต้นไม้ใหญ่ แต่ไม่สามารถหุงหาอาหารมื้อเย็นได้เพราะไม่มี น้ำแต่พอตกกลางคืนได้ยินเสียงกบร้องจึงทำให้ทราบว่าบริเวณใกล้ ๆ นี้น่าจะมีแหล่งน้ำอยู่เพราะกบเป็นสัตว์ครึ่งบกครึ่งน้ำ จึงได้จุดคบไฟเดินไปตามเสียงกบจึงได้พบกับลำธารน้ำใหญ่ (ปัจจุบันคือคลองวังฆ้อง) จึงได้นำน้ำมาหุงอาหารกินกันและได้พักอาศัยอยู่ในบริเวณดังกล่าวอย่างถาวรปัจจุบันคือ วัดวังฆ้อง เพราะเห็นว่าเป็นพื้นที่ที่เหมาะสมมีความอุดมสมบูรณ์ และได้ให้หม่อมไพนารถ ไปตั้งเมืองอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือปัจจุบันเรียกว่า **“บ้านเก่าไพนารถ”** ตั้งอยู่ หมู่ 1 ตำบลสามตำบลให้หม่อมบุญไปตั้งเมืองอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ ปัจจุบันคือ หมู่ 3 ตำบลนาหมอบุญ เรียกว่า “บ้านในวัง” เมื่อมีข้อราชการสำคัญก็จะมีการตีฆ้องเรียกประชุมผู้ที่ครองเมืองทั้งสามจะมาประชุมชี้แจง ข้อราชการซึ่งเป็นที่ทราบโดยทั่วกัน ต่อมาเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงการปกครองจึงได้มีการรวมเมืองทั้งสามเมืองเข้าเป็นตำบลเดียวกันเรียกว่า **“ตำบลสามตำบล”** ส่วนตำบลนาหมอบุญได้ชื่อมาจากวัดนาหมอบุญ ซึ่งแยกมาจากตำบลสามตำบลในปี 2538 (องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ, 2565)

สภาพทั่วไปของตำบล

- เนื้อที่ ตำบลนาหมอบุญ มีพื้นที่ ทั้งหมด 17, 018.75 ไร่ หรือ 27.23 ตารางกิโลเมตร
- ลักษณะภูมิประเทศ ตำบลนาหมอบุญพื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบแต่บางส่วนเป็นที่ราบสูง

อาณาเขตตำบล

- ทิศเหนือ ติดกับ ต.สามตำบล อ.จุฬาภรณ์ จ.นครศรีธรรมราช
- ทิศใต้ ติดกับ ต.บ้านควนมุด อ.จุฬาภรณ์ จ.นครศรีธรรมราช
- ทิศตะวันออก ติดกับ ต.บ้านชะอวด อ.จุฬาภรณ์ จ.นครศรีธรรมราช
- ทิศตะวันตก ติดกับ ต.น้ำตก และ ต.ที่วัง อ.ทุ่งสง จ.นครศรีธรรมราช

จำนวนประชากรของตำบล

- จำนวนหลังคาเรือน 1,736 หลังคาเรือน (ข้อมูล ณ 1 มีนาคม 2565)

ข้อมูลอาชีพของตำบล

- อาชีพหลัก ทำนา ทำสวนยางพารา
- อาชีพรอง รับจ้าง เลี้ยงสัตว์

ข้อมูลสถานที่สำคัญของตำบล

1. โรงเรียนประถมศึกษา จำนวน 4 แห่ง
2. โรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 1 แห่ง
3. โรงเรียนขยายโอกาศทางการศึกษา จำนวน 1 แห่ง
4. หอกระจายข่าว จำนวน 6 แห่ง
5. ที่อ่านหนังสือประจำหมู่บ้าน จำนวน 4 แห่ง
6. ศูนย์ศึกษาเด็กเล็กประจำตำบล จำนวน 1 แห่ง
7. สำนักสงฆ์ 2 แห่ง
8. วัด 4 แห่ง
9. สถานีอนามัยประจำตำบล 1 แห่ง
10. ร้านขายยาแผนปัจจุบัน 4 แห่ง
11. ศูนย์สาธารณสุขมูลฐานชุมชน 4 แห่ง

2.4.2 วิสัยทัศน์ พันธกิจ

วิสัยทัศน์

นาหมอบุญตำบลแห่งการเรียนรู้ สู่บริการเป็นเลิศ เชิดชูคุณธรรม เน้นนำด้านการศึกษา อนามัย ปลอดภัย ใส่ใจประชาชน

พันธกิจ

1. พัฒนาระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ และผังเมือง ให้ได้มาตรฐานและทั่วถึง
2. ส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา แหล่งเรียนรู้ ศิลปวัฒนธรรม ประเพณี และพัฒนาคนและสังคมให้เข้มแข็ง
3. ส่งเสริมและพัฒนาระบบบริการสาธารณสุข เสริมสร้างสุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิตของประชาชน
4. ส่งเสริมพัฒนาอาชีพ สร้างงาน เพิ่มรายได้ สร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ เพิ่มรายได้จากการท่องเที่ยวให้แก่ประชาชน
5. ส่งเสริมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน
6. พัฒนาระบบการให้บริการประชาชน โดยกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกภาค

2.4.3 นโยบายการบริหาร

นโยบายการพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ 9 ด้าน ดังนี้

1. นโยบายด้านโครงสร้างพื้นฐาน

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ มุ่งมั่นที่จะยกระดับด้านโครงสร้างพื้นฐานเพื่อสนับสนุนการค้า การลงทุน และการเกษตร และส่งเสริมให้ได้มาตรฐาน สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีความสะดวก ปลอดภัย โดยมีแนวทางการดำเนินงานดังนี้

1.1 ดำเนินการก่อสร้าง ปรับปรุงถนนสายหลัก ถนนสายรอง เพื่ออำนวยความสะดวกในการคมนาคมขนส่ง

1.2 ดำเนินการจัดสร้างระบบน้ำประปา คูระบายน้ำและขยายเขตไฟฟ้าพร้อมสาธารณูปโภคให้ได้มาตรฐานอย่างพอเพียง

1.3 พัฒนาแหล่งน้ำดิบเป็นสถานที่ท่องเที่ยว สถานที่ออกกำลังกาย และพักผ่อนหย่อนใจอย่างเหมาะสม

1.4 จัดให้มีไฟฟ้าสาธารณะซึ่งส่องแสงสว่างตามถนน ชุมชน สวนสาธารณะและลานกีฬาอย่างทั่วถึง เพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

1.5 ปรับปรุงและพัฒนาแหล่งน้ำตามธรรมชาติ ขุดลอกคู คลอง เพื่อศึกษาธรรมชาติและให้ประชาชนได้ใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำนั้น

2. นโยบายด้านการศึกษา

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จะส่งเสริมและสนับสนุนระบบการศึกษาและส่งเสริมให้มี การเรียนรู้ของประชาชนในตำบล โดยผ่านกระบวนการศึกษานอกระบบเป็นการศึกษาตลอดชีวิตการพัฒนาระบบเครือข่ายสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้ของชุมชน พร้อมทั้งสนับสนุนและส่งเสริมให้ประชาชนได้รับโอกาสเท่าเทียมกันที่จะเรียนรู้ โดยยึดหลักการศึกษาสร้างชาติ สร้างงาน สร้างรายได้ ดังนี้

2.1 ให้การสนับสนุนการศึกษาทั้งระดับก่อนปฐมวัย ระดับปฐมวัย และระดับประถมศึกษาทั้งในด้านอาหารกลางวัน อาหารเสริม (นม) รวมทั้งวัสดุอุปกรณ์ที่ส่งเสริมการเรียนการสอน พร้อมบุคลากรผู้สอนแก่เด็กก่อนปฐมวัยเพื่อเป็นพื้นฐานนำไปสู่การพัฒนาด้านการศึกษาในระดับสูงต่อไป

2.2 สนับสนุนการเรียนการสอน ทางศาสนา การศึกษานอกระบบ นอกหลักสูตรทุกรูปแบบเพื่อเสริมสร้างศักยภาพของผู้เรียน

2.3 ส่งเสริมด้านความรู้แก่กลุ่มต่าง ๆ ที่จัดตั้งไม่ว่าจะเป็นการเรียนรู้ด้านวิชาการด้านทักษะของกลุ่มต่าง ๆ

3. นโยบายด้านการเมืองการปกครอง

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญจะบริหารจัดการการทำงานโดยยึดหลักธรรมาภิบาล 6 ประการ คือ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักความมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ หลักความคุ้มค่า ซึ่งมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลัก จึงมีแนวนโยบายในการดำเนินงานดังนี้

3.1 เน้นการทำงานแบบมีส่วนร่วม ทั้งในระดับท้องที่ ระดับท้องถิ่น ระดับประชาชนโดยทั่วไป โดยผ่านความเห็นชอบจากประชาคมหมู่บ้านหรือระดับตำบลแล้วแต่กรณี

3.2 ส่งเสริม ชุมชนเข้มแข็ง โดยให้การสนับสนุนในการทำกิจกรรมของประชาคม ส่งเสริมการประชุมในการแก้ไขปัญหาพื้นฐานของประชาชน

3.3 ส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะ เน้นการทำงานเป็นทีม ทำงานอย่างบูรณาการทั้งทางฝ่ายปกครอง ผู้นำชุมชน ผู้นำหมู่บ้าน และผู้นำกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่

3.4 ส่งเสริมกิจกรรมการเรียนรู้ทางการเมืองการปกครอง การบริหารงานแก่สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้นำชุมชน และประชาชนทั่วไปตามโอกาสอันสมควร

4. นโยบายด้านเศรษฐกิจ

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญจะส่งเสริมสนับสนุนและผลักดันให้มีกระบวนการสร้างรายได้ ลดรายจ่ายให้กับประชาชนทุกระดับ โดยส่งเสริมแนวทางเศรษฐกิจแบบพอเพียงตามศักยภาพของชุมชนในระดับฐานรากของตำบล โดยมีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

4.1 สนับสนุนกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ภายในตำบลเพื่อสร้างงานสร้างอาชีพ

4.2 จัดการศึกษาดูงาน จัดกิจกรรม ให้ความรู้แก่กลุ่มอาชีพเสริมทักษะในการทำงานให้เข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ

4.3 ประสานงานกับหน่วยงานอื่นในการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ให้ความช่วยเหลือกลุ่มอาชีพต่าง ๆ

4.4 จัดโครงการกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างรายได้ให้กับครอบครัวที่ตกเกณฑ์ จปฐ. เพื่อเป็นการเพิ่มรายได้ และแก้ไขปัญหาความยากจนในระดับหนึ่ง

4.5 สำรวจผู้ว่างงาน ผู้มีรายได้น้อย เพื่อขึ้นทะเบียนไว้และส่งให้กับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดหางานให้ตรงตามความต้องการของผู้ว่างงานต่อไป

5. นโยบายด้านสาธารณสุข

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จะส่งเสริมและสนับสนุนระบบสาธารณสุขให้มีประสิทธิภาพ สร้างระบบสุขภาพที่ดีให้เกิดขึ้นแก่ประชาชนในตำบล มีสุขภาพแข็งแรง ทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ โดยมีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

5.1 ร่วมมือกับสาธารณสุขประจำตำบล อสม. แต่ละหมู่บ้าน จึงทำโครงการส่งเสริมสุขภาพแก่ประชาชนทุกระดับและส่งเสริมให้มีการตรวจสุขภาพประจำปีทุกคน ตามแนวนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข

5.2 เฝ้าระวังและแก้ไขปัญหาพร้อมป้องกันโรค ติดต่อต่าง ๆ ตามประกาศของทางราชการอย่างสม่ำเสมอและรวดเร็ว

5.3 สนับสนุนการแก้ไขปัญหาด้านยาเสพติดทุกรูปแบบ

5.4 สนับสนุนงบประมาณตามโครงการด้านงานสาธารณสุข

5.5 ส่งเสริมสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ อสม. หมู่บ้านอย่างทั่วถึง

6. นโยบายด้านการกีฬา ศาสนา และวัฒนธรรมประเพณี

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จะส่งเสริมจริยธรรม วัฒนธรรมท้องถิ่นและรักษาขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่นให้ยั่งยืน โดยมีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

6.1 จัดการแข่งขันกีฬาระหว่างหมู่บ้าน เป็นประจำทุกปี พร้อมทั้งสนับสนุนการกีฬาของตำบลนาหมอบุญให้พัฒนาขึ้นในระดับหมู่บ้าน ระดับตำบลและระดับอำเภอ ทั้งวัสดุอุปกรณ์การกีฬาและกิจกรรมอื่น ๆ ในด้านของกีฬา

6.2 ส่งเสริมการออกกำลังกายแก่เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุโดยจัดอุปกรณ์การกีฬาตามความต้องการของสภาพผู้เล่นและสภาพพื้นที่ของแต่ละหมู่บ้าน

6.3 ส่งเสริมและสนับสนุนงานรัฐพิธี ฟื้นฟู อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมประเพณีและภูมิปัญญาท้องถิ่นให้คงอยู่สืบไป

6.4 ทนุบำรุงด้านศาสนา วัดวาอารามในตำบลให้เป็นศาสนสถานที่เป็นศูนย์รวมจิตใจของคนในชุมชน

6.5 ส่งเสริมสนับสนุนประเพณีรดน้ำผู้สูงอายุ ลอยกระทง ชักพระ ให้อยู่คู่ชุมชน

6.6 สนับสนุนการจัดกิจกรรมการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมแก่เยาวชนและประชาชนเพื่อให้เกิดสังคมแห่งความสงบสุข

7. นโยบายด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ มีนโยบายในการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังนี้

7.1 บำรุงรักษาแหล่งน้ำอย่างต่อเนื่อง

7.2 รณรงค์กำจัดขยะ มูลฝอยและสิ่งปฏิกูล โดยจัดให้มีการบริหารจัดการ การจัดเก็บการทิ้ง โดยการร่วมกับประชาคมหมู่บ้านและสาธารณสุขประจำตำบล

7.3 สนับสนุนการรักษาความสะอาดของถนน และทางเดินภายในหมู่บ้าน

7.4 สนับสนุนการปลูกต้นไม้ทุกหมู่บ้านเพื่อเพิ่มอากาศบริสุทธิ์ให้กับประชาชนโดยทั่วไป

7.5 คุ้มครอง ดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน

7.6 ส่งเสริมสนับสนุนการศึกษาที่เกี่ยวข้อกับการลดภาวะโลกร้อน รวมทั้งกิจกรรมทางด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระดับชุมชน

8. นโยบายด้านสวัสดิการสังคมสงเคราะห์

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ จะพัฒนาเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของประชาชนและเยาวชนในตำบลให้มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น และสร้างโอกาสให้ทุกคนได้รับการบริการอย่างเท่าเทียมกัน โดยมีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

8.1 สำรวจจำนวนผู้สูงอายุจัดทำบัญชีเพื่อจัดหางบประมาณในการให้ความช่วยเหลือ

8.2 สำรวจผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสเพื่อหางบประมาณให้ความช่วยเหลือ

8.3 จัดทำงบประมาณช่วยเหลือในกรณีเกิดอุทกภัย วาตภัย และอัคคีภัย

8.4 ส่งเสริมการพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ และ ผู้พิการ

9. นโยบายเรื่องอื่น ๆ

นโยบายเรื่องอื่น ๆ นั้น จะเป็นเรื่องที่ไม่ได้บรรจุไว้ในนโยบายด้านใดด้านหนึ่งเป็นการเฉพาะ โดยจะพิจารณาเมื่อเป็นความต้องการของประชาชน หรือประชาชนได้รับความเดือดร้อน จำเป็นต้องรีบให้การช่วยเหลือเป็นการด่วน ก็จะดำเนินการทันทีตามกรอบแนวทางที่จะดำเนินการได้ หรือหารือกับสภาองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพื่อดำเนินการต่อไปมีแนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

9.1 จัดกิจกรรมโครงการต่าง ๆ ที่อาจจัดขึ้นตามความประสงค์ของประชาคม โดยมุ่งเน้นให้ยึดผลที่ได้ให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมเป็นหลัก

9.2 จัดทำโครงการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นตามนโยบายของรัฐบาล เพื่อประโยชน์ของประชาชนในตำบล

9.3 จัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น

9.4 พัฒนาศักยภาพการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน โดยเน้นการให้บริการความรวดเร็ว ถูกต้อง และโปร่งใสตรวจสอบได้

9.5 ปรับปรุงสภาพภูมิทัศน์ สถานที่ตั้งขององค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ ให้ร่มรื่นสะอาด สวยงามและเป็นระเบียบเรียบร้อย

การกำหนดยุทธศาสตร์และนโยบายที่กล่าวมานี้ ได้วางอยู่บนพื้นฐานความเป็นจริงทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การศึกษา และสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อให้การดำเนินการบรรลุเป้าหมายตามกรอบนโยบายที่กำหนด และอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ นโยบายการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญจะดำเนินการไปได้ ต้องได้รับความร่วมมือจากประชาชนในตำบล และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ ข้าราชการ พนักงานจ้าง

ในองค์กร และผู้นำในชุมชน โดยจะดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการ ถือเอาความถูกต้อง ซื่อสัตย์สุจริต และความสามัคคีเป็นที่ตั้ง (องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ, 2565)

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กิตติพัฒน์ คงมะกล่ำ (2564, หน้า 57-79) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในจังหวัดนครสวรรค์ ผลการวิจัยพบว่า 1. ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2. ระดับการตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ ของผู้มีสิทธิ์เลือกตั้งที่ มีเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .053 แนวทางการพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นให้กับผู้มีสิทธิเลือกตั้งในจังหวัดนครสวรรค์ได้แก่สำหรับประชาชนและหน่วยงาน ภาครัฐโดยรูปแบบที่เหมาะสมได้แก่ 1) การอบรมให้ความรู้กับผู้นำชุมชนกำนันผู้ใหญ่บ้านแล้วนำไปถ่ายทอดต่อ 2) ใช้วัดเป็นศูนย์กลางการให้ความรู้ และขั้นตอนหรือวิธีการได้แก่ (1) จัดกิจกรรมรณรงค์ (2) จัดทำสื่อสังคมออนไลน์ และเผยแพร่เป็นคลิปวีดีโอ (3) การจัดทำแผ่นพับหรือป้ายประกาศ

วิมุตาพร บริบูรณ์ลาภผลิน และสุวิญ รักสัตย์ (2562, หน้า 210-221) ได้ทำการศึกษาเรื่องการแก้ไขปัญหาอคติในสังคมไทยด้วยพุทธบูรณาการ ผลการวิจัยพบว่า อคติคือทัศนคติที่เป็นผลมาจากความรู้ ความเชื่อ ความรู้สึก ความคิดเห็นที่นำไปสู่การกระทำในเชิงการยอมรับ หรือไม่ยอมรับ จนเกิดการปฏิบัติต่อบุคคลนั้นด้วย ลักษณะของอคติความลำเอียงที่มีอิทธิพลต่อจิตโดยรวมที่เกี่ยวข้องกับความชอบและไม่ชอบ ซึ่งในทางพระพุทธศาสนาจัดอคติไว้เป็น 4 ประการคือ 1) ความลำเอียงเพราะรัก 2) ความลำเอียง เพราะไม่ชอบ 3) ลำเอียงเพราะความหลง 4) ลำเอียงเพราะความกลัว เมื่ออคติเกิดขึ้นในจิตมนุษย์แล้ว การปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดย่อมมีความไม่เป็นธรรม การแก้ไขปัญหาอคติในสังคมไทย ได้แก่ 1. กฎหมาย 2. ขัดเกลาทางสังคม หลักพุทธธรรม ที่นำมาเป็นแนวทาง การแก้ไขปัญหาอคติ คือ พรหมวิหาร 4, ขันติธรรม, อภัยทาน, โยนิโสมนสิการ การบูรณาการ การแก้ไขปัญหาอคติในสังคมไทยด้วยหลักธรรมในพระพุทธศาสนา สามารถ กระทำได้ร่วมกับหลักทางจิตวิทยา โดยต้องเริ่มต้นที่ตนเองก่อน เพื่อไม่ให้จิตเกิดความลำเอียงที่ทำให้ปฏิบัติผิดไปจากหลักการ องค์ความรู้ที่ได้จากการสังเคราะห์เนื้อหาจึงอยู่บนหลักที่ว่า “รักอย่างเข้าใจ สร้างมิตรไมตรี มีความรู้จริง ไม่ทิ้งเหตุและผล” โดยสรุปเป็นรูปแบบองค์ความรู้เรียกว่า “GLHDF MODEL” ซึ่งเกิดจากความเข้าใจที่ต้องปฏิบัติต่อแรงโน้มเอียงนั้นให้ถูกต้องเพื่อไม่ให้เกิด เป็นปัญหาสังคมต่อไป

พระมหาสังคม ชยานนฺโท (ช่างเหล็ก), ชาญชัย ฮวดศรีและ สุรพล พรมกุล (2564, หน้า 166-178) ได้ทำการศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ ของประชาชนในอำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับพฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิของประชาชนในอำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง, ส่วนในรายด้าน พบว่า ด้านการติดตามข่าวสารการเลือกตั้ง อยู่ในระดับมาก, ด้านการวิพากษ์ วิจารณ์นโยบายของผู้สมัคร และด้านการไปใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งอยู่ ในระดับปานกลาง, ส่วนด้านการช่วยหาเสียงเลือกตั้งอยู่ในระดับน้อย 2) ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิของประชาชนใน อำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิพบว่า ประชาชนที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้, ส่วนในราย ด้าน พบว่า ประชาชนที่มี อายุ ระดับการศึกษาและอาชีพ มีพฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วน จังหวัดชัยภูมิ ในด้านการช่วยหาเสียงเลือกตั้งและด้านการไปใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง แตกต่างกัน อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 3) แนวทาง การส่งเสริมพฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ ของประชาชนในอำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ พบว่า ประชาชนควรติดตามข่าวสารทางการเมืองในด้านต่าง ๆ ทางสื่อออนไลน์และสื่อต่าง ๆ ทุกช่องทาง และให้ความสำคัญต่อการใช้สิทธิเสรีภาพของตนที่มีทางการเมืองการปกครองในด้าน การเลือกตั้งและด้านต่าง ๆ ตามระบอบประชาธิปไตย โดยมีพฤติกรรมการแสดงออกให้ความร่วมมือกับคนในชุมชนในการทำงานเพื่อส่วนรวม โดยนำหลักสังคหวัตถุ 4 มาประยุกต์ใช้ในการทำกิจกรรมทั้งปวง

ขวัญหทัย แจ่มแจ้ง (2562, หน้า 88-96) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัดสุวรรณ อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี ผลการศึกษา พบว่า คุณสมบัติของผู้สมัคร มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในสูง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ มีความซื่อสัตย์สุจริต อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยนระดับสูงมาก ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ย รองลงมาคือ เป็นผู้ที่เข้ากับคนอื่นได้ดี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ อายุของผู้สมัคร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง นโยบายของผู้สมัคร มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในสูง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ นโยบายมุ่งก่อให้เกิดประโยชน์กับส่วนรวม อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับสูง ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ นโยบายสามารถปฏิบัติได้จริง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ นโยบายมีความแปลกใหม่ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง การรณรงค์หาเสียง/กลยุทธ์ในการหาเสียงของผู้สมัคร มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในสูง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ เดินหาเสียง เข้าถึงประชาชน อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยในระดับสูงข้อคำถามที่มี

ค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ ป้ายหาเสียง มีค่าเฉลี่ยในระดับสูง และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ หาเสียงผ่านสื่อโซเชียลต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง การจูงใจในสิ่งตอบแทน/ ผลประโยชน์สิ่งตอบแทนของผู้สมัคร มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในสูง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ผู้สมัครมีนโยบายทำเพื่อประชาชนไม่เป็นประชานิยม มีแนวทางการทำงานที่เป็นรูปธรรม อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับสูง ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ ผู้สมัครสัญญาว่าจะเข้ามาพัฒนา หรือสร้างความเจริญให้แก่ตำบลของท่าน มีค่าเฉลี่ยในระดับสูง และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ ผู้สมัครไม่ใช้วิธีการให้สิ่งตอบแทนเป็นสิ่งของมีค่า ผลประโยชน์หรือการหางานให้ทำเมื่อท่านไปลงคะแนนเสียงมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง ความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้สมัครมีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในปานกลาง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ ผู้สมัครเป็นคนที่ท่านรู้จักเป็นอย่างดี อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยปานกลาง ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ ผู้สมัครเคยช่วยเหลือหรือมีบุญคุณกับผู้ตอบแบบสอบถาม มีค่าเฉลี่ยปานกลางและข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ ผู้มีอุปการคุณแนะนำให้ท่านเลือกผู้สมัครมีค่าเฉลี่ยปานกลาง การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบล มีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในสูง โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้ คือ นโยบายของผู้สมัครมีผลต่อการตัดใจของท่าน อยู่ในลำดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ยระดับสูง ข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ คุณสมบัติของผู้สมัครมีผลต่อการตัดใจของท่านมีค่าเฉลี่ยนระดับสูง และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ การจูงใจในสิ่งตอบแทน/ผลประโยชน์สิ่งตอบแทนของผู้สมัครมีผลต่อการตัดใจของท่าน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง

ไกรลาศ พลไชย (2562, หน้า 164-176) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร ผลการวิจัยพบว่า 1. ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2. ระดับการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้ง ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง 3. ผลการเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้ง จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และจำแนกตามสถานภาพการสมรส และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4. ความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมทางการเมืองกับการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ r=0.247 เป็นความสัมพันธ์เชิงบวกและขนาดความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ

พระมหาสถิตย์สุทฺธิมโน, สุรพล พรมกุล และปรัชญามีโนนทองมหาศาล (2564, หน้า 405-418) ได้ทำการศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในจังหวัดขอนแก่น

เขตเลือกตั้งที่ 1 ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งที่ 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ระดับพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งที่ 1 ตามหลักอคติ 4 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 3) ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชน พบว่า ประชาชนที่มีเพศ และรายได้ต่อเดือน ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิก สภาผู้แทนราษฎร โดยรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนประชาชนที่มี อายุ สถานภาพการสมรสระดับการศึกษาอาชีพฉันทคติโทสาคติโมหาคติภยาคติโดยรวมต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และ 4) การส่งเสริมพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดขอนแก่น เขตเลือกตั้งที่ 1 และตามหลักอคติ 4 พบว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรให้ความรู้เกี่ยวกับการเลือกตั้ง อย่างเป็นรูปธรรมให้ทั่วถึงทุกกลุ่มคน และควรให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้วิจารณญาณในการเลือกตั้งตามหลักธรรมทางพระพุทธศาสนา

พระมหาวิเชียร ไกรฤกษ์ศิลป์ (2564, หน้า 15-30) ได้ทำการศึกษาเรื่อง อคติ 4 : หลักธรรมทางพระพุทธศาสนาที่ปรากฏในตำราฉันท์วรรณพฤติ พระนิพนธ์สมเด็จพระมหาสมณเจ้า กรมพระปรมานุชิตชิโนรส (พระองค์เจ้าวาสุกรี) สมเด็จพระสังฆราช พระองค์ที่ 7 จากการศึกษาสรุปได้ว่า อคติ 4 ประการ เหตุให้เกิดจิตอคติทุจริต ประกอบด้วยฉันทาคติ มีจิตรักใคร่ย่อมถูกชักนำให้เห็นผิด โทสาคติ มีจิตกอปรด้วยความโกรธ ลุแก่ความโกรธ ปรากฏลักษณะมีพิรุธให้ประจักษ์ มิได้มั่นคงซื่อตรง โมหาคติ มีจิตกอปรด้วยความหลง ไม่รอบคอบรีบพิพากษาตัดสิน ภยาคติ มีจิตกอปรด้วยความกลัว ปราศจากความเที่ยงธรรมไร้สัจจวาจา ฉะนั้น ผู้เป็นอำมาตย์ที่มีหน้าที่วินิจฉัยตัดสินพึงระวังตนให้ดำรงอยู่ด้วยความเที่ยงธรรม อคติ 4 ประการนี้ สมเด็จพระมหาสมณเจ้า กรมพระปรมานุชิตชิโนรส (พระองค์เจ้าวาสุกรี) ทรงพระนิพนธ์ไว้ในสวาคตาฉันท์ แปลจากคัมภีร์วุตโตทัยซึ่งระบุฉันท์วรรณพฤติ 83 ชนิด แต่พระองค์ทรงแสดงแบบของฉันท์วรรณพฤติไว้ 50 ชนิด เนื้อเรื่องในการแต่งฉันท์นั้นทรงนำหลักธรรมทางพระพุทธศาสนามาทรงพระนิพนธ์ตามพระบรมราชโองการพระบาทสมเด็จพระนั่งเกล้าเจ้าอยู่หัว ที่โปรดเกล้าฯ ให้กรมหมื่นไกรสรวิชิตกราบอาราธนาให้ทรงพระนิพนธ์ ฉันท์วรรณพฤตินี้จารึกบนแผ่นศิลาติดไว้ที่เสาพระระเบียงพระอุโบสถชั้นในวัดพระเชตุพนวิมลมังคลาราม ราชวรมหาวิหาร

เกษม ฐิติสิทธา (2562, หน้า 85-99) ได้ทำการศึกษาเรื่อง อคติ 4: หลักการบริหารจัดการของผู้นำ ผลการศึกษาพบว่า อคติ 4 ในฐานะสร้างความลำเอียงแก่หมู่คณะ ได้แก่ 1) ฉันทาคติ ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน 2) โทสาคติ ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน 3) โมหาคติ ความลำเอียงเพราะความหลง 4) ภยาคติ ความลำเอียงเพราะความกลัว อคติ 4 นั้นก่อให้เกิดความไม่ดีงามแก่ตนเองจนถึงเป็นความวิบัติ ก่อให้เกิดความเสียใจ และเป็นความวิบัติแก่คนอื่นด้วยเช่นเดียวกัน

ดังนั้นผู้นำทุกคนพึงควรละเว้นจากอคติ 4 อย่างเด็ดขาดหลักการบริหารจัดการของผู้นำ ควรประกอบด้วย 1) บริหารงานให้เป็นไปในทางที่ก่อให้เกิดคุณประโยชน์แก่ส่วนรวมมากที่สุด 2) บริหารงานให้มีลักษณะเป็นไปในทางกระจายอำนาจบริหารให้แก่ส่วนต่าง ๆ ขององค์กรมากที่สุด 3) บริหารงานให้เป็นไปในทางที่สามารถปฏิบัติได้ 4) จัดวางแผนในการดำเนินงานไว้ล่วงหน้า โดยยึดหลักคุณธรรม และไม่ลำเอียง

พระราชปริยัติวิมล และคณะ (2562, หน้า 47-64) ได้ทำการศึกษาเรื่อง แนวคิดความยุติธรรมที่พึงประสงค์ตามหลักพระพุทธศาสนา จากการศึกษาสรุปได้ว่า หลักธรรมเกี่ยวกับความยุติธรรมหรือคำสอนที่สามารถศึกษาได้ในมิติของความยุติธรรม ประกอบด้วย หลักอธิปไตย 3 อคติ 4 อริยสัจ 4 ศีล 5 มัจฉริยะ 5 ทิศ 6 สาราณียธรรม 6 อริยมรรคมีองค์ 8 และอกุศลกรรมบถ 10 โดยที่หลักอริยสัจ 4 เป็นธรรมสำคัญที่สุด เพราะครอบคลุมหลักธรรมอื่น ๆ ทั้งหมด ซึ่งหลักธรรมนี้ได้อธิบายให้รู้ถึงความเป็นธรรมชาติระหว่างความเป็นเหตุกับความเป็นผลทั้งในมิติด้านปฏิฐาน (เชิงบวก) และมิติด้านนิเสธ (เชิงลบ) และสามารถนำไปประยุกต์ใช้เพื่อทำความเข้าใจธรรมชาติอันแท้จริงของสิ่งต่าง ๆ ทั้งในระดับจุลภาคและมหัพภาค ในส่วนของหลักการปฏิบัติเกี่ยวกับความยุติธรรม ซึ่งได้แก่ พระวินัยทั้งหลายทั้งที่เป็นสิกขาบทและหลักนิคหกรรม อันเป็นการแสดงออกถึงการเข้าใจอย่างยุติธรรมแก่สถานภาพของบุคคลตามความเหมาะสม โดยปราศจากซึ่งการเบียดเบียนและทำลายชีวิต แต่เป็นการให้โอกาสผู้ได้กระทำผิดมีความสำนึกความผิดในการกระทำที่ได้ทำผิดไปแล้วนั้นและเปลี่ยนแปลงความประพฤติใหม่ในแนวทางที่ดีงาม และพระวินัยนี้มีผลต่อการปรับปรุงชีวิตของผู้ปฏิบัติให้มีความเหมาะสมกับการดำเนินชีวิตของตนในระดับสังคม

แนวคิดความยุติธรรมที่พึงประสงค์ตามหลักพระพุทธศาสนา ซึ่งมีองค์ประกอบที่สำคัญ 3 ประการ ได้แก่ 1) แนวคิดเกี่ยวกับความยุติธรรม 2) วิธีการปฏิบัติ และ 3) กระบวนการปฏิบัติเพื่อให้เกิดความยุติธรรม แนวคิดเกี่ยวกับความยุติธรรมคือหลักธรรมและหลักพระวินัยโดยภาพรวม เฉพาะหลักธรรมประกอบด้วย 1) หลักธรรมเพื่อส่งเสริมความยุติธรรม ได้แก่ อธิปไตย 3 ศีล 5 ทิศ 6 สาราณียธรรม 6 และอริยมรรคมีองค์ 8 2) หลักธรรมที่ควรละเว้น ได้แก่ อคติ 4 และมัจฉริยะ 5 และ 3) หลักธรรมสำหรับเป็นเครื่องมือส่งเสริมให้เกิดความยุติธรรมคืออริยสัจ 4 ซึ่งครอบคลุมหลักธรรมอื่น ๆ ทั้งหมด วิธีการคือการนำเอาอธิกรณสมถะ 7 มาประยุกต์ใช้ส่วนกระบวนการปฏิบัติอันจะนำไปสู่ความยุติธรรมได้คือนิคหกรรม ซึ่งสามารถนำมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับสภาพสังคมปัจจุบันได้ เพราะนิคหกรรมมีเป้าหมายเพื่อให้ผู้ทำผิดได้สำนึกตนและปรับเปลี่ยนความประพฤติของตนใหม่ไปในทางที่ดีขึ้น และมีแนวทางปฏิบัติที่หลากหลายตามความ เหมาะสมกับสภาพของปัญหาที่มีความขัดแย้ง

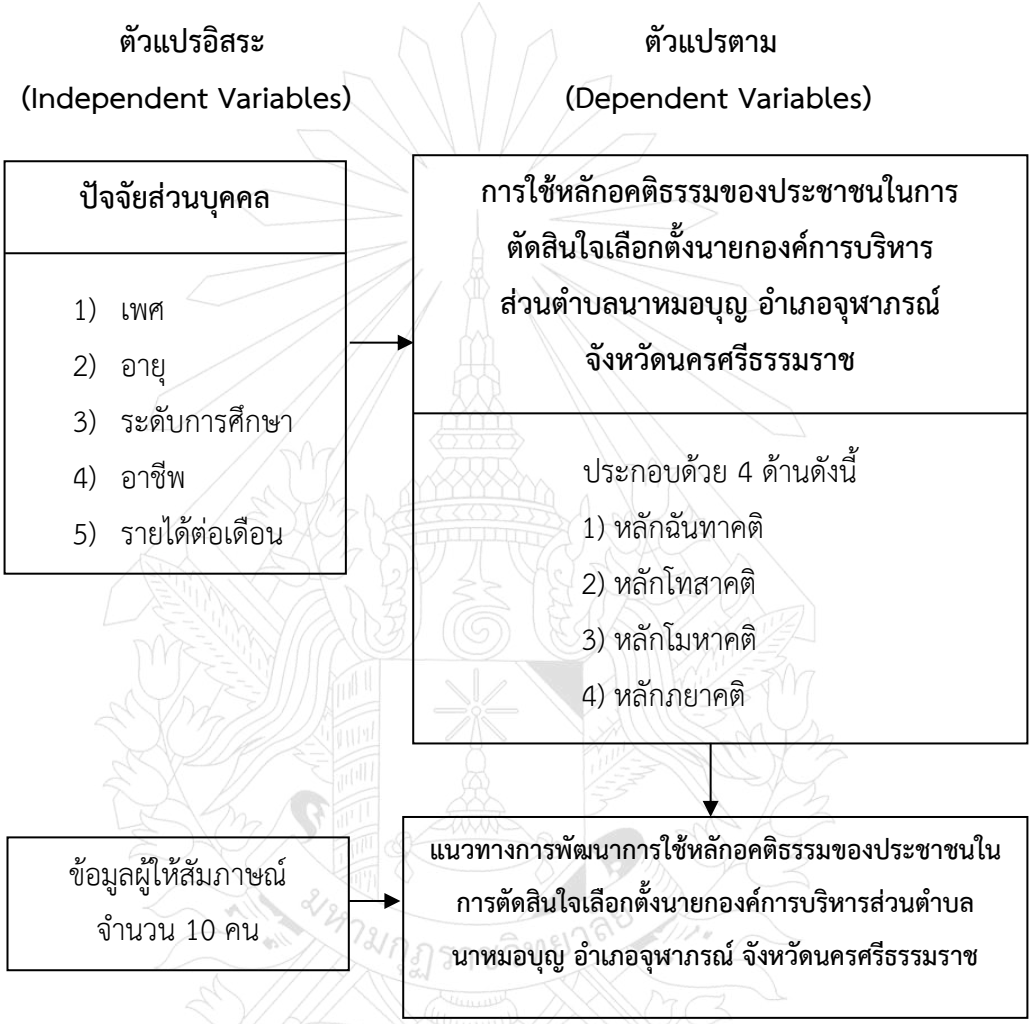
จิรัชยา เคล้าดี และคณะ (2564, หน้า 259-272) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ผลการวิจัยพบว่า ค่าเฉลี่ยปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดย

ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และพบว่าเพศที่ต่างกันมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของประชาชนทุกวิถีทาง ในการลงคะแนนเสียงเลือกสภาผู้แทนราษฎร อายุที่ต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจใช้สิทธิเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎร เฉพาะเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ลักษณะของหัวหน้าพรรคการเมือง สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาอาชีพและรายได้ต่อเดือนต่างกัน ไม่มีผลต่อการตัดสินใจใช้สิทธิเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎรทุกประการ ข้อเสนอแนะในการวิจัยควรศึกษาเปรียบเทียบกับอำเภอหรือจังหวัดอื่น ๆ เพื่อพัฒนาจูงใจการตัดสินใจไปใช้สิทธิของประชาชนต่อไป

ชัยวัฒน์ โยธี และคณะ (2565, หน้า 179-190) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคิดทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ (Gen-Z) กับการใช้สิทธิ์เลือกตั้งท้องถิ่น: ศึกษากรณีการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี ผลการวิจัยพบว่า ความคิดทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ (Gen-Z) ที่ส่งผลต่อการเลือกตั้งท้องถิ่นแสดงให้เห็นได้ใน 3 มิติคือ 1. มิติความคิดทางการเมืองเชิงบวก 2. มิติความคิดทางการเมืองเชิงลบ 3. มิติความคิดทางการเมืองแบบนิ่งเฉย ซึ่งทั้ง 3 มิติดังกล่าวเป็นการสะท้อนความคิดทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ที่มีความคิดแตกต่างกัน ซึ่งจากการศึกษายังพบว่าปัจจัยสำคัญ 3 ประการที่ส่งต่อการตัดสินใจให้คนรุ่นใหม่ออกไปใช้สิทธิเลือกตั้งท้องถิ่นคือ 1. ปัจจัยด้านสื่อประชาสัมพันธ์ 2. ปัจจัยด้านการบ่มเพาะทางสถาบัน ซึ่งประกอบด้วย ด้านสถาบันครอบครัวและสถาบันทางการศึกษา 3. ปัจจัยด้านคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประกอบด้วยคุณสมบัติด้านการศึกษา, คุณสมบัติด้านความซื่อสัตย์และบุคลิกภาพของผู้สมัครรับเลือกตั้ง

2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถนำมาสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัยเรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ดังนี้



ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3
วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช” การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงผสมผสาน (Mix Methodology Research) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยมีแบบสอบถาม (Questionnaire) และแบบสัมภาษณ์เชิงลึก (Indept-interview) โดยผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าพระไตรปิฎก หนังสือ ตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการวิจัยตามกระบวนการดังต่อไปนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล
3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5,714 คน (แผนพัฒนาท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ, 2565, หน้า 3)

3.1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ

ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5,714 คน (แผนพัฒนาท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ, 2565, หน้า 3) กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน (Taro Yamane, 1973, p. 727-728) ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 374 คน

3.1.3 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพ หรือ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (key informant)

ได้แก่ ประธานกลุ่มสตรี ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธานชมรมผู้สูงอายุ แกนนำเยาวชน แกนนำภาคประชาชน แกนนำพ่อค้า แกนนำเกษตรกร ตัวแทนข้าราชการ และตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในพื้นที่รวม 10 คน ดังรายชื่อต่อไปนี้

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
1	นางสมศรี เขียวกระจ่าง	ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านตำบลนาหมอบุญ
2	นางสุมาลี รามณี	ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ
3	นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ	ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ
4	นายบำรุง ชูเมือง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ
5	นางวิภาวดี ชูช่วย	คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช
6	นางธัญญา ชูช่วย	ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ
7	นางสายพิณ แป้นพุ่ม	ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกงบ้านกาโห่เหนือ
8	นางปิยนันท์ ศรีสงคราม	ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ
9	นางพัชรินทร์ ไหมด้วง	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
10	นางนันทนา อักษรนิตย์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ

3.2 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง

วิธีการสุ่มตัวอย่าง เป็นการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เมื่อคำนวณหากลุ่มตัวอย่างได้มาจำนวน 374 คน ผู้วิจัยสุ่มกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป และมีทะเบียนบ้านอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเท่านั้น โดยกระจายกลุ่มตัวอย่างคลุมทั้งพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ แต่ไม่กำหนดว่าหมู่บ้านละกี่คนเพื่อความสะดวกในการเก็บข้อมูลและทำให้ประชากรทุกคนมีโอกาสได้รับเลือกเท่า ๆ กัน

วิธีเลือกตัวอย่างสัมภาษณ์ ได้แก่ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (key informant) กำหนดการเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งประกอบด้วย ประธานกลุ่มสตรี ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธานชมรมผู้สูงอายุ แกนนำเยาวชน แกนนำภาคประชาชน แกนนำพ่อค้า แกนนำเกษตรกร ตัวแทนข้าราชการ และตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในพื้นที่รวม 10 คน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษานี้เป็นงานวิจัยโดยใช้ แบบสอบถาม (Questionnaire) และแบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-dept interview) ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างลักษณะเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้ารวบรวมจากข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Sources) และข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Sources) ซึ่งได้แก่ หนังสือ ตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาสร้างเป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย

3.3.1 แบบสอบถาม

มีลักษณะคำถามแบบปลายปิดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อใช้สอบถามกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 1 ชุด มีรายละเอียดประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามลักษณะปลายปิด (Close Ended) คำถามเป็นแบบเลือกตอบ (Multiple Choices) จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับ “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช” เป็นแบบสอบถามลักษณะปลายปิด (Close Ended) คำถามเป็นแบบเลือกตอบ (Multiple Choices) จำนวน 24 ข้อ ประกอบด้วย

1) ด้านหลักฉันทาคติ จำนวน 6 ข้อ
2) ด้านหลักโทสาคติ จำนวน 6 ข้อ
3) ด้านหลักโมหาคติ จำนวน 6 ข้อ
4) ด้านหลักภยาคติ จำนวน 6 ข้อ

โดยลักษณะของแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดลิเคิร์ท (Likert) โดยกำหนดค่าต่าง ๆ แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

มากที่สุด มีค่าเท่ากับ 5
มาก มีค่าเท่ากับ 4
ปานกลาง มีค่าเท่ากับ 3
น้อย มีค่าเท่ากับ 2
น้อยที่สุด มีค่าเท่ากับ 1

ตอนที่ 3 เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับแนวทางการการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

3.3.2 แบบสัมภาษณ์

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ 1 ชุด โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ ด้วยการกรอกข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงเท่าที่สามารถเปิดเผยได้

ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนดังนี้

3.4.1 การศึกษาค้นคว้าเอกสาร บทความ ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวกับ การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อรวบรวมเนื้อหาสาระจากการศึกษาค้นคว้าที่ได้มาดังกล่าวนำมากำหนดเป็นกรอบให้ตรงกับตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อมูล ในการสร้างแบบสอบถาม แล้วร่างแบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาวิจัย

3.4.2 สร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมขอบเขตการศึกษาวิจัย โดยใช้คำถาม 2 ประเภท คือ แบบปลายปิด (Close - ended Question) และแบบปลายเปิด (Open-ended Question) ประกอบกัน ซึ่งเป็นการดัดแปลงเครื่องมือจากแบบสอบถามที่ได้เคยผ่านการตรวจสอบหาค่าความเที่ยงตรง (Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability)

3.4.3 นำเครื่องมือที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว เสนออาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์แก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องและชัดเจน เหมาะสม ทั้งเนื้อหาสาระ และการใช้ถ้อยคำสำนวนภาษา แล้วนำมาจัดทำเป็นแบบสอบถาม

3.4.4 นำเครื่องมือที่สร้างเสร็จ ความถูกต้องสมบูรณ์ของเนื้อหาเพื่อให้ได้แบบสอบถามที่มีความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) และเหมาะสมของข้อคำถามนำเครื่องมือที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนอผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1) พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร. รองอธิการบดี วิทยาเขตศรีธรรมมาโศกราช
2) รศ.ดร.เดชชาติ ตรีทรัพย์ ผู้ช่วยอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
3) ดร.กฤตภัทร จันทร์ชื่น รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเพิง

3.4.5 ผู้วิจัยนำแบบสอบถามหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์หรือเนื้อหา (Index of Item-Objective Congruence: (IOC) มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.66-1.00

3.4.6 ผู้วิจัยได้ดำเนินการขอรับการพิจารณารับรองจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน ประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย และได้รับอนุมัติหนังสือรับรองจริยธรรมในมนุษย์ เลขที่ จว.217/2566 ลงวันที่ 25 มกราคม 2566

3.4.7 เมื่อผู้เชี่ยวชาญได้ตรวจสอบความถูกต้องเสร็จแล้ว จึงนำไปทดลองใช้ กับผู้ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง แต่มีคุณลักษณะคล้ายกันกับกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้ คือ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านชะอวด อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่มิใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำผลการตอบแบบสอบถามไปหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach) โดยมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .878

3.4.8 นำเครื่องมือที่สมบูรณ์แล้วไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยต่อไป

3.4.9 นำผลจากการการเก็บข้อมูลที่ครบถ้วนมาวิเคราะห์ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตามลำดับ

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

3.5.1 แจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างตอบตามจำนวนที่กำหนดไว้

3.5.2 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลคืนด้วยตนเอง

3.5.3 เมื่อได้แบบสอบถามกลับคืนมาแล้ว จำนวน 374 ชุด คิดเป็น 100 % จึงตรวจสอบความสมบูรณ์และจัดลำดับข้อมูล

3.5.4 นำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และประมวลผลต่อไป

3.5.5 นำข้อมูลจากการสัมภาษณ์มาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการโดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences: SPSS) มีลำดับขั้นตอน ดังนี้

3.6.1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล โดยหาค่าสถิติพื้นฐาน คือ ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ใช้สำหรับอธิบายลักษณะสถานภาพของประชากรที่ใช้ในการศึกษา

3.6.2 วิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)

3.6.3 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

3.6.4 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis)

3.7 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สำหรับการวิจัยเรื่องนี้ มีสถิติที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

3.7.1 การหาค่าร้อยละ (Percentage)

สูตร :

$$P = \frac{X \times 100}{n}$$

P = ค่าร้อยละ

X = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

n = จำนวนประชากร

3.7.2 การหาค่าเฉลี่ย (Mean)

สูตร :

$$\bar{x} = \frac{X \times 100}{n}$$

$\bar{x}$ = ค่าเฉลี่ย

$\sum x$ = ผลรวมของผู้ตอบแบบสอบถาม

n = จำนวนประชากร

3.7.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

สูตร :

$$S = \sqrt{\frac{N\sum fx^2 - (\sum fx)^2}{N(N-1)}}$$

S = ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)

$\sum fx$ = ผลรวมของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับ

n = จำนวนประชากร

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช และ 2) เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นการวิจัยเชิงผสานวิธี (Mixed Methods) โดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 374 คน มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปการวิเคราะห์ข้อมูลทางสังคมศาสตร์ นำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยายตามลำดับ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

4.2 ผลการวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

4.3 สรุปแนวทางการการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

4.4 ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ ดังนี้

$\overline{X}$ หมายถึง คะแนนค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. หมายถึง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

n หมายถึง จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 374 คน เมื่อจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยนำมาแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
1. ชาย	188	50.30
2. หญิง	186	49.70
อายุ		
1. 18-30 ปี	60	16.00
2. 31-40 ปี	138	36.90
3. 41-50 ปี	101	27.00
4. 51 ปีขึ้นไป	75	20.10
ระดับการศึกษา		
1. ประถมศึกษา	73	19.50
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	80	21.40
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	109	29.20
4. อนุปริญญา / ปวส.	76	20.30
5. ปริญญาตรีขึ้นไป	36	9.60
อาชีพ		
1. เกษตรกร/รับจ้าง	197	52.70
2. ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	87	23.30
3. รับราชการ/รัฐสาหกิจ	47	12.60
4. แม่บ้าน / พ่อบ้าน	38	10.10
5. อื่น ๆ โปรดระบุ.....	5	1.30

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
รายได้ต่อเดือน		
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	108	28.90
2. 10,001-15,000 บาท	137	36.60
3. 15,001-20,000 บาท	83	22.20
4. 20,001 บาทขึ้นไป	46	12.30
โดยรวม	**374**	**100.00**

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 50.30 และเป็นเพศหญิง จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 49.70

2. อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 31-40 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 36.90 รองลงมาคือ อายุ 41-50 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 20.10 และอายุ 18-30 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็น ร้อยละ 16.00 ตามลำดับ

3. ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 29.20 รองลงมาคือ ระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 21.40 ระดับการศึกษาอนุปริญญา / ปวส. จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 20.30 ระดับการศึกษาประถมศึกษา จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 19.50 และระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.60 ตามลำดับ

4. อาชีพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอาชีพเกษตรกร/รับจ้าง จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 52.70 รองลงมาคืออาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 23.30 อาชีพรับราชการ/รัฐสาหกิจ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 12.60 อาชีพแม่บ้าน / พ่อบ้าน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.10 และอาชีพอื่น ๆ โปรดระบุ.....(นักศึกษา) จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30

5. รายได้ต่อเดือน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 36.60 รองลงมาคือ มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 28.90 รายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 22.20 และรายได้ต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 12.30

4.2 ผลการวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

การวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยการหาค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชโดยรวมทุกด้าน

(n = 374)

ข้อ	การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช	ระดับความคิดเห็น		แปลผล
		$\overline{X}$	S.D.	
1.	ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน)	3.46	1.10	ปานกลาง
2.	ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธหรือความขัดเคืองกัน)	1.91	0.98	น้อย
3.	ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง)	3.56	0.97	มาก
4.	ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว)	2.15	1.10	น้อย
	โดยรวม	**2.77**	**1.04**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.2 พบว่า การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชโดยรวมทุกด้าน ซึ่งมีค่าแปลผลโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.77, S.D. = 1.04) อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากสูงสุดไปต่ำสุด พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.56, S.D. = 0.97) อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.46, S.D. = 1.10) อยู่ในระดับปานกลาง และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธหรือความขัดเคืองกัน) ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 1.91, S.D. = 0.98) อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน)

(n = 374)

ข้อ	ด้านหลักฉันทาคติ	ระดับความคิดเห็น		แปลผล
		$\overline{X}$	S.D.	
1.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนรู้จัก หรือ มิตรสหายเพียงใด	3.22	1.15	ปานกลาง
2.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นญาติกันเพียงใด	2.89	1.18	ปานกลาง
3.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความใจกว้างนักเลงเพียงใด	3.40	1.14	ปานกลาง
4.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความซื่อสัตย์สุจริตเพียงใด	3.75	1.03	มาก
5.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในนโยบายหาเสียงเพียงใด	3.68	1.03	มาก
6.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความเป็นกันเอง ไม่ถือตัว เข้าถึงง่ายเพียงใด	3.80	1.05	มาก
	โดยรวม	**3.46**	**1.10**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) ซึ่งมีค่าแปลผลโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.46, S.D. = 1.10) อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากสูงสุดไปต่ำสุด พบว่า หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความเป็นกันเอง ไม่ถือตัว เข้าถึงง่ายเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.80, S.D. = 1.05) อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความซื่อสัตย์สุจริตเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.75, S.D. = 1.03) อยู่ในระดับมาก และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจ

เลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นญาติกันเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.89, S.D. = 1.18) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน)

(n = 374)

ข้อ	ด้านหลักโทสาคติ	ระดับความคิดเห็น		แปลผล
		$\overline{X}$	S.D.	
1.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด	1.71	0.90	น้อย
2.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจนโยบายของฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด	1.97	0.92	น้อย
3.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะฝ่ายตรงกันข้ามโจมตีและใส่ร้ายจนเกินไปเพียงใด	1.95	0.94	น้อย
4.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจหัวคะแนนเสียงของฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด	1.91	0.93	น้อย
5.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจผลงานของฝั่งตรงกันข้ามเพียงใด	2.20	1.12	น้อย
6.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธสมาชิกในบ้านที่สนับสนุนฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด	1.74	1.05	น้อย
	โดยรวม	**1.91**	**0.98**	**น้อย**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน) ซึ่งมีค่าแปลผลโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 1.91, S.D. = 0.98) อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากสูงสุดไปต่ำสุด พบว่า หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะไม่พอใจผลงานของฝั่งตรงกันข้ามเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.20, S.D. = 1.12) อยู่ในระดับน้อยรองลงมาคือ หัวข้อท่าน

ตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจนโยบายของฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 1.97, S.D. = 0.92) อยู่ในระดับน้อย และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้ามเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 1.71, S.D. = 0.90) อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง)

(n = 374)

ข้อ	ด้านหลักโมหาคติ	ระดับความคิดเห็น		แปลผล
		$\overline{X}$	S.D.	
1.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดีเพียงใด	3.26	1.03	ปานกลาง
2.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะการศึกษาและประสบการณ์ดีเพียงใด	3.57	1.03	มาก
3.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะพื้นฐานครอบครัวดีและเป็นแบบอย่างได้เพียงใด	3.42	0.96	ปานกลาง
4.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะมีผลงานในอดีตปรากฏชัดเจนเพียงใด	3.56	0.96	มาก
5.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะนโยบายที่หาเสียงสามารถทำได้จริงเพียงใด	3.72	0.83	มาก
6.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนดี มีคุณธรรม ช่วยเหลือสังคมเพียงใด	3.81	1.00	มาก
	โดยรวม	**3.56**	**0.97**	**มาก**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) ซึ่งมีค่าแปลผลโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.56, S.D. = 0.97) อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากสูงสุดไปต่ำสุด พบว่า หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนดี มีคุณธรรม

ช่วยเหลือสังคมเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.81, S.D. = 1.00) อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะนโยบายที่หาเสียงสามารถทำได้จริงเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.72, S.D. = 0.83) อยู่ในระดับมาก และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดีเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 3.26, S.D. = 1.03) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว)

(n = 374)

ข้อ	ด้านหลักภยาคติ	ระดับความคิดเห็น		แปลผล
		$\overline{X}$	S.D.	
1.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวเสียสิทธิทางการเมืองเพียงใด	2.79	1.38	ปานกลาง
2.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวไม่ได้รับความช่วยเหลือเพียงใด	2.01	0.95	น้อย
3.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวไม่ได้ค่าตอบแทนน้ำใจเพียงใด	1.91	1.04	น้อย
4.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้รับอันตรายเพียงใด	1.67	0.89	น้อย
5.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้คนไม่ดีเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นเพียงใด	2.90	1.45	ปานกลาง
6.	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะทำให้ญาติพี่น้อง/หัวคะแนนเสียงเสียใจ เพียงใด	1.64	0.87	น้อย
	โดยรวม	**2.15**	**1.10**	**น้อย**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) ซึ่งมีค่าแปลผลโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.15, S.D. = 1.10) อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากสูงสุดไปต่ำสุด พบว่า หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หัวข้อท่าน

ตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้คนไม่ดีเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.90, S.D. = 1.45) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวเสียสิทธิทางการเมือง เพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 2.79, S.D. = 1.38) อยู่ในระดับปานกลาง และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หัวข้อท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะทำให้ญาติพี่น้อง/หัวคะแนนเสียงเสียใจเพียงใด ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$ = 1.64, S.D. = 0.87) อยู่ในระดับน้อย

4.3 สรุปแนวทางการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

แนวทางการการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีดังนี้

1. ประชาชนส่วนใหญ่ มีแนวคิดในการเลือกคนที่ซื่อสัตย์ เป็นคนดี มีคุณธรรม ช่วยเหลือประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่แบ่งแยกพวกพ้อง และเป็นที่พึ่งของชาวบ้านได้ในยามเดือดร้อน

2. เลือกคนที่ตั้งใจทำงาน และมีประสบการณ์ในการทำงาน เพื่อที่จะรู้ลึกถึงปัญหาในพื้นที่และสามารถแก้ปัญหาได้ตรงจุด

3. เลือกคนที่โปร่งใส ไม่ทุจริตในการเลือกตั้ง ยอมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และมีนโยบายในการหาเสียงที่ตรงกับความต้องการ ที่สามารถเป็นจริงได้

4. เลือกคนที่อยู่ในพื้นที่ ที่มีเป้าหมายในการพัฒนาชุมชนให้เจริญ ชาวบ้านมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

5. เลือกคนที่มีความรู้ ความสามารถ มีทีมบริหารที่ดี สามารถที่จะพัฒนาตำบลได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพอย่างเห็นได้ชัด

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ผู้วิจัยได้ไปสัมภาษณ์กับผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 10 ท่าน ในประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยใช้วิธีการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาแล้วบรรยาย (Descriptive) ให้เหตุผลสรุปประเด็นใน 4 ด้าน ได้แก่ 1) หลักฉันทาคติ 2) หลักโทสาคติ 3) หลักโมหาคติ และ 4) หลักภยาคติ ดังนี้

4.4.1 รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิผู้ให้สัมภาษณ์ 10 ท่าน ดังนี้

1. นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ
2. นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ
3. นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ
4. นายบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ
5. นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช
6. นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ
7. นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ
8. นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ
9. นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
10. นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการศึกษาชำนาญการ

4.4.2 ผลการสัมภาษณ์สรุปได้ดังนี้

การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

ท่านที่ 1 นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เลือกคนที่ตนรักใคร่ชอบพอกัน เพราะเป็นญาติมิตรสหายกันที่ดีต่อกัน

ท่านที่ 2 นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียงเพราะความรักให้กันน้อย เพราะยึดแนวทางความถูกต้องเป็นหลัก คนอื่นอาจมีบ้าง เพราะเลือกเป็นญาติกันสนิทกัน

ท่านที่ 3 นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียง เพราะความรักใครกันยังมีอยู่ปานกลาง เพราะเวลาจะเลือกใคร ความคิดแรกก็ชอบใครดูความประพฤติการปฏิบัติตนมีความซื่อสัตย์มากน้อยเพียงใด และดูความใกล้ชิดด้วย

ท่านที่ 4 นางบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียง เพราะความรักใคร่กันยังมีอยู่มาก เพราะในการเลือกตั้งได้ใช้เกณฑ์ความชอบในการตัดสินใจ ชอบในความซื่อสัตย์ สุจริต ถ้าไม่ชอบคงไม่เลือก

ท่านที่ 5 นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราชสัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า มีความเป็นธรรม ไม่มีความลำเอียง นำมาใช้ประกอบ การตัดสินใจในการเลือกตั้งมากขึ้น

ท่านที่ 6 นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้ง ได้ใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียง เพราะความรักใคร่กันยังมีอยู่มาก เพราะเลือกคนที่ใช่ ก็มาจากคนที่ชอบพอ สนิทสนมกัน เป็นญาติพี่น้องกัน

ท่านที่ 7 นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล การใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียง เพราะความรักให้กันถือว่ามีอยู่มาก ที่เลือกเพราะความรักให้กัน เพราะความสนิทสนมคนในครอบครัวเดียวกัน เป็นญาติกันรักในความซื่อสัตย์

ท่านที่ 8 นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งมีการใช้หลักฉันทาคติน้อย เลือกเพราะความชอบในอุดมการณ์ เป็นคนดี ซื่อสัตย์

ท่านที่ 9 นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า มีการใช้หลักฉันทาสติ และดับปานกลางเพราะ การเลือกตั้ง เพราะความรักใกล้กันและในหมู่ญาติพี่น้องกันเป็นสิ่งที่เหนียวเนื่องไม่ได้ และยิ่งในสังคมชนบทความรักใคร่ในพี่น้องกันมีให้เห็นชัดเจน

ท่านที่ 10 นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าการใช้หลักฉันทาคติ ความลำเอียง เพราะความรักใคร่กันมีอยู่ปานกลาง เพราะใช้ความถูกต้องในการเลือก ที่จะเลือกคนดีที่ซื่อสัตย์สุจริตเข้ามา

สรุปได้ว่า ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประชาชนในตำบลนาหมอบุญยังมีการใช้ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กันกับอยู่บ้าง มีการเลือกพักพวก พี่น้อง คนที่มีความสนิทสนมกันก่อนเหตุผลอื่น แต่ก็ยังมีบางส่วนที่เลือกตั้งด้วยความเป็นธรรม ดูความประพฤติการปฏิบัติตน และเลือกคนที่มีความซื่อสัตย์เข้ามาเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

2. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

ท่านที่ 1 นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า มีบ้างบางส่วน ที่เกิดจากการไม่ชอบพอกัน อาจจะมีเรื่องที่ขัดเคืองกันมาก่อนเลยทำให้ตัดสินใจไม่เลือก

ท่านที่ 2 นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโทสาติ ความลำเอียงเพราะความโกรธมีน้อย เพราะยึดถือความถูกต้อง ผลที่ตามมาในภายภาคหน้ามากกว่า ผลประโยชน์ส่วนตนเลือกผลงานโดยไม่มีอคติ

ท่านที่ 3 นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าการใช้หลักโทสาคติ มีความลำเอียงเพราะความโกรธมีอยู่น้อย ถ้าจะไม่เลือกก็อาจเป็นแค่ไม่ค่อยสนิทกันไม่ชอบนโยบายที่หาเสียงสักเท่าไหร่

ท่านที่ 4 นางบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโทสาคติ ความลำเอียง เพราะความโกรธมีน้อย เพราะยึดถือหลักความถูกต้อง ไม่เอาความขัดเกรงใจกัน มาพัวพันกันเลือก เพราะชอบพอใจอีกคนมากกว่าการโจมตีกันระหว่างฝ่ายตรงกันข้ามก็มีน้อย

ท่านที่ 5 นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ไม่มีความขัดแย้งเลือกใจเป็นกลาง การขัดเคืองใจกันไม่ค่อยมีมากนัก

ท่านที่ 6 นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโทสาคติน้อยอาจจะเพราะแค่ชอบอีกฝ่ายมากกว่า หรือสนิทสนมมากกว่า

ท่านที่ 7 นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าความรักหรือยัง เพราะความโกรธ หรือขัดเคืองกันมีอยู่น้อย ถ้ามีก็คงไม่พอใจผลงานของฝ่ายในผลงานที่ผ่านมาแล้ว หรือไม่ชอบนโยบายของอีกฝ่าย

ท่านที่ 8 นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการเลือกตั้งมีการใช้หลักโทสาคติ ความลำเอียง เพราะความโกรธหรือความขัดเคืองไม่ค่อยมี มีแค่ชอบคนนี้มากกว่าคนนั้น ไม่ได้มีความขัดแย้งกัน

ท่านที่ 9 นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า มีการใช้หลักโทสาคติ ความลำเอียง เพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกันน้อยมาก ประชาชนมีความเป็นกันเองมากขึ้น ยึดหลักในประชาธิปไตย

ท่านที่ 10 นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าการใช้หลักโทสาคติ ความลำเอียง เพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกันมีน้อย มีบ้างที่ไม่เลือกคนนี้ อาจจะเป็นเพราะไม่ชอบเองด้วยเหตุผลต่าง ๆ

สรุปได้ว่า ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธหรือความขัดเคืองกัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ค่อนข้างน้อย เพราะยึดถือหลักความถูกต้อง และดูจากผลงานที่จะตามมาในภายภาคหน้ามากกว่า

3. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

ท่านที่ 1 นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้ง คิดว่ามีการใช้ความลำเอียง เพราะความหลงปานกลาง บางคนอาจจะชอบแบบนี้บางคนไม่ชอบแบบนี้ ส่วนมากจะดูที่นโยบายมากกว่า

ท่านที่ 2 นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโมหาคติ ความลำเอียง เพราะความหลงมีน้อย เลือกเพราะผลงานเป็นคนซื่อสัตย์สุจริต เป็นคนดีมีศีลธรรม สามารถพัฒนาตำบลได้

ท่านที่ 3 นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การใช้หลักโมหคติ ความลำเอียง เพราะความหลงยังมีอยู่ปานกลาง เพราะเราชอบเลือกที่เป็นคนดีมีศีลธรรม และมีผลงานที่ปรากฏเห็นชัด

ท่านที่ 4 นางบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโมหาคติ พร้อมลำเอียงเพราะความหลงมีอยู่มาก เพราะความหลงมีส่วนในการตัดสินใจเลือก ไม่ว่าจากหน้าตา บุคลิก การแต่งกาย การศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ชอบในการประพฤติตนเป็นคนดี มีศีลธรรม ช่วยเหลือสังคม

ท่านที่ 5 นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ความลำเอียง เพราะความหลงไม่มี ตัดสินใจเลือกจากนิสัยและการประพฤติปฏิบัติตนมากกว่า

ท่านที่ 6 นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักโมหาคติ ความลำเอียง เพราะความหลงยังมีอยู่ปานกลาง เลือกเพราะชอบผลงาน การประพฤติตน พื้นฐานครอบครัว

ท่านที่ 7 นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่า ความลำเอียง เพราะความหลงมีปานกลาง อาจจะลำเอียง เพราะตนชอบในประสบการณ์ที่ผ่านมาของสมัคร รวมทั้งการที่เป็นคนดี เสียสละ มีคุณธรรมช่วยเหลือสังคมในด้านต่าง ๆ

ท่านที่ 8 นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการเลือกตั้งมีการใช้หลักโมหาคติ ความลำเอียงเพราะความหลงน้อย แต่ที่ตัดสินใจเลือก เพราะเลือกคนดีมีศีลธรรมมาเป็นตัวตัดสิน

ท่านที่ 9 นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การใช้หลักโมหาคติ ความลำเอียง เพราะความหลงถ้าจะหลงก็หลงในแง่คนที่มีคุณธรรมช่วยเหลือสังคมมากกว่า หรือชอบในนโยบายหาเสียงที่ถูกใจตนเอง

ท่านที่ 10 นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การใช้หลักโมหาคติ ความลำเอียง เพื่อความหลงก็มีอยู่ เพราะที่เลือกกันก็เลือกเพราะชอบความเป็นคนดีมีคุณธรรม

สรุปได้ว่า ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ค่อนข้างน้อย เลือกเพราะผลงานเป็นคน

ซื่อสัตย์สุจริต เป็นคนดีมีศีลธรรม สามารถพัฒนาตำบลได้มากกว่า แต่หากจะมีความหลง ก็อาจจะเกิดจากความชอบที่การเป็นคนดี มีศีลธรรม หรือผลงานที่ผ่านมา และการช่วยเหลือสังคมในด้านต่าง ๆ

4. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเพียงไร

ท่านที่ 1 นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งไม่ค่อยมีเลยก็ว่าได้ในความลำเอียง เพราะความกลัว เพราะคนสมัยปัจจุบันกลัวความดีมากกว่า

ท่านที่ 2 นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักรายาคติ ความลำเอียงเพราะความกลัวมีน้อยมาก เราต้องซื่อตรงต่อตนเอง ดำเนินชีวิตโดยปราศจากอคติ ยึดทางสายกลางในการดำเนินชีวิต เคารพในความคิดของตนเอง

ท่านที่ 3 นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าความกลัวมีอยู่น้อย ถ้ากลัวก็คงกลัวที่จะไม่ได้คนดีเข้ามาบริหาร

ท่านที่ 4 นางบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการตัดสินใจเลือกตั้งได้ใช้หลักรายาคติ ความลำเอียง เพื่อความกลัวมีอยู่น้อยเพราะคนเคารพในสิทธิของกันและกันมากขึ้น เน้นความถูกต้องมากขึ้น

ท่านที่ 5 นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ความลำเอียง เพราะความกลัวไม่มี เพราะดูจากผลงานที่ปรากฏ ปฏิบัติตนยึดมั่นตามหลักประชาธิปไตย

ท่านที่ 6 นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการเลือกตั้งได้ไปใช้หลักความลำเอียง เพราะความกลัวน้อยมาก เพราะทุกคนเคารพในสิทธิเสรีภาพมากขึ้นยึดความถูกต้อง

ท่านที่ 7 นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่า ความลำเอียง เพราะความกลัวมีน้อยประชาชนเข้าใจในหลักประชาธิปไตยมากขึ้น

ท่านที่ 8 นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ในการเลือกตั้งมีการใช้หลักรายาคติ ความลำเอียง เพราะความกลัวมีน้อย ถ้ากลัวก็คงกลัวที่จะได้คนไม่ดีเข้ามา

ท่านที่ 9 นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การใช้หลักรายาคติ ความลำเอียง เพราะกลัวมีน้อยมากถ้าจะกลัวก็คงเป็นเพราะจะเสียสิทธิการเมือง ถ้าไม่ได้ไปใช้สิทธิ์ในการเลือกตั้งครั้งนั้น

ท่านที่ 10 นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า คิดว่าความลำเอียง เพราะความกลัวก็คงกลัวคนไม่ดีเข้ามาบริหาร และกลัวว่าถ้าไม่ไปเลือกตั้งกลัวจะเสียสิทธิ์ทางการเมือง

สรุปได้ว่า ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้อยมาก เพราะในปัจจุบันประชาชนมีการตัดสินใจที่จะเลือกคนดีเข้ามาเป็นผู้นำ และยึดหลักประชาธิปไตยมากขึ้น

แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ท่านที่ 1 นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า หลักธรรมคำสอนทางพระพุทธศาสนายังเป็นสิ่งที่จำเป็นในการยึดเหนี่ยวจิตใจ ให้คนละจากอคติ

ท่านที่ 2 นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ยึดหลักความถูกต้องมาใช้ในการดำเนินชีวิต โดยปราศจากอคติใด ๆ มีใจเป็นกลางเป็นธรรม

ท่านที่ 3 นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เน้นการไม่ซื้อสิทธิ์ ขายเสียง ใช้หลักธรรมนำใจเป็นแนวทางยึดมั่นในสิ่งที่ถูกต้อง

ท่านที่ 4 นางบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ยึดมั่นในความถูกต้อง

ท่านที่ 5 นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ยึดถือตามหลักประชาธิปไตย เลือกคนโดยปราศจากอคติ

ท่านที่ 6 นางธัญญา ชูช่วย ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า ถือตนเป็นกลาง มีความซื่อสัตย์สุจริต

ท่านที่ 7 นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เน้นให้แต่ละคนเป็นกลางทางการเมือง

ท่านที่ 8 นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เลือกโดยความบริสุทธิ์ใจ ปราศจากอคติตั้งมั่นในความดี เลือกใจเป็นกลาง ปราศจากอคติ

ท่านที่ 9 นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เน้นให้ประชาชนเป็นกลาง เลือกโดยปราศจากอคติ ก็จะได้คนดีมีคุณธรรมเข้ามา

ท่านที่ 10 นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการชำนาญการ สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 ได้ให้สัมภาษณ์ว่า เน้นการไม่ซื้อสิทธิ์ ขายเสียง มีความซื่อสัตย์

สรุปได้ว่า การเลือกตั้งที่ดี ควรเลือกโดยการโดยนำนโยบาย และผลงานมาเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจ ไม่เลือกโดยยึดผลประโยชน์ส่วนตัวเป็นหลัก และไม่เอาอคติ ความชอบหรือความไม่ชอบตัวบุคคลเป็นเหตุผลมาประกอบการตัดสินใจในการเลือก วางใจเป็นกลาง และยึดมั่นในสิ่งที่ถูกต้อง เพื่อบ้านเมือง ประเทศชาติจะได้พัฒนาไปในทางที่ดีขึ้น

บทที่ 5
สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช” ผู้วิจัยขอนำเสนอ วัตถุประสงค์ของการวิจัย กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิจัย สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ตามลำดับดังนี้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

2. เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5,714 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์และมีภูมิลำเนาในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 374 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ประธานกลุ่มสตรี ประธานอาสาสมัคร สาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ประธานชมรมผู้สูงอายุ แกนนำเยาวชน แกนนำภาคประชาชน แกนนำพ่อค้า แกนนำเกษตรกร ตัวแทนข้าราชการ และตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในพื้นที่รวม 10 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 0.66-1.00 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .878 ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามลักษณะปลายปิด (Close Ended) คำถามเป็นแบบเลือกตอบ (Multiple Choices) จำนวน 5 ข้อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช เป็นแบบสอบถามลักษณะปลายปิด (Close Ended) คำถามเป็นแบบเลือกตอบ (Multiple Choices) จำนวน 24 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับแนวทางการการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพ เป็นแบบสัมภาษณ์ โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ ด้วยการกรอกข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงเท่าที่สามารถเปิดเผยได้

ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ ผู้วิจัยดำเนินการแจกแบบสอบถามและเก็บรวบรวมด้วยตัวเอง โดยได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 374 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

การเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยดำเนินการโดยการนัดวันเวลาสัมภาษณ์กับผู้เชี่ยวชาญทั้ง 10 คน จากนั้นดำเนินการสัมภาษณ์ตามวันเวลาที่กำหนด

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยเชิงปริมาณใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

การวิจัยเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา

5.1 สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช” นั้น พอสรุปได้ดังนี้

5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายมีจำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 50.30 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 36.90 สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช จำนวน

109 คน คิดเป็นร้อยละ 29.20 ประกอบอาชีพเกษตรกร/ รับจ้าง จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 52.70 และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,001-15,000 บาทจำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 36.60

5.1.2 ผลการวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านหลักโมหาคติ ด้านหลักฉันทาคติ ด้านหลักภยาคติ และด้านหลักโทสาคติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านผลการวิจัยมีดังนี้

1. ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกในกลุ่มและอยู่ในระดับมาก ได้แก่ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความเป็นกันเอง ไม่ถือตัว เข้าถึงง่าย การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความซื่อสัตย์สุจริต และตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะรักในนโยบายหาเสียง และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในกลุ่ม คือ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นญาติกัน อยู่ในระดับปานกลาง

2. ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน) พบว่า โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกในกลุ่ม ได้แก่ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะไม่พอใจผลงานของฝั่งตรงกันข้าม การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจนโยบายของฝ่ายตรงกันข้าม และตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะฝ่ายตรงกันข้ามโจมตีและใส่ร้ายจนเกินไป และหัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในกลุ่ม คือ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้าม

3. ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) พบว่าโดยรวม อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกในกลุ่มโดยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนดี มีคุณธรรม ช่วยเหลือสังคม การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะนโยบายที่หาเสียงสามารถทำได้จริง การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะการศึกษาและประสบการณ์ดี และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในกลุ่ม คือ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดี อยู่ในระดับปานกลาง

4. ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกในกลุ่ม ได้แก่ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้คนไม่ดีเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวเสียสิทธิทางการเมือง อยู่ใน

ระดับปานกลาง และการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวไม่ได้รับความช่วยเหลือ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในกลุ่ม คือ การตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะทำให้ญาติพี่น้อง/หัวคะแนนเสียงเสียใจอยู่ในระดับน้อย

5.1.3 ผลการรวบรวมแนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. ประชาชนควรตัดสินใจเลือกด้วยความไม่ลำเอียงโดยให้พิจารณาถึงการปฏิบัติตนที่แสดงถึงการเป็นคนที่มีความซื่อสัตย์และเป็นธรรม

2. ประชาชนควรตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล โดยยึดถือหลักความถูกต้องโดยพิจารณาจากผลงานที่จะตามมาในอนาคต

3. ประชาชนควรตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโดยพิจารณาจากผลงานในการช่วยเหลือสังคมที่ผ่านมาและความเป็นคนซื่อสัตย์สุจริตและมีศีลธรรม

4. ประชาชนควรตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโดยยึดหลักประชาธิปไตยถือตนเป็นกลาง

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช” ผู้วิจัยได้นำผลที่พบจากการวิจัยมาอภิปรายเชื่อมโยงทฤษฎี แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเด็นต่อไปนี้

5.2.1 ผลการวิเคราะห์การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราชโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่

1. ด้านหลักโมหาคติ พบว่าประชาชนใช้หลักโมหาคติในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช อยู่ในระดับมาก และข้อที่มีการใช้หลักโมหาคติ น้อยที่สุด คือ การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดี เกิดการตัดสินใจของประชาชนและคนในครอบครัว ซึ่งการตัดสินใจเลือกตั้งหรือลงคะแนนให้บุคคลนั้น อาจจะมาจาก ความรักความชอบในตัวบุคคลหรือนโยบายหาเสียง ความหลงในผลประโยชน์ต่างตอบแทน ความเกลียดชังในตัวบุคคลหรือคนรอบข้างของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และความกลัวจากอิทธิพลของหัวคะแนนเสียง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของพระมหาวิเชียร ไกรฤกษศิลป์ (2564, หน้า 25-26) พบว่า โมหาคติ มีจิตกอปรด้วยความโกรธ ลุแก่ความโกรธ

2. ด้านหลักฉันทาคติ พบว่าประชาชนใช้หลักฉันทาคติในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช อยู่ในระดับปานกลาง และข้อที่มีการใช้หลักฉันทาคติ น้อยที่สุด คือ การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นญาติพี่น้อง ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของขวัญหทัย แจ่มแจ้ง (2562) พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสุวรรณ อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี คือ ความซื่อสัตย์สุจริต เป็นผู้ที่เข้ากับคนอื่นได้ดี อายุของผู้สมัคร นโยบายที่แปลกใหม่ สำหรับความเป็นญาติพี่น้องไม่ได้เป็นปัจจัยในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

3. ด้านหลักภยาคติ พบว่าประชาชนใช้หลักภยาคติในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช อยู่ในระดับน้อยและข้อที่มีการใช้หลักภยาคติ น้อยที่สุด คือ การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะให้ญาติพี่น้องหรือหัวคะแนนเสียงเสียใจ ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของขวัญหทัย แจ่มแจ้ง (2562) พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสุวรรณ อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี คือ ความซื่อสัตย์สุจริต เป็นผู้ที่เข้ากับคนอื่นได้ดี อายุของผู้สมัคร นโยบายที่แปลกใหม่ สำหรับความเป็นญาติพี่น้องไม่ได้เป็นปัจจัยในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

4. ด้านหลักโทสาคติ พบว่าประชาชนใช้หลักโทสาคติในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช อยู่ในระดับน้อย และข้อที่มีการใช้หลักโทสาคติ น้อยที่สุด คือ การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้าม ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาของขวัญหทัย แจ่มแจ้ง (2562) พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสุวรรณ อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี คือ ความซื่อสัตย์สุจริต เป็นผู้ที่เข้ากับคนอื่นได้ดี อายุของผู้สมัคร นโยบายที่แปลกใหม่ สำหรับความเป็นญาติพี่น้องไม่ได้เป็นปัจจัยในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

5.2.2 แนวทางการพัฒนาการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประกอบด้วย (1) ควรพิจารณาเลือกตั้งโดยยึดความถูกต้องปราศจากอคติ (2) ควรถือตนเป็นกลางและเลือกตั้งด้วยความซื่อสัตย์ (3) ควรพิจารณาเลือกตั้งจากนโยบายและผลงานเป็นตั้ง (4) ควรใช้หลักเหตุและผลในการพิจารณาเลือกตั้ง สอดคล้องกับงานวิจัยของกิตติพัฒน์ คงมะกล่ำ (2564, หน้า 57-79) ได้ทำการ ศึกษาเรื่อง การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในจังหวัดนครสวรรค์ผลการวิจัยพบว่าหน่วยงานภาครัฐควร 1) จัดการอบรมให้ความรู้กับผู้นำชุมชนกำนันผู้ใหญ่บ้านแล้วนำไปถ่ายทอดต่อ 2) ใช้วัดเป็นศูนย์กลางการให้ความรู้ และขั้นตอนหรือวิธีการได้แก่ (1) จัดกิจกรรมรณรงค์ (2) จัดทำสื่อสังคมออนไลน์ และเผยแพร่เป็นคลิปวีดีโอ และ (3) จัดทำแผ่นพับหรือป้ายประกาศ รวมถึงสอดคล้องกับงานวิจัยของพระมหาสังคม ชยานนฺโท (ช่างเหล็ก), ชาญชัย ฮวดศรีและ สุรพล พรมกุล (2564, หน้า 166-178)

ที่พบว่า ประชาชนควรติดตามข่าวสารทางการเมืองในด้านต่าง ๆ ทางสื่อออนไลน์และสื่อต่าง ๆ ทุกช่องทาง และให้ความสำคัญต่อการใช้สิทธิเสรีภาพของตนที่มีทางการเมืองการปกครอง ในด้าน การเลือกตั้งและด้านต่าง ๆ ตามระบอบประชาธิปไตย โดยมีพฤติกรรมการแสดงออกให้ความร่วมมือกับคนในชุมชนในการทำงานเพื่อส่วนรวม

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้เชิงนโยบาย

1. ประชาชนควรติดตามข่าวสารทางการเมืองในด้านต่าง ๆ ทางสื่อออนไลน์และสื่อต่าง ๆ ทุกช่องทางเพื่อรู้และเข้าใจถึงสถานการณ์ทางการเมืองที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง

2. หน่วยงานภาครัฐควรจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมความรักสามัคคีของประชาชนเพื่อลดความขัดแย้งภายในกลุ่มมีสิทธิเลือกตั้งก่อนการเลือกตั้ง

3. เจ้าหน้าที่ควรจัดกิจกรรมเพิ่มพูนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งท้องถิ่นให้กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

5.3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเลือกตั้งท้องถิ่นให้กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

2. ควรศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างภาวะผู้นำของรับสมัครเลือกตั้งท้องถิ่นกับการตัดสินใจเลือกตั้งของประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราช

3. ควรศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งผู้นำท้องถิ่นของประชาชนในจังหวัดนครศรีธรรมราช

บรรณานุกรม

1. ภาษาไทย

ก. ข้อมูลปฐมภูมิ

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย. (2563). *ประไตรปิฎกฉบับภาษาไทย มหามกุฏราชวิทยาลัย.* นครปฐม: โรงพิมพ์มหามกุฏราชวิทยาลัย นครปฐม.

ข. ข้อมูลทุติยภูมิ

(1) หนังสือทั่วไป:

กนก จันทร์ขจร. (2549). *คู่มือธรรมเพื่อชีวิต.* พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ: หจก.จิรรัชการพิมพ์.

กองบรรณาธิการสำนักกฎหมาย. (2558). *ระบบการเลือกตั้งสมาชิกรัฐสภากับการพัฒนาการทางการเมืองของประเทศไทย.* กรุงเทพฯ: กองบรรณาธิการสำนักกฎหมาย.

กุลชลี ไชยนันตา. (2539). *กระบวนการตัดสินใจ.* พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ประยูรวงศ์

จิรวัฒน์ รจนาวรรณ. (2555). *23 กลยุทธ์ คิดแบบผู้นำ ทำแบบนักบริหาร.* กรุงเทพฯ: บริษัทมายเบสท์บุ๊คส์ จำกัด.

ปัทมา สูบกำปัง. (2557). *ระบบการคัดสรรสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของสังคมไทย: ในรัฐธรรมนูญกลางแปลง : แนวทางการปฏิรูปเพื่อการพัฒนาประชาธิปไตย.* พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.

พฤทธิสาณ ชุมพล และเอก ตั้งทรัพย์วัฒนา. (2551). *คำและความคิดในรัฐศาสตร์ร่วมสมัย.* กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พระพรหมคุณาภรณ์ (ป.อ. ปยุตฺโต). (2554). *พจนานุกรมพุทธศาสน์ ฉบับประมวลศัพท์.* พิมพ์ครั้งที่ 17. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์พระพุทธศาสนาของธรรมสภา.

พระราชวิจิตรปฏิภาณ. (2555). *นี่ไงภาวะผู้นำ คัมภีร์นักบริหาร ตำนานนักปกครอง.* กรุงเทพฯ: บริษัทสำนักพิมพ์เลี่ยงเชียง เพียรเพื่อพุทธศาสน์ จำกัด.

มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2539). *พระไตรปิฎกฉบับภาษาไทย ฉบับมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.* กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.

“รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560”, ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 134 ตอนที่ 40 ก, 6 เมษายน 2560, หน้า 1-90.

วุฒิสาร ตันไชยและ และ เอกวีร์ มีสุข. (2559). *การปฏิรูปสถาบันและกระบวนการเพื่อเสริมสร้างประชาธิปไตยท้องถิ่นในประเทศไทย.* กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.

สมบัติ จันทรวงศ์. (2521). *ปรัชญาการเมืองสมัยใหม่.* กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ. (2565). *แผนพัฒนาท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ ปี 2565. นครศรีธรรมราช:* องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ.

อเนก เหล่าธรรมทัศน์. (2550). *การเมืองของพลเมือง: สู่สหัสวรรษใหม่.* พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ: โครงการจัดพิมพ์คบไฟ

อัจฉรา จันทร์ฉายและ ศุลีพร บุญบงการ. (2548). *คิดอย่างผู้นำ.* กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แมคกรอฮิล.

(2) บทความ :

กิตติพัฒน์ คงมะกล่ำ. (2564). การตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในจังหวัดนครสวรรค์. *วารสารมนุษยสังคมสาร (มสส.), 19*(3).

เกษม ฐิติสิทธา. (2562). อคติ 4: หลักการบริหารจัดการของผู้นำ. *วารสารมจรปรัชญาปริทรรศน์, 2*(2), 85-99.

ไกรลาศ พลไชย. (2562). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร. *วารสารธาตุพนมปริทรรศน์, 3*(1).

จิรัชยา เคล้าดี และคณะ. (2564). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา. *วารสารรัชต์ภาคย์, 15*(41), 259-272.

ชัยวัฒน์ โยธี และคณะ. (2565). ความคิดทางการเมืองของคนรุ่นใหม่ (Gen - Z) กับการใช้สิทธิ์เลือกตั้งท้องถิ่น : ศึกษากรณีการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี. *วารสารวิชาการคณะมนุษยศาสตรและสังคมศาสตร, 6*(1), 179-190.

ธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์. (2558). ข้อเสนอระบบคัดสรรผู้แทนที่เหมาะสมกับสังคมไทย. *วารสารสถาบันพระปกเกล้า, 13*(1).

พระครูสังฆรักษ์จักรกฤษณ์ ภูริปญโญ และคณะ. (2562). คุณลักษณะผู้บริหารสถานศึกษาที่ปราศจากอคติ 4. *วารสารสันติศึกษาปริทรรศน์ มจร, 7*(6), 1797-1804.

พระมหาวิเชียร ไกรฤกษศิลป์. (2564). อคติ 4: หลักธรรมทางพระพุทธศาสนาที่ปรากฏในตำราฉันทวรรณพฤติพระนิพนธ สมเด็จพระมหาสมณเจา กรมพระปรมานุชิตชิโนรส (พระองคเจาวาสุกรี) สมเด็จพระสังฆราช พระองคที่ 7. *วารสาร มจร พุทธโสธรปริทรรศน, 1*(1).

พระมหาสังคม ชยานนฺโท (ช่างเหล็ก), ชาญชัย ฮวดศรีและ สุรพล พรมกุล. (2564). พฤติกรรมการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ ของประชาชนในอำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ. *Journal of Modern Learning Development, 6*(5).

พระมหาสถิตย์สุทฺธิมโน, สุรพล พรมกุล และปรัชญา มีโนนทองมหาศาล. (2564). พฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนในจังหวัดขอนแก่นเขตเลือกตั้งที่ 1. *วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์, 6*(2).

พระราชปริยัติวิมล และคณะ. (2562). แนวคิดความยุติธรรมที่พึงประสงค์ตามหลักพระพุทธศาสนา. *วารสารวนัมฎองแหรกพุทธศาสตรปริทรรศน์, 8*(1), 47-64.

มานิตย์ นวลลออ. (2543). การรณรงค์เพื่อต่อต้านการซื้อสิทธิ-ขายเสียง: ทฤษฎีและปฏิบัติ. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์, 26*(1).

วิมุตาพร บริบูรณ์ลาภผลิน และสุวิญ รักสัตย์. (2562). การแก้ไขปัญหาอคติในสังคมไทยด้วยพุทธบูรณาการ. *วารสารวิชาการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์, 6*(2), 210-221.

เศรษฐพร หนุนชู, กิตติคุณ ด้วงสงค์ แลพระมหาโชตนิพิฐพนธ์ สทฺธจิตฺโต. (2560). การเมืองการปกครองสวนทองถิ่นไทย. *วารสาร มจร.อุบลปริทรรศน์, 2*(2).

สติธร ธนานิธิโชติ, และ ธนพันธ์ ไล่ประกอบทรัพย์. (2560). ระบบการคัดสรรผู้สมัครรับเลือกตั้งในนามพรรคการเมือง: ทางเลือกและข้อเสนอแนะสำหรับประเทศไทย. *วารสารสถาบันพระปกเกล้า, 15*(1).

สุพัฒน์จิตร ลาดบัวขาว. (2561). การเลือกตั้งท้องถิ่น : ข้อจำกัดของกระบวนการประชาธิปไตย Local Elections: Limitation of Processes Democracy. *วารสารร่มพฤกษ์ มหาวิทยาลัยเกริก, 36*(2).

(3) วิทยานิพนธ์/ สารนิพนธ์ และรายงานวิจัย :

ขวัญหทัย แจ่มแจ้ง. (2562). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจของประชาชนในการเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวัดสุวรรณ อำเภอบ่อทอง จังหวัดชลบุรี.* [วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.

อังศุพร บิลหมัน. (2561). การตัดสินใจเลือกผู้นำท้องถิ่นของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองคลองแห อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยหาดใหญ่, สงขลา.

(4) สื่ออิเล็กทรอนิกส์ :

พงศ์โพยม วาศภูติ. (2564). *เวทีพิจารณ์นโยบายสาธารณะ.* ค้นเมื่อ 12 สิงหาคม 2565 จาก https://www.thaipost.net/main/detail/94108.

พระไพศาล วิสาโล. (2555). *บทความละความโลภทำอย่างไร.* ค้นเมื่อ 21 กันยายน 2565. จาก http://www.visalo.org.

องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ. (2565). *ข้อมูลทั่วไปขององค์กร.* ค้นเมื่อ 21 กันยายน 2565. จาก https://www.namorbun.go.th.

(5) อื่น ๆ :

ธนวัฒน์ รัศมี และ วิไลลักษณ์ เรืองสม. (2565). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งระดับท้องถิ่น ในอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง, *การประชุมหาดใหญ่วิชาการระดับชาติและนานาชาติครั้งที่ 13* (หน้า 973). สงขลา: มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.

(6) สัมภาษณ์ :

ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ, 10 กุมภาพันธ์ 2566.

ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ, 16 กุมภาพันธ์ 2566.

ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ, 11 กุมภาพันธ์ 2566.

ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ, 17 กุมภาพันธ์ 2566.

คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช, 9 กุมภาพันธ์ 2566.

ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ, 17 กุมภาพันธ์ 2566.

ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ, 10 กุมภาพันธ์ 2566.

ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ, 9 กุมภาพันธ์ 2566.

นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ, 10 กุมภาพันธ์ 2566.

นักวิชาการศึกษาชำนาญการ, 10 กุมภาพันธ์ 2566.

2. ภาษาอังกฤษ

Barnard, C.l. (1983). *Functions of an Executive.* MA.Harvard University Press.

Cambell , H. and others. (1983). *Administrative Theory.* New York: Harper Collins.

Etzioni, A. (1967). Mixed Scanning: A Third Approach to Decision Making. *Public Administration Review 27.*

Ezrow, Lawrence. (2010). *Linking Citizens and Parties: How Electoral Systems Matter for Political Representation.* New York: Oxford University Press.

Goodwin-Gill, Guy S. (2006). *Free and Fair Election: New Expanded Edition.* Geneva: Inter-Parliamentary Union.

Griffiths, D.E. (1959). *Administrative theory.* New York, N.Y.: Appleton-Century Crofts.

Loomba, N. P. (1978). *Management, a quantitative perspective*. New York: Macmillan.

Plunkett,W.R. and R. F. Attner. (1994). *Introduction to Management.* Belmont: Wadsworth

Rod Hague and Martin Harrop. (2007). *Comparative Government and Politics: An Introduction.* Hampshire: Palgrave Macmillan.

Simon, H. A. (1960). *Administrative behavior* (3rd ed.). New York: The free Press.

Simon, H.A. (1974). *Administrative Behavior.* (1st ed.). New York: Macmillan.

Strøm, Kaare. (2003). *Parliamentary Democracy and Delegation. In Kaare Strøm, Wolfgang C. Müller, and Torbjörn Bergman, eds. Delegation and Accountability in Parliamentary Democracies.* New York: Oxford University Press.

Taro Yamane. (1973). *Statistics: An Introductory Analysis.* 3rdEd. New York. Harper and Row Publications.

Vroom, V.H., and Yetton, P.W. (1973). *Leadership and Decision making.* Pittsburg: of Pittsburgh Press.

บุคลานุกรม

บุคลานุกรม

1. นางสมศรี เขียวกระจ่าง, ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566.
2. นางสุมาลี รามณี, ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566.
3. นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ, ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2566.
4. นายบำรุง ชูเมือง, ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566
5. นางวิภาวดี ชูช่วย, คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช, สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566.
6. นางธัญญา ชูช่วย, ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้าน ตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566.
7. นางสายพิณ แป้นพุ่ม, ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกง บ้านกาโห่เหนือ, สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566.
8. นางปิยนันท์ ศรีสงคราม, ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ, สัมภาษณ์วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566.
9. นางพัชรินทร์ ไหมด้วง, นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ, สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566.
10. นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการศึกษาชำนาญการ, สัมภาษณ์วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

1) พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.

วุฒิการศึกษา : ศน.ด. (พุทธศาสน์ศึกษา) มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
: ศน.ม. (พุทธศาสน์ศึกษา) มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
: ร.บ. (ทฤษฎีและเทคนิคทางรัฐศาสตร์) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

ตำแหน่งปัจจุบัน : รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
: เจ้าคณะจังหวัดนครศรีธรรมราช (ธรรมยุต)

2) รศ.ดร.เดชชาติ ตรีทรัพย์

วุฒิการศึกษา : Ph.D. (Sociology) Pune
: M.A. (Political Sciences) Nehru Institute of Social Sciences, Pune
: M.A. (Sociology) Nehru Institute of Social Sciences, Pune
: พธ.บ. (การสอนสังคมศึกษา) มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ตำแหน่งปัจจุบัน : ผู้ช่วยอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
: อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมวิทยาตามแนวพุทธศาสตร์

3) ดร.กฤตภัทร จันทร์ชื่น

วุฒิการศึกษา : Ph.D. (Social Sciences) Magadh University, India
: น.ม. (นิติศาสตร์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง
: น.บ. (นิติศาสตร์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ตำแหน่งปัจจุบัน : รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเพิง

ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๙

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๔ **วันที่** ๑๗ พฤศจิยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการนี้จึงเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดดังเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาต่อไป

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

- ตรวจ
- ตรวจให้แล้ว
- ขอเรียนแนะนำให้ปรับปรุงเครื่องมือ เรียบร้อยแล้ว

๒๙ พ.ย. ๖๕

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๙

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๔ **วันที่** ๑๗ พฤศจิยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร รองศาสตราจารย์ ดร. เดชชาติ ตรีทรัพย์ ผู้ช่วยอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการนี้จึงเจริญพรเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดดังเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาต่อไป

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.เดชชาติ ตรีทรัพย์)

☐ สำนัก ง อบต.
☐ กองค ง
☐ กองช่าง
☐ หน่วยตรวจสอบภายใน

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๘-๔๗๙๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเพิง
เลขรับที่ ๒๑๗๒
วันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๖๕
เวลา

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๔

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

เจริญพร ดร.กฤตภัทร จันทร์ชื่น รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล รักษาราชแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเพิง

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการนี้จึงเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โครงสร้างของเครื่องมือที่นักศึกษาสร้างขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้การวิจัยมีความถูกต้องและสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป รายละเอียดดังเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

- ตรวจแล้ว
- ข้อเสนอแนะได้เขียนไว้ในเครื่องมือแล้ว

๒๗ พ.ย. ๖๕

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ภาคผนวก ค

หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวมรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๐๗๒

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านชะอวด
เลขรับ ๓๕๕
วันที่ ๑๗ เดือน ก.พ. พ.ศ. ๒๕๖๖
เวลา ๑๓.๓๐ น.

๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

เรื่อง ขอความร่วมมือเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย (สำหรับ Try out)

เจริญพร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านชะอวด

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง "การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)" โดยมี พระมหาเอกกวิน ปิยวิโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

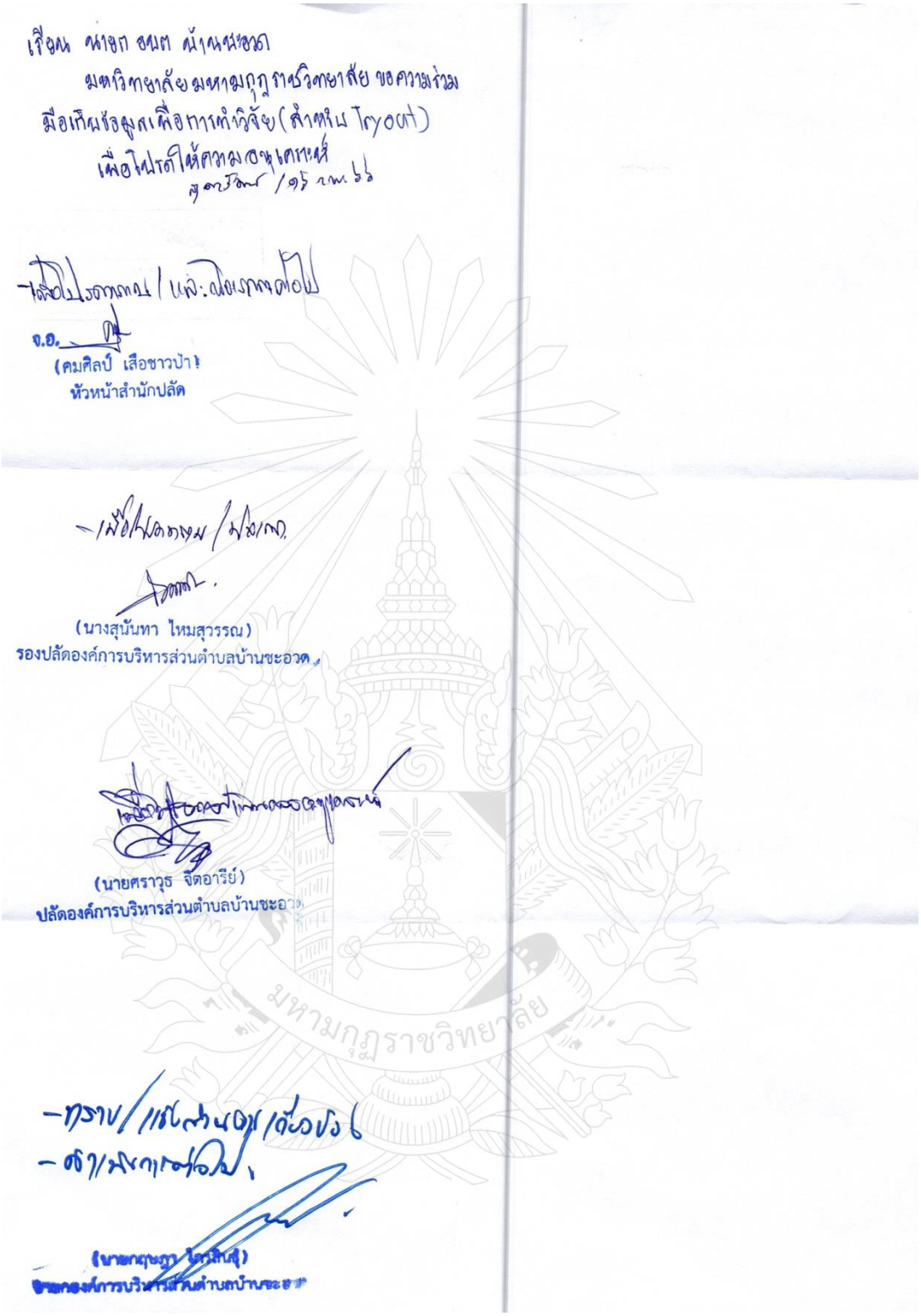
ในการทำสารนิพนธ์เรื่องนี้ นักศึกษามีความประสงค์ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย (สำหรับ Try out) บุคคลากรในพื้นที่ของท่าน เพื่อนำข้อมูลที่ได้ใช้ประกอบการวิจัย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ทางวิชาการต่อไป ทางมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์ด้วยดีจากท่าน จึงขออนุโมทนาขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาต่อไป

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘



☑ สำนักปลัด
☐ กองช่าง
☐ กองคลัง
☐ หน่วยตรวจสอบภายใน

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร.๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๐๓๒

๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

สำนักงานปลัด อบต.นาหมอบุญ
เลขที่รับ ๒๔๓
วันที่ ๑๕ ก.พ. ๒๕๖๖

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง "การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)" โดยมี พระมหาเอกกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่ของท่าน เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาต่อไป

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

(นางอาพร อนงค์)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๑๙ ก.พ. ๒๕๖๖

(นางณิชมน พิมเสน)
หัวหน้าสำนักปลัด
๑๙ ก.พ. ๒๕๖๖

(นายศุภชัย ชูเกิด)
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ
๑๕ ก.พ. ๒๕๖๖

(นายสุรเชษฐ์ ทิพย์วงษ์)
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล
๒๕ ก.พ. ๒๕๖๖

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางนันทนา อักษรนิตย์ นักวิชาการศึกษาชำนาญการ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ขอความให้อาจารย์เมตตาช่วยอนุเคราะห์ข้อมูลในการสัมภาษณ์

(นางนันทนา อักษรนิตย์)
นักวิชาการศึกษาชำนาญการ

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางพัชรินทร์ ไหมด้วง นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ยินดีให้ความอนุเคราะห์

(นางพัชรินทร์ ไหมด้วง)
นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร.๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง "การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)" โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวิโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ยินดีให้ความอนุเคราะห์

(นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ)

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร.๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางปิยนันท์ ศรีสงคราม ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

ยินดีให้ความอนุเคราะห์ข้อมูล

ปิยนันท์ ศรีสงคราม

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร.๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางสายพิณ แป้นพุ่ม ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกงบ้านกาโห่เหนือ

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง "การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)" โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ยินดีให้ความอนุเคราะ
นางสายพิน แป้นพุ่ม

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางวิภาวดี ชูช่วย คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ยินดีให้ความอนุเคราะห์
วิภาวดี ชูช่วย

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร.๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางสมศรี เขียวกระจ่าง ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านตำบลนาหมอบุญ

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

อนุญาตให้ดำเนินการ
นางสมศรี เขียวกระจ่าง

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นายบำรุง ชูเมือง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)” โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช
หมู่ที่ ๖ ตำบลนาพรุ อำเภอพระพรหม
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๐๐๐
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘-๙ www.ssc.mbu.ac.th

ที่ อว ๗๙๑๖(๒)/ว ๐๖๙๖

๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เจริญพร นางสุมาลี รามณี ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่6 ตำบลนาหมอบุญ.

ด้วย นางวาสนา เนาว์สุวรรณ นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช กำลังดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง "การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช (An Application of Prejudice of People in Decision Making of Election to the Chief of Tambol Namorbun Administrator Organization, Chulabhorn District, Nakhon Si Thammarat Province)" โดยมี พระมหาเอกวิน ปิยวีโร, ดร. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ผ่านการพิจารณาและอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางวาสนา เนาว์สุวรรณ ได้เก็บรวบรวมข้อมูล (สัมภาษณ์) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการทำสารนิพนธ์ต่อไป สำหรับ วัน เวลา นั้น นักศึกษาจะเป็นผู้มาติดต่อกับท่านด้วยตนเอง

จึงเจริญพรมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์แก่นักศึกษาด้วยและขออนุโมทนาขอบคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอเจริญพร

(พระครูสิริธรรมาภิรัต, ผศ.ดร.)
ผู้อำนวยการวิทยาลัยศาสนศาสตร์ศรีธรรมาโศกราช
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บัณฑิตศึกษา
โทร. ๐-๗๕๘๐-๙๑๒๘

ยินดีให้ความอนุเคราะห์
สุมาลี รามณี
(นางสุมาลี รามณี)

ภาคผนวก ฉ
แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย



แบบสอบถาม

เรื่อง

การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหาร

ส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามชุดนี้ จัดทำขึ้นเพื่อทราบการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านเป็นบุคคลหนึ่งที่ได้รับเลือกให้เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม กรุณาตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริงและตอบให้ครบทุกข้อ คำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์ในการศึกษาวิจัย เพื่อนำผลมาใช้เป็นข้อมูลสำหรับการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

2. แบบสอบถามชุดนี้ ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยใช้หลักเกณฑ์การกำหนดมาตราวัดเป็น 5 ระดับ

ตอนที่ 3 ปัญหาและแนวทางการส่งเสริมการให้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญในครั้งต่อไป

มหามกุฏราชวิทยาลัย

ขอขอบพระคุณ
วาสนา เนาว์สุวรรณ
นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ลงใน ☐ หน้าข้อความที่เป็นจริง

1. เพศ

☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง

2. อายุ

☐ 1. 18-30 ปี ☐ 2. 31-40 ปี

☐ 3. 41-50 ปี ☐ 4. 51 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

☐ 1. ประถมศึกษา ☐ 2. มัธยมศึกษาตอนต้น

☐ 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. ☐ 4. อนุปริญญา / ปวส.

☐ 5. ปริญญาตรีขึ้นไป

4. อาชีพ

☐ 1. เกษตรกร/รับจ้าง ☐ 2. ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

☐ 3. รับราชการ/รัฐสาหกิจ ☐ 4. แม่บ้าน / พ่อบ้าน

☐ 5. อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. รายได้ต่อเดือน

☐ 1. ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐ 2. 10,001-15,000 บาท

☐ 3. 15,001-20,000 บาท ☐ 4. 20,001 บาทขึ้นไป

ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน)					
1. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนรู้จัก หรือ มิตรสหายยงใด					
2. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นญาติกัน เพียงใด					
3. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความใจกว้างนักเลง เพียงใด					
4. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความซื่อสัตย์สุจริต เพียงใด					
5. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในนโยบายหาเสียง เพียงใด					
6. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะรักในความเป็นกันเอง ไม่ถือตัว เข้าถึงง่าย เพียงใด					
ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน)					
7. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด					
8. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจนโยบายของฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด					
9. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะฝ่ายตรงกันข้ามโจมตีและใส่ร้ายจนเกินไป เพียงใด					
10. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจหัวคะแนนเสียงของฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด					
11. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะไม่พอใจผลงานของฝั่งตรงกันข้าม เพียงใด					

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
12. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะโกรธสมาชิกในบ้านที่สนับสนุนฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด					
ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง)					
13. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดี เพียงใด					
14. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะการศึกษาและประสบการณ์ดี เพียงใด					
15. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะพื้นฐานครอบครัวดีและเป็นแบบอย่างได้ เพียงใด					
16. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะมีผลงานในอดีตปรากฏชัดเจน เพียงใด					
17. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะนโยบายที่หาเสียงสามารถทำได้จริง เพียงใด					
18. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะเป็นคนดี มีคุณธรรม ช่วยเหลือสังคมเพียงใด					
ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว)					
19. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวเสียสิทธิทางการเมือง เพียงใด					
20. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวไม่ได้รับความช่วยเหลือเพียงใด					
21. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวไม่ได้ค่าตอบแทนน้ำใจเพียงใด					
22. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้รับอันตรายเพียงใด					
23. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะได้คนไม่ดีเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่น เพียงใด					
24. ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ เพราะกลัวจะทำให้ญาติพี่น้อง/หัวคะแนนเสียงเสียใจ เพียงใด					

5

ตอนที่ 3 แนวทางการการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

มหามกุฏราชวิทยาลัย



แบบสัมภาษณ์

เรื่อง“การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช”

โดย

วาสนา เนาว์สุวรรณ

นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครอง

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตศรีธรรมาโศกราช

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อ ผู้ให้สัมภาษณ์.....นามสกุล.....

ที่อยู่ปัจจุบัน .....หมู่ที่ .....ตำบล.....อำเภอ.....

จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์ .....

วันและเวลาที่สัมภาษณ์ วัน.....ที่.....เดือน.....พ.ศ.....เวลา.....

ตำแหน่งงาน .....

ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

1. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

.....

.....

.....

2. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

.....

.....

.....

3. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร

.....

.....

.....

4. ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเพียงไร

.....

.....

.....

3

ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก จ

ผลการประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม/แบบสัมภาษณ์ และการคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ

ข้อ	คำถาม	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช								
1. ด้านหลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน)								
1	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะเป็นคนรู้จัก หรือ มิตรสหายยงใด	+1	+1	0	2	0.66	ใช้ได้	
2	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะเป็นญาติกัน เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะรักในความใจกว้างนักเลง เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
4	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะรักในความซื่อสัตย์สุจริต เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
5	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะรักในนโยบายหาเสียงเพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
6	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะรักในความเป็นกันเองไม่ถือตัว เข้าถึงง่าย เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
2. ด้านหลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน)								
7	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะโกรธและขัดแย้งกับฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
8	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะไม่พอใจนโยบายของฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

3

ข้อ	คำถาม	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
9	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะฝ่ายตรงกันข้ามโจมตีและใส่ร้ายจนเกินไป เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
10	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะไม่พอใจหัวคะแนนเสียงของฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
11	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะไม่พอใจผลงานของฝั่งตรงกันข้าม เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
12	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะโกรธสมาชิกในบ้านที่สนับสนุนฝ่ายตรงกันข้าม เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3. ด้านหลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง)								
13	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะบุคลิกภาพดี หน้าตาดี การแต่งกายดี เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
14	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะการศึกษาและประสบการณ์ดี เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
15	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะพื้นฐานครอบครัวดีและเป็นแบบอย่างได้ เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
16	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะมีผลงานในอดีตปรากฏชัดเจน เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
17	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะนโยบายที่หาเสียงสามารถทำได้จริง เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

4

ข้อ	คำถาม	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
18	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะเป็นคนดี มีคุณธรรม ช่วยเหลือสังคมเพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
4. ด้านหลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว)								
19	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวเสียสิทธิทางการเมือง เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
20	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวไม่ได้รับความช่วยเหลือเพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
21	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวไม่ได้ค่าตอบแทนน้ำใจเพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
22	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวจะได้รับอันตรายเพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
23	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวจะได้คนไม่ดีเข้ามาเป็นผู้บริหารท้องถิ่น เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
24	ท่านตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญเพราะกลัวจะทำให้ญาติพี่น้อง/หัวคะแนนเสียงเสียใจ เพียงใด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 3 แนวทางการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช								
1	แนวทางการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์จังหวัดนครศรีธรรมราช	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

5

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Context Validity) ของแบบสัมภาษณ์
โดยใช้เทคนิค IOC (Index Of Item Congruence)
เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ข้อ	คำถาม	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
1	ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช								
1	ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักฉันทาคติ (ความลำเอียงเพราะความรักใคร่กัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
2	ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโทสาคติ (ความลำเอียงเพราะความโกรธ หรือความขัดเคืองกัน) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3	ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักโมหาคติ (ความลำเอียงเพราะความหลง) มา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

6

ข้อ	คำถาม	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
	ใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร							
4	ในการตัดสินใจเลือกนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านมีความคิดเห็นว่า ตัวของท่านเองและประชาชนในตำบลนาหมอบุญได้ใช้หลักภยาคติ (ความลำเอียงเพราะความกลัว) มาใช้ตัดสินใจในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เพียงไร	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช								
1	แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

มหามกุฏราชวิทยาลัย

7

สรุป การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Context Validity) ของแบบสอบถาม
โดยใช้เทคนิค IOC (Index Of Item Congruence)
เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ข้อ	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
1	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
2	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
4	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
5	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช							
1	+1	+1	0	2	0.66	ใช้ได้	
2	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
4	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
5	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
6	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
7	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
8	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
9	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
10	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
11	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
12	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
13	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
14	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
15	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

8

ข้อ	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
16	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
17	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
18	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
19	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
20	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
21	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
22	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
23	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
24	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช							
1	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

9

สรุป การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Context Validity) ของแบบสัมภาษณ์
โดยใช้เทคนิค IOC (Index Of Item Congruence)
เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ข้อ	ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ			รวม	ค่า	สรุปผล	ข้อเสนอแนะ
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	(ΣX)	IOC		
1	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 2 การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช							
1	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
2	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
3	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
4	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	
ตอนที่ 3 แนวทางการส่งเสริมการใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช							
1	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้	

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม และ แบบสัมภาษณ์
เรื่อง การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ
อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
แต่ละข้อได้ค่า 0.66-1.00

ความเห็น

.....

.....

(พระมหาเอกกวิน ปิยะวีโร,ดร.)
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก

ค่าความเที่ยง

การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded[a]	0	.0
	Total	30	100.0

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.878	24

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
B1	75.0000	164.000	.362	.876
B2	75.0667	164.133	.299	.878
B3	75.1667	163.316	.361	.876
B4	75.0333	163.757	.384	.876
B5	74.9333	170.892	.028	.883
B6	74.8667	166.947	.212	.879
B7	76.8000	151.407	.585	.869
B8	76.6000	152.110	.710	.866
B9	76.8667	151.430	.637	.868
B10	76.8333	150.006	.634	.868
B11	76.5667	149.357	.692	.866
B12	76.7333	153.306	.545	.871
B13	75.4333	162.116	.523	.873
B14	74.9000	167.886	.184	.880
B15	74.9333	162.064	.377	.876
B16	75.1333	167.016	.166	.881
B17	74.9000	164.093	.356	.876
B18	74.8333	170.764	.040	.882
B19	76.4333	152.323	.467	.874
B20	76.4000	154.041	.670	.868
B21	76.9667	149.413	.727	.865
B22	76.9000	148.714	.686	.866
B23	75.3333	165.264	.176	.882
B24	76.6667	148.920	.659	.867

ภาคผนวก ฉ

หนังสือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์



ที่ จว. ๒๕๐/๒๕๖๖

เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการทำวิจัยในคน
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

๑. ชื่อโครงการวิจัย

ชื่อเรื่อง : การใช้หลักอคติธรรมของประชาชนในการตัดสินใจเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

TITLE : AN APPLICATION OF PREJUDICE OF PEOPLE IN DECISION MAKING OF ELECTION TO THE CHIEF OF TAMBOL NAMORBUN ADMINISTRATOR ORGANIZATION, CHULABHORN DISTRICT NAKHON SI THAMMARAT PROVINCE

๒. ชื่อหัวหน้าโครงการวิจัย

วาสนา เนาว์สุวรรณ

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมการทำวิจัยในคน

คณะกรรมการจริยธรรมการทำวิจัยในคน สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ วันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มติที่ ๓๖๑/๒๕๖๖ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการวิจัยดังกล่าวเป็นไปตามหลักการของจริยธรรมการทำวิจัยในคน โดยที่ผู้วิจัยเคารพสิทธิและศักดิ์ศรีในความเป็นมนุษย์ ไม่มีการล่วงละเมิดสิทธิ และไม่ก่อให้เกิดภยันตรายแก่ตัวอย่างการวิจัย กลุ่มตัวอย่างและผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย

จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยในขอบข่ายของโครงการวิจัยที่เสนอได้ ตั้งแต่วันที่ออกเอกสารรับรองผลการพิจารณาการทำวิจัยในคนฉบับนี้ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ออกให้ ณ วันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖

ลงนาม

(พระมหามฆวินทร์ ปุริสุตฺตโม, ผศ.ดร.)
ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการทำวิจัยในคน
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ภาคผนวก ช
รูปภาพการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

สัมภาษณ์นางปิยนันท์ ศรีสงคราม
ประธานกลุ่มรักษ์สุขภาพ ตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางวิภาวดี ชูช่วย
คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดนครศรีธรรมราช
วันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางสมศรี เขียวกระจ่าง
ประธานอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้านตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





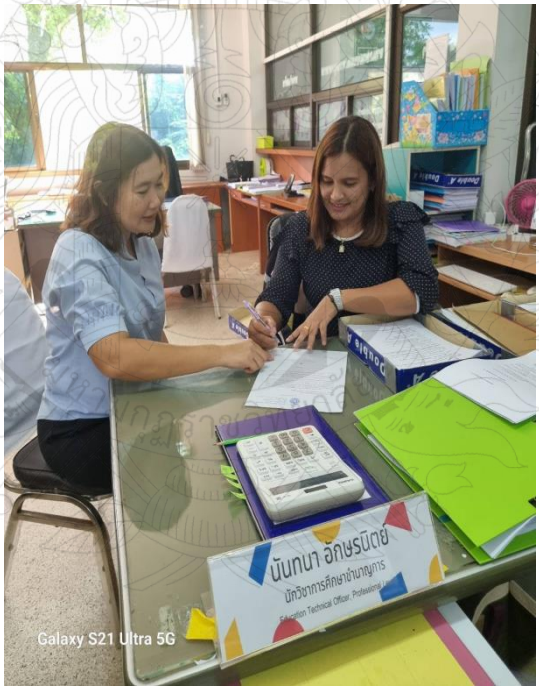
สัมภาษณ์นางสายพิณ แป้นพุ่ม
ประธานกลุ่มวิสาหกิจชุมชนกลุ่มเครื่องแกงบ้านกาโห่เหนือ
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางนันทนา อักษรนิตย์
นักวิชาการศึกษาชำนาญการ
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางพัชรินทร์ ไหมด้วง
นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
วันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางอัจฉราภรณ์ หนูนารถ
ประธานชมรมผู้สูงอายุตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566



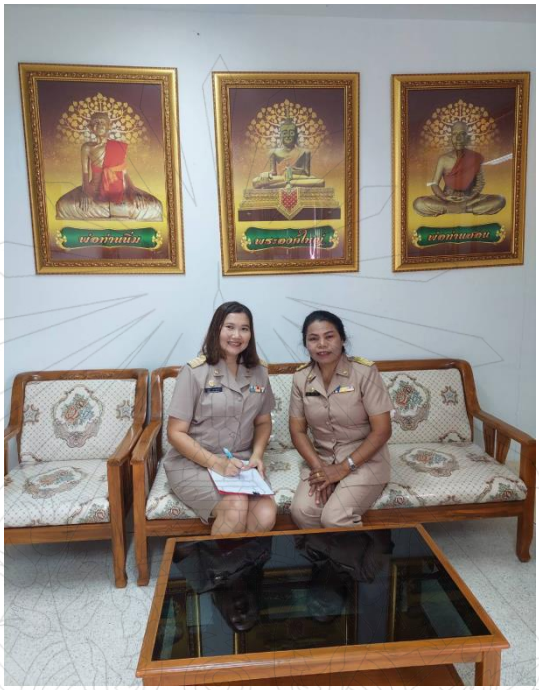


สัมภาษณ์นางสุมาลี รามณี
ประธานกลุ่มออกกำลังกาย หมู่ที่ 6 ตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นางธัญญา ชูช่วย
ประธานอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประจำหมู่บ้านตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





สัมภาษณ์นายบำรุง ชูเมือง
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 ตำบลนาหมอบุญ
วันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566





ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	:	นางวาสนา เนาว์สุวรรณ
วัน/เดือน/ปีเกิด	:	14 ตุลาคม 2523
ที่อยู่ปัจจุบัน	:	5/4 หมู่ที่ 2 ตำบลควนหนองหงษ์ อำเภอชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช
ประวัติการศึกษา	:	ศศ.บ. (สื่อสารมวลชน) มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ประสบการณ์ทำงาน	:	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนตำบลนาหมอบุญ อำเภอจุฬาภรณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

มหามกุฏราชวิทยาลัย